

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/377280>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовный процесс

Введение 1

1. Уголовно-правовая характеристика объективной стороны преступления, предусмотренного ст.303 ч.2 УК РФ 5

2. Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.303 ч.2 УК РФ 11

3. Проблемные вопросы квалификации преступлений ст 303 ч 2 УК РФ 19

Заключение 28

Список использованных источников и литературы 32

Правосудие - важнейшая гарантия прав и свобод личности, оно является конституционно-политической основой и необходимым условием функционирования государства и органов государственной власти. Функционирование государства и органов государственной власти невозможно. Нельзя недооценивать роль суда при рассмотрении уголовных дел. В качестве меры ответственности за нарушение судебно-процессуального порядка закон определяет роль суда в уголовном судопроизводстве.

Нормальное функционирование судебной системы во многом зависит от ее защищенности, в том числе от преступлений в сфере уголовного права. Защита судебной системы включает в себя уголовно-правовые инструменты, среди которых важное место занимают нормы об ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия.

Важную роль играют нормы об ответственности за фальсификацию доказательств. Фальсификация доказательств является одним из наиболее опасных преступлений в системе уголовного правосудия. Каждое судебное решение основывается на тщательном исследовании доказательств. Фальсификация доказательств подрывает авторитет судебной власти и способствует иному противоправному поведению, противоречащему интересам правосудия и государственной службы. Это противоречит интересам правосудия и государственной службы.

Согласно официальной статистике, количество преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, оценивается в 1,5% от числа преступлений, предусмотренных статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, в 1997 году было зарегистрировано всего 46 преступлений, связанных с подделкой документов. В 2012 году было зарегистрировано 496 таких преступлений. Количество дел составило 496. Доля таких преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений очень мала.

Однако в силу нетривиальности фальсификации доказательств, ложной корпоративной солидарности и т.д. часть этих преступлений остается незамеченной, и уровень патентной преступности остается низким.

Именно поэтому настоящее исследование является актуальным.

Необходимость настоящего исследования обусловлена тем, что в настоящее время в теории уголовного права отсутствует единство мнений по ряду вопросов. Документы, противоречащие руководству по фальсификации доказательств. Борьба с преступлениями против правосудия должна быть включена в список приоритетов Российской Федерации.

Цель работы - дать подробный уголовно-правовой анализ норм, связанных с фальсификацией.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи

- Изучить историю развития норм о фальсификации доказательств в Уголовном кодексе РФ;
- Выявить уголовно-правовые коннотации понятия «доказательства»

и фальсификация доказательств

- Анализируются элементы фальсификации доказательств по уголовным делам.
- Анализируется и оценивается судебная практика по частям 2 и 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации.

- Изучить следующее: часть 2 ст. 303 УК РФ;

- различает фальсификацию доказательств по уголовным делам и смежные преступления;
- сформулировать предложения по совершенствованию норм о фальсификации доказательств.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с фальсификацией доказательств

по уголовным делам.

Источники исследования являются:

Действующие нормативные правовые акты, которые предусматривают ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия в целом. Существующие нормативные правовые акты предусматривают ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия в целом и фальсификацию доказательств в частности.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996.- № 25.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 804;

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Г. Королькова. М., 2003. С. 938;

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 251

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.А. Чекалина. М., 2006. С. 248.

Литратура:

Будаева Ю.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с фальсификацией доказательств. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 14.

Громов Н.А., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. Учебно-практическое пособие. М., 2006. С. 19.

Волков Б. С. Мотив и квалификация преступлений / Б. С. Волков. — Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1968. — 166 с.

Игнатов А. Н. Уголовное право России / А. Н. Игнатов. — СПб.: Питер, 2009. — 639 с.

Климова Ю. Н. Фальсификация доказательств по уголовному делу: особенности объективных и субъективных признаков // Вестник Владимирского юридического института. — 2020. — № 2 (55). — С. 57—61.

Коняева А. Фальсификация доказательств: теория и практика // ЭЖ-Юрист. 2017. № 48

Котов Д. П. Мотив преступлений и их доказывание / Д. П. Котов. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. — 119 с.

Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права / В. П. Коняхин. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 348 с.

Кудрявцев В. Л. Некоторые проблемы субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ «фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» // В сб.: Актуальные вопросы развития российской государственности и публичного права: мат-лы IV всерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. Е. В. Трофимов. — 2018. — С. 52—60.

Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. М., 2004. С. 697;

Лобанова Л.В. преступления против правосудия: проблемы квалификации посягательств, регламентации и дифференциации ответственности. Дис. докт. юрид. наук. Казань, 2000. С. 162.

Назаренко Г. В. Невменяемость: уголовно-релевантные психические состояния / Г. В. Назаренко. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 205 с.

Осипкин В.Н., Рохлин В.И. Доказательства. СПб., 1998. С. 5 6; Кузнецова Н.А. Собираение и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам / Под общ. ред. С.И. Гирько. М., 2003. С. 7.

Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 304 с.

Спицин Ю.А. Фальсификация доказательств. Уголовно-правовая характеристика // Воронежские криминалистические чтения. Выпуск 2. Воронеж, 2001. С. 167.

Уголовное право России / Под ред. А.И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 633.

Уголовное право. Особенная часть / Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. 2-изд., доп. и перераб. М., 2005. С. 606

Цветков Ю.А. Вопросы объективной стороны фальсификации доказательств // Уголовное право. 2016. № 6.

Шаталов А.С., Ваксян А. Фальсификация, подделка, подлог. М., 1999. С. 5.

Юридическая энциклопедия / Под общ. ред. М.Ю. Тихомирова. 5-е изд., доп. И перераб. М., 2002. С. 901.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/377280>