

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/378094>

Тип работы: Реферат

Предмет: Экономика

Содержание

Введение 3

1. Понятие и основные типы экономических систем 4

2. Формационный и цивилизационный подходы - сравнение экономических систем во времени и в пространстве 8

Заключение 14

Список использованных источников 15

Введение

Актуальность выбранной темы реферата подчеркивается следующими моментами. Жизнь людей в любого рода обществе находится в зависимости от возможности данного общества обеспечить собственных членов едой, одеждой и кровом. По причине дефицита ресурсов возникает вопрос по поводу того, каким образом установить наиболее эффективный способ обеспечения данного рода потребностей, какой вид производства необходимо для этого выбрать, какого рода экономические и управленческие методы должны применяться? Экономическая система как таковая представляет собой взаимосвязь и взаимозависимость видов труда и производства на основе критерия экономии времени. Движение такого рода системы обеспечивается присвоением внешних условий и факторов процесса труда как принципа ее самосохранения и саморазвития. Разного рода элементы системы осуществляют взаимодействие на уровне индивидов, на уровне коллективов и на национально-государственном уровне. В ходе хозяйственной деятельности отношения экономического характера между людьми функционируют всегда как определенная система, которая включает субъекты и объекты данного рода отношений, разные формы связей между ними, при этом сравнение экономических систем возможно проводить во времени и пространстве.

Цель работы – раскрыть особенности сравнения экономических систем во времени и пространстве. Задачи работы:

- рассмотреть понятие и типы экономических систем;
- охарактеризовать формационный и цивилизационный подходы как сравнение экономических систем во времени и в пространстве.

Объект исследования – экономическая система. Предмет исследования – сравнение экономических систем.

1. Понятие и основные типы экономических систем

Экономическая система представляет собой средство, при помощи которого обществом и правительством организуются и распределяются ресурсы, услуги и товары, которые доступны в различных географических регионах и государствах. Экономической системой регулируются факторы производства - земля, капитал, рабочая сила и физические ресурсы; в нее включаются институты, установления, сущности, процессы принятия решений и моделей потребления.

Традиционная экономическая система, которая базируется на отраслях сельского хозяйства, рыболовстве и охоте. Данная система базируется на верованиях и идеологиях традиционного характера. Товары и услуги производят на базе профессии людей. Вместо денег - бартерная система. Преимущества такой экономики: в связи с тем, что люди в основе своей используют методы занятий традиционного характера (сельское хозяйство, рыболовство, разведение крупного рогатого скота), есть меньше угрозы окружающей среде; в данном типе экономической системы отсутствуют отходы. Люди потребляют все, что производят. Недостатки традиционной экономики: основа экономики - охота и сельское хозяйство, в связи с чем

изменение погоды может вызвать сбои в экономике в межсезонье; в это время присутствует голод, так как нет товаров для выживания. Данная экономика базируется на самообеспечении. Можно такую наблюдать у еще существующих племен Южной Америки, Африки, далеких от цивилизации.

Командно-административная экономика - в ней правительством монополизирован рынок. Правительство определяет, какого рода товары будут производить и в каких количествах. Правительством также определяется цена на товары. Все нормативно-правовые акты на рынке устанавливает правительство. Поэтому в данной экономике нет конкуренции, так как правительством определяется все ценообразование. Правительство несет ответственность за процесс распределения ресурсов. Преимущества такой экономики: она не сталкивается с проблемой неравенства среди своих граждан; здесь низкий уровень безработицы. Минусы командной экономики: в ней недостаток инноваций, так как нет свободы идей; в ней могут игнорироваться потребности общества; предложение товаров может не соответствовать спросу (есть дефицит или избыток товаров); такая экономика не рискует привносить что-то новое, так как у правительства страны есть собственный набор стратегий и директив.

Рыночная экономика - экономическая система, где правительством не контролируется рынок, а гражданами и фирмами определяется, какие товары производить и в каких количествах. Цены определяют законы спроса и предложения. Правительство может установить предельный уровень цен так, чтобы они не взимали плату с клиентов по их доброй воле. В данной экономике существует конкуренция между фирмами. Преимущества рыночной экономики: в ней много инноваций, так как у нее есть свободный поток идей; на рынке большой уровень конкуренции, в связи с чем эффективность растет; она производит товары согласно спросу граждан, чтобы покупатели были готовы платить ту цену, которую они назначают. Недостатки рыночной экономики: проблема неравенства среди граждан; правительство не контролирует производство, потому что прибыль - единственный мотив для производства товаров; могут быть плохие условия труда по причине отсутствия регулирования государства.

Система смешанной экономики - в ней объединяются все представленные выше три экономики: традиционная, командная и рыночная. Здесь Правительство страны не только вмешивается в деятельность рынка, но есть и свободная власть. Определение ценообразования происходит посредством законов о спросе и предложении, но правительством устанавливается предельный уровень цен и налоговых норм. В данном типе экономических систем не только конкуренцией, но и правительством защищаются интересы людей. При этом Правительство страны несет определенного рода ответственность за процесс подготовки экономических планов. Преимущества смешанной экономики: это определенного рода экономическая система, где присутствует свободный поток идей, у нее все преимущества рыночной экономики, то есть спросом и востребованностью определяется ценовая политика, но цена одинаковая. Недостатки смешанной экономики как у командно-административной, и у рыночной. В качестве примера смешанных экономик можно назвать Россию, Китай, Японию, Швецию.

Сегодня в мире сформировано большое количество моделей экономических систем. Из самых развитых можно выделить такие:

- американская - состоит в поощрении предпринимательства, выделении пособий и льгот для малообеспеченных слоев населения, отличается высокой производительностью труда, формированием престижа личного успеха;
- шведская - особенность ее в отсутствии классового неравенства, высокий уровень налогов, обеспечение малообеспеченных граждан централизованным перераспределением доходов;
- немецкая - здесь весомая роль государства, развитая инфраструктура, поддержка добывающих отраслей промышленности, выделение ресурсов на программы по социальному развитию;
- китайская - осуществление перехода от модели (централизованной плановой экономики) к модели (социалистической плановой товарной экономики), в сельском хозяйстве от (народных коммун) к системе (семейного подряда), присуще сочетание рыночных отношений с государственным планированием, за счет отделения (права собственности) от «права хозяйствования» оживлена работа госсектора, установлены прямые хозяйственные связи между предприятиями, созданы фондовые рынки, рынки услуг, информации, техники, технологии;
- японская - здесь отличие в высоком национальном самосознании, достойной производительности труда, выдающемся качественном уровне продукции, поддержке модернизации экономики с государственной стороны.

На основе представленных выше характеристик моделей экономик разных государств мира можно определить такие их схожие черты: социальная направленность государства, поддержка предпринимательства и свободной конкуренции, активная государственная роль в экономике (помимо

США), низкая безработица и высокий уровень благосостояния населения. При всем этом среди исследованных моделей есть большое количество различий по причине того, что каждая из них была сформирована под воздействием уровня и характера материально-технической базы, исторических геополитических условий формирования общественного устройства, национальных и социокультурных особенностей страны, влияния тех или иных социально-политических сил и т.д.

Таким образом, экономическая система общества является комплексным понятием, которое сформировалось на основе действующих в каждой стране отношений собственности и правовых норм. С учетом специфических особенностей экономических систем каждой страны выделяются различные их национальные модели.

2. Формационный и цивилизационный подходы - сравнение экономических систем во времени и в пространстве

Из важнейших вариантов проведения осмысления разного рода закономерностей социальной истории выделяют подходы формационный и цивилизационный. Цивилизационный подход был достаточно популярным в России до и после периода так называемой «социалистической» эпохи; он выступает в качестве одного из господствующих и в науке стран Запада об обществе на в период всего XX века (могут быть в связи с этим названы имена таких ученых, как: О. Шпенглер и А. Тойнби), вне зависимости от всей аморфности данного подхода.

Сегодня использование цивилизационного подхода является наиболее характерным для тех исследователей, которые работают в парадигме постмодернизма с его методологическим плюрализмом и вседозволенностью принципиального характера, потому что число выделяемых специалистами по философской науке истории цивилизаций, а вместе с тем особо подходов к такого рода выделению, является большим.

При всем этом, как правило, в качестве критерия выделения того или иного рода цивилизации выступает наличие устойчивого характера культурно-поведенческих стереотипов, которые принадлежат к области явления и легко улавливаются даже сознанием обыденного характера, т.е. имеют так называемые формально-общие черты. Из этого исходит определенная расплывчатость критериев для цивилизационного деления и их привязка к такого рода феноменам, как: господство определенного типа мировой религии или иного рода характеристикам из сферы менталитета, институциональной организации и т. д.

К новым тенденциям в рамках цивилизационного подхода могут быть отнесены: усиление воздействия течений, которые определяют цивилизацию XXI в. в качестве принципиально единой (согласно А. Тойнби). Последнее течение получило новейший импульс с крахом «социализма» в экс-СССР и государствах Восточной Европы, однако достаточно быстрым образом столкнулось с повышающимся обострением разных противоречий между мирами Запада и мусульманским, а это значительно поколебало аргументы сторонников единства человеческой цивилизации в будущем.

Вне зависимости от этого, можно отметить, что, несмотря на расплывчатость цивилизационного подхода постмодернистского характера, в сфере сравнительного изучения экономических систем им сохраняется собственное эвристическое значение, прежде всего, в качестве некоего эмпирического «фона», который указывает на специфичность социокультурных факторов, учет которых является особенно важным при изучении трансформационного типа экономик.

Изучение цивилизационных особенностей может выступить в качестве одной из тех предпосылок, которые позволяют начать проведение глубокого анализа, выделяя далее, на основе формационного подхода, сущностные, конкретно-всеобщие черты и закономерности в истории экономики. Выводы и обобщения, которые сделаны на основе такого рода сущностного анализа, должны далее, при обращении к определенным объектам исследования, снова дополняться проведением анализа цивилизационных особенностей, принимать во внимание и вбирать в себя социокультурную специфику того или иного рода государства и цивилизации.

Возникает при этом вопрос о том, будет ли в таком случае при изучении экономических систем более плодотворным формационный подход?

Нужно отметить, что формационный подход выступал как господствующий в российской науке и среди зарубежных марксистов на протяжении периода СССР, а сегодня его разделяет меньшинство исследователей как в РФ, так и за рубежом. Для всего этого существуют не только внешние основания, такого рода, как: кризис мировой социалистической системы, в которой марксизм был объявлен как официальная идеология, - но и причины внутреннего характера. Последние касаются господства

немарксистской догматической версии формационного подхода. Так называемая «пятичленка», которая включала первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, буржуазный и коммунистический способы производства и формации, которые им соответствовали, делала шаг назад в сравнении с классическим марксизмом, произвольным образом искажала позицию К. Маркса и явным образом огрубляла имеющуюся действительность: в данную схему не вписывались ни азиатские, ни большинство иных обществ. В качестве не менее спорного выступило и деление упрощенного характера структуры общества на производительные силы, производственные отношения и надстройку.

Данного рода упрощенные подходы к восьмидесятым годам XX в. выступали явной пародией на действительно научную современную философию марксизма истории в общем и социального прогресса, в частности. Последняя, с критических позиций снимая достижения некоторых теорий, которые лежали в русле, близком к цивилизационному подходу, была превращена в теорию (можно даже сказать в метатеорию – то есть теорию теорий: экономики, истории, социологии, культурологии), которая способна представить творческий и адекватный ответ на вызовы XXI в. (речь о работах А. Грамши, Д. Лукача, Ж.-П. Сартра, франкфуртской школы, российских неортодоксальных марксистов). Как раз данного рода разработки могут представляться в качестве оптимальной базы для представления метасистемы, которая определяет характер развития и трансформации известных экономических систем.

Причины данного процесса являются многогранными. Во-первых, такая метатеория не только выступает в качестве целостной, но и открытой к диалогу с иными парадигмами; помимо этого, она предоставляет возможность критическим образом интегрировать, диалектическим образом «снять» иные теории, которые исторически, стадийно осмысливают развитие общественной экономической, производственной жизни (к примеру, теорию стадий роста экономики или деление развития общества на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества - по Д. Гелбрейту, Д. Беллу и пр.).

Во-вторых, современный историко-материалистический подход адекватным образом объясняет противоречивость, многогранность социально-экономического развития, интегрируя непосредственно формационную и иные, более общего характера модели исторической эволюции (личная зависимость - вещная зависимость - свободная индивидуальность; мир отчуждения - «царство свободы» и пр.) и объясняя кризис «реального социализма», при этом не отказываясь от историзма (в противоположность «концу истории» Фукуямы-Бжезинского), а делая акцент не его нелинейности, господстве переходных форм.

В-третьих, данного рода парадигма диалектическим образом, противоречиво, в развитии рассматривает, прежде всего, экономический базис в качестве исторически существовавшей (но, возможно, постепенно теряющей свое прежнее значение) основы общественного прогресса, при всем этом на постоянной основе акцентируя такой факт, что люди и их объединения сами творят собственную историю согласно объективным законам, экономика при этом никогда не была единственным, а в перспективе не будет и основным детерминантом развития. Цивилизационный же подход, как было выше сказано, акцентирует иного рода аспекты.

В реальной экономической жизни (особо речь о периодах всемирных трансформаций качественного характера) господствующие типы экономик могут как бы «взрываться» по причине выбросов энергии достаточно мощных внеэкономического свойства – речь о войнах, геополитических, социально-политических, экологических и иного рода подвижках глобального характера. Данного рода выбросами разрушаются технологически и экономически обусловленное сцепление элементов систем, вызывая образование непривычных и, с точки зрения экономиста, нерациональных (по сути, структуре и модели «поведения») сцеплений представленных выше элементов. В данного рода периоды в качестве господствующих детерминантов выступают неэкономические факторы и складываются достаточно причудливого характера трансформационные системы.

В современном состоянии понимание природы экономических систем (и в частности тех, которые являются как бы переходными) требует на обязательной основе учета и еще одного фактора - начавшегося всемирного перехода к новому с качественной точки зрения, постэкономическому, состоянию всего мирового сообщества.

Данного рода укрупненного характера типологизация, однако, оказывается далеко не достаточной для целей того, чтобы понять устройство и выполнить исследование определенных экономик определенных государств, их союзов либо регионов, а вместе с тем для понимания разных закономерностей функционирования и типологизации всех экономических систем. Для выхода на данный уровень исследования является необходимым снова обратиться к политическим факторам, а вместе с тем к цивилизационному подходу.

Если с целью проникновения в глубь сущностных характеристик сравниваемых экономических систем

цивилизационный подход является не продуктивным, то с целью выяснения определенного рода различий конкретных экономик разных государств цивилизационный и конкретно-исторический анализ являются достаточно важными.

Если отталкиваться от характеристик тех различий, которые принадлежат к области форм общественного сознания (речь о религии, идеологии, господствующем менталитете), то цивилизационный подход предоставляет возможность уловить довольно важные конкретно-исторические особенности (которые локализованы в указанном времени и пространстве - в таком-то государстве в такие-то годы). Как уже было отмечено, данного рода факторы являются особо важными для целей понимания особенностей конкретных экономических систем на границе XX-XXI вв. Такая важность понимания цивилизационного контекста разных государств с разными типами экономик тем больше, что значительная доля современных экономик находится на стыке между традиционным образом выделяемыми цивилизациями (чего стоит одна проблема так называемого «евразийства» для нашей страны), а некоторые (речь о Китае и Вьетнаме) принадлежат вообще к другой, нежели США и Западная Европа, «цивилизации» (между прочим как раз западный мир и его стандарты рассматривает и сейчас значительная часть экономистов в качестве априорно и однозначно определенной модели эффективной экономики).

Заключение

Экономическая система представляет собой сложную структуру, в которой идут разного рода экономические процессы, базирующиеся на отношениях собственности и хозяйственного механизма. Она всегда является многофакторной, а это требует для понимания ее сущности и особенностей исторического процесса использования формационного и цивилизационного подходов, особенно для сравнения.

Экономические системы в процессе своего эволюционирования в условиях объективных глобализационных процессов и конструировании теорий развития выделили два подхода, которые образуют типологию государства: формационный и цивилизационный. При формировании формационного подхода общество сравнивается с течением времени.

При формировании цивилизационного подхода за основу берутся такие признаки: исторические, технологические, географические, правовые, религиозные, духовно-культурные и пр.

Исследование формационного подхода с точки зрения теории формирования позволило констатировать, что исторический процесс неизбежен, поскольку время не имеет обратного хода. Не каждая экономическая система прошла все стадии регулярного формирования, но человечество в целом не перешло от феодализма к рабству или от капитализма к феодализму. Цивилизационный подход строится на борьбе существовавших и существующих теоретических научных концепций, мировоззренческих взглядов на общий ход истории человечества, тем самым эволюционируя. В основу такой борьбы положены новые интерпретации мнений предшественников, на основе которых каждая цивилизация представляется как многомерное развитие человечества во времени и пространстве с учетом трансформации форм жизнедеятельности.

Список использованных источников

1. Воробьева О.В. Методологическая одиссея А. Дж. Тойнби // Профессиональная идентичность и самосознание историка: Сборник статей. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2022. – С.74-98.
2. Германенко О.Н. Формационный и цивилизационный подходы в изучении общественных отношений // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2022. – №12. – С.154-156.
3. Игнатьев Д.С., Лушников Л.Л., Зотов Г.В., Зотов И.В., Кадырова Д.Р. Три вопроса экономики и типы экономических систем // Студенческий форум. – 2023. – №5-2. – С.37-38.
4. Касимов Р.Х. Нация и цивилизация: классические дистинкции // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2022. – Т.22. – №6. – С.94-101.
5. Малышкина В.А. Формационный и цивилизационный подходы в анализе экономических систем: сравнение и их продуктивность // Аллея науки. – 2022. – Т.2. – №12. – С.382-386.
6. Мелкумова М.В. Экономическая теория в вопросах и ответах: Учебное пособие. Часть первая. – М.: Директ-Медиа, 2023. – 164с.
7. Минеева С.С. Типы и модели экономических систем // Управление и экономика народного хозяйства России: сборник статей конференции. – Пенза: ПГАУ, 2023. – С.327-330.
8. Сливкин К.В., Матерова Е.С. Экономические отношения как базис развития формационного подхода // Экономика и предпринимательство. – 2023. – №7. – С.920-923.

9. Сопилко Н.Ю., Удейкина Н.Г. Трансформация мировой экономики – объективный эволюционный этап развития // Новая экономика России в индустрии 4.0: Материалы всероссийской (национальной) науч.-практ. конференции. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2022. – С.792-798.
10. Швецова С.А. Типы и модели экономических систем // European scientific conference: сборник статей XXVIII Междун. науч.-практ. конференции. – Пенза: Наука и Просвещение, 2022. – С.100-102.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/378094>