Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/379806

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Правоохранительные органы

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ 14
1.1. Определение единого подхода к понятию вреда 14
1.2. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением 21
Выводы по первой главе 27
ГЛАВА 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ 30
2.1. Понятие морального вреда 30
2.2. Основания и условия компенсации морального вреда 38
Выводы по второй главе 46
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШИМ 50
3.1. Методы определения размера возмещения вреда потерпевшим 50
3.2. Проблемы возмещения вреда потерпевшим и способы решения этих проблем 54
Выводы по третьей главе 70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 78
ПРИЛОЖЕНИЕ. ОПРОСНИК ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШИМ 89

12. Проведенный опрос сотрудников Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бежецкий», которые осуществляют работу по приему заявлений на возмещение имущественного и морального вреда от потерпевших и оказывают помощь в составлении исков в судебные органы, показал ряд существенных проблем в сфере возмещения вреда потерпевшим. В частности, это незнание населением норм законодательства в данной сфере, неэффективность существующих законов, сложность механизма возмещения вреда. При этом, по мнению опрошенных, если возмещение имущественного вреда в Российской Федерации, хоть и на слабом уровне, но возможно, то возмещение морального вреда они не считают реально существующим в стране.

ГЛАВА 1. ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

1.1. Определение единого подхода к понятию вреда

Современная научная литература правового характера предлагает множество различных определений и подходов к понятию вреда. Исследователями применяются различные термины, которые в полной мере раскрывают это явление и характеризуют его содержание и структуру.
Так, в работах ученых можно встретить такие понятия как «собственно вред», «убытки», «ущерб». При этом уголовно-правовая наука все же в большей степени оперирует термином «ущерб» .
Исследователи отмечают, что из-за того, что в литературе существует такое многообразие терминов, связанных с нанесением вреда, возникает методологическая путаница, которая негативно отражается в практической деятельности судебных органов, поскольку из-за схожести понятий довольно сложно квалифицировать то или иное преступление или правонарушение .
Другие авторы предлагают при дифференциации этих понятий руководствоваться принципами формальной логики и выявить методы, которые позволят унифицировать эти понятия, чтобы достичь правовой определенности, важной для правильного ведения судебных процессов в современных социально-экономических условиях .
Следующая группа исследователей отмечает, что, по их мнению, понятия «убытки» и «ущерб» характеризуются как более узкие, при этом термин «вред» включает в себя многие ситуации и последствия совершения преступлений или правонарушений .
По мнению О.Э. Лейста, понятие вреда очень сложно, с точки зрения методологии, поскольку различные

науки представляют это понятие с различных точек зрения. Это приводит к тому, что основное содержание понятия «вред» фактически теряется, превращая данный термин в полифункциональный и имеющий слишком много различных значений .
С.Н. Братусь, говоря о трансформации термина «вред» в различных сферах научного знания, считал, что в каждой науке должны быть выставлены определенные ограничения относительно применения данного понятия в тех или иных ситуациях, поскольку в ином случае термин потеряет свой изначальный смысл и не будет востребован как устойчивое научное явление .
В.В. Васькин, Н.И. Овчинников и Л.Н. Рогович отмечают, что понятие «вред» характеризуется как настолько разносторонний термин, что его трактовка является абсолютно свободной в различных отраслях права. Это приводит к глобальной правовой неопределенности, которая начинается в сфере законодательства и переходит в область практического применения юридических терминов. Это составляет очень большую проблему для методологической организации современного права .
В современной научной литературе отражено большое многообразие позиций ученых относительно сущности и возможностей применения понятия «вред» в законодательстве и правоприменительной практике. Рассмотрим их более подробно.
Так, например, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский говорят о том, что только в рамках деликтных обязательств можно рассматривать понятие «вред». Кроме того, по мнению авторов, вред может характеризоваться только как компонент нарушения гражданско-правового характера .
Г.Ф. Шершеневич в своем исследовании отмечал родовой характер термина «вред», который доминирует в правовой науке. При этом исследователь говорил о том, что уровень вреда и его характер, в первую очередь, зависят от того, в отношении какого объекта он был причинен .
По мнению К.М. Варшавского, который был сторонником совершенно другой позиции в отношении данного вопроса, вредом можно называть только тот ущерб, который не был ничем компенсирован. Причем такой ущерб может носить только имущественный характер .
Очень важно в контексте изучения понятия вреда выделить специальную дефиницию, которая также сопряжена с термином «вред», однако имеет вполне конкретные границы, которые отличаются имущественным характером и возможностью точного расчета. Это понятие убытков.
В энциклопедической работе, которая была выпущена под редакцией Л.В. Тихомировой и М.Ю. Тихомирова, отмечается, что убытки как термин имеют достаточно простое определение и связаны с определенной суммой финансовых средств, которые необходимы потерпевшему для того, чтобы в полной мере восстановить свои права, которые были утрачены в результаты совершения относительно него правонарушения или преступления .
Соглашаясь с мнением предыдущего исследователя, О.С. Иоффе называл убытки самостоятельной дефиницией, однако полагал, что она имеет структурное значение для определения понятия термина «вред», поскольку выступает в качестве одного из подвидов вреда, просто реализуемого в социально-экономическом значении и рассчитываемого в зависимости от конкретных фактов, выявленных в ходе расследования или судебного разбирательства .
По мнению В.П. Грибанова, существует два основных подхода к понятию «убытки» при рассмотрении его в контексте определения вреда как правовой категории. С одной стороны, убытки характеризуются как экономическое явление, которое связано с подсчетом всех материальных средств, необходимых для восстановления потерпевшего в его правах. Другая сторона убытков именуется правовой, поскольку, помимо тех убытков, которые видны невооруженным глазом, существуют еще латентные моменты, которые нужно выявлять и которые связаны, например, с упущенной выгодой, обусловленной совершением против потерпевшего правонарушения или преступления .
По мнению В.И. Кофмана, экономическая сторона рассмотрения убытков не является обязательной, поскольку их природа, в основном, является правовой. Исследователь отмечал, что в современном правоприменительной практике к убыткам часто ошибочно относят те проблемы, которые возникают по естественным обстоятельствам и никак не могут квалифицироваться как убытки, поскольку у них отсутствует правовая природа, связанная с совершением намеренного правонарушения или преступления .
Ниже представлена классификация видов вреда, которые рассматриваются в научной литературе :
– физический вред;
– моральный вред;
– имущественный вред.
Под физическим вредом понимается нанесение лицу телесных повреждений или провоцирование соматических заболеваний, которые приводят к ограничению возможностей здоровья .

Моральный вред представляет собой комплекс нравственных страданий, которые испытывает потерпевший в результате совершения правонарушения или преступления .
Имущественный вред – это порча или уничтожение имущества потерпевшего с возможностью или невозможностью его восстановления .
Важно отметить, что в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации применяется единообразный термин «вред», который характеризуется как последствия совершенного против личности или имущества противоправного деяния .
В современном гражданско-правовом и уголовно-правовом законодательстве существует упоминание о компенсации или возмещении вреда вне зависимости от его вида. Данный институт является очень важным для восстановления справедливости, которая характеризуется как основа современного законопорядка .
При этом компенсация вреда потерпевшим в случае совершения против них правонарушений или преступлений является краеугольным камнем современной гражданско-правовой практики, поскольку современное законодательство недостаточно подготовлено к решению подобных вопросов на высоком уровне, учитывая общественно-политические и социально-экономические аспекты актуальной действительности .
Подводя итог, можно сделать вывод о том, что классификация подходов к экономико-правовому понятию «вред» является очень актуальной и практически значимой проблемой для современной юридической науки.
Это связано с тем, что понятия вреда, ущерба и убытков должны быть четко разграничены – как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях, однако зачастую создается ситуация, когда все эти явления объединяются одним термином «вред», которое используется как в подходящих случаях, так и в тех ситуациях, когда оно применяется вопреки правовой природе случая.
Существующие на сегодняшний день теории и исследовательские разработки в данной сфере зачастую противоречат друг другу, что приводит к сложной ситуации в правовом поле, касаемом данного вопроса, причем это относится как гражданско-правовой, так и уголовно-правовой практике.

1.2. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением

Основания возмещения вреда, который причиняется потерпевшему в рамках совершения в отношении него правонарушения и преступления, регулируются Конституцией Российской Федерации , а также Уголовным кодексом . При этом Гражданский кодекс регламентирует порядок и условия возмещения вреда в соответствии с каждой конкретной ситуацией .
Прим этом важно сразу отметить, что на сегодняшний день отсутствует выраженная правовая определенность в данном вопросе, что приводит к частым ошибкам в квалификации и неправильному назначению размера компенсации за причиненный ущерб .
В научной литературе выделяются наиболее типичные примеры возмещения вреда в связи с совершенными преступлениями :
– возмещение вреда от корыстных преступлений (кражи, грабежи, мошенничества, вымогательства и др.);
– возмещение вреда от насильственных преступлений (разбойные нападения, хулиганские действия, причинения телесных повреждений, истязания и др.);
– возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью (вследствие убийств, изнасилований, тяжких ДТП, преступлений по службе и др.);
– возмещение вреда от преступлений на транспорте, от тяжких ДТП, от аварий, взрывов, пожаров и др.;
– возмещение вреда от должностных преступлений (превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, иные преступления по службе);
– возмещение вреда от преступлений против интересов коммерческих организаций;
– возмещение вреда от террористических актов;
– возмещение морального вреда;
– иные возмещения вреда.
Возмещение вреда – это важный институт урегулирования гражданско-правовых споров, который действует на территории России на основании Гражданского кодекса Российской Федерации .
В зависимости от того, какой вред был причинен потерпевшему в результате правонарушения или преступления, формируется ряд процедур и условий для назначения его компенсации, при этом надо отметить, что самым простым случаем является компенсация имущественного вреда в отличие от физического или морального .

В процессе определения оснований возмещения вреда перед правоохранительными и судебными органами возникает целый ряд трудностей, которые связаны, например, с определением личности потерпевшего, вины субъекта правонарушения или преступления, выявления различных обстоятельств, которые усиливают или смягчают его вину .
При этом ясным остается одно – возмещение вреда является обязательным условием в той ситуации, когда нарушаются конституционные права потерпевшего, наносится такой ущерб, который обуславливает возникновение ряда негативных последствий, негативно влияющих на социальную или физическую активность, а также физическое состояние потерпевшего или его родственников .
Интересной особенностью принципа возмещения вреда в российском законодательстве является то обстоятельство, что потерпевший всегда ставится перед выбором субъекта возмещения ему вреда. Так, он может потребовать возмещения вреда от преступника, правонарушителя, а также того субъекта, который обладает собственностью, которая опасна для жизни, здоровья или имущества потерпевшего .
Для каждого потерпевшего, дело которого рассматривается в уголовном суде, чрезвычайно важно не забывать о своем праве подать гражданско-правовой иск, который даст ему возможность более подробно рассматривать обстоятельства причинения вреда, поскольку в рамках уголовного судопроизводства изучается не сам вред как экономико-правовая категория, а, скорее, уровень тяжести правонарушения или преступления, в результате которого он был нанесен .
При этом важно отметить, что потерпевший, подавший такой иск, не наделен обязанностью принимать участие в судах различных направленностей, этим занимаются специальные юристы, которые контролируют процесс и предоставляют потерпевшему конечный результат по его исковому заявлению .
Если гражданско-правовой иск, направленный на возмещение вреда, формируется и направляется в рамках уголовного судопроизводства, то он может быть создан по упрощенной форме, что также облегчает процедуру и освобождает потерпевшего от ряда процессуальных трудностей и проблем, которые могут возникнуть при подаче гражданско-правового иска в обычных ситуациях .
Фактически в такой ситуации гражданско-правовой иск представляет собой обычное заявление, которое обращено к следователю, ведущему уголовное дело, связанное с правонарушением или преступлением, которые стали причиной нанесения вреда. Некоторые исследователи отмечают, что в отдельных специальных случаях такое заявление может быть сделано даже в устной форме, в процессе проведения следственных мероприятий, а затем запротоколировано, однако такой подход редко применяется на практике и не приветствуется ни судом, ни правоприменителями .
Рассмотрение гражданско-правовых исков, связанных с требованием возмещения вреда, имеет ряд особенностей, которые представлены ниже :
– субъект рассмотрения иска должен удостовериться в том, что преступление или правонарушение действительно были совершены;
– проводится экспертиза наличия нанесенного вреда и определяется характер его тяжести;
– экспертами устанавливается наличие прямой или косвенной связи между характером совершенного правонарушения или преступления, а также типом и степенью нанесенного вреда, проводится глубинный анализ ситуации и определяется, какие элементы преступления или правонарушения реально оказали влияние на причинение вреда, а какие – были сопутствующими или вообще непричастными к нанесению данного вида вреда.
В данной ситуации очень важно обратить внимание на один аспект. Зачастую судебные органы очень серьезно относятся к тому, что потерпевший является жертвой и в отношении него важно принимать положительные решения, которые помогут восстановить социальную справедливость .
В ряде случаев это приводит к тому, что ответчик по гражданско-правовому иску, связанному с возмещением вреда из-за совершенного правонарушения или преступления, подвергается фактическим гонениям со стороны суда, в частности, например, потерпевшему может быть назначена слишком большая компенсация, суд старается игнорировать доводы ответчика только потому, что он совершил преступление и т.д.
Такая практика приводит к повышению уровня субъективности российских судов в контексте рассмотрения подобных дел, а также частым пересмотрам гражданско-правовых исков с позиции подачи апелляции со стороны ответчика.

Выводы по первой главе

В первой главе дипломной работы, которая называется «Возмещение имущественного вреда, причиненного

преступлением», были сделаны следующие выводы:
1. Современная научная литература правового характера предлагает множество различных определений и подходов к понятию вреда. Исследователями применяются различные термины, которые в полной мере раскрывают это явление и характеризуют его содержание и структуру. Так, в работах ученых можно встретить такие понятия как «собственно вред», «убытки», «ущерб». При этом уголовно-правовая наука все же в большей степени оперирует термином «ущерб». Исследователи отмечают, что из-за того, что в литературе существует такое многообразие терминов, связанных с нанесением вреда, возникает методологическая путаница, которая негативно отражается в практической деятельности судебных органов, поскольку из-за схожести понятий довольно сложно квалифицировать то или иное преступление или правонарушение.
2. Классификация подходов к экономико-правовому понятию «вред» является очень актуальной и практически значимой проблемой для современной юридической науки. Это связано с тем, что понятия вреда, ущерба и убытков должны быть четко разграничены – как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях, однако зачастую создается ситуация, когда все эти явления объединяются одним термином «вред», которое используется как в подходящих случаях, так и в тех ситуациях, когда оно применяется вопреки правовой природе случая. Существующие на сегодняшний день теории и исследовательские разработки в данной сфере зачастую противоречат друг другу, что приводит к сложной ситуации в правовом поле, касаемом данного вопроса, причем это относится как гражданско-правовой, так и уголовно-правовой практике.
3. В современном гражданско-правовом и уголовно-правовом законодательстве существует упоминание о компенсации или возмещении вреда вне зависимости от его вида. Данный институт является очень важным для восстановления справедливости, которая характеризуется как основа современного законопорядка. При этом компенсация вреда потерпевшим в случае совершения против них правонарушений или преступлений является краеугольным камнем современной гражданско-правовой практики, поскольку современное законодательство недостаточно подготовлено к решению подобных вопросов на высоком уровне, учитывая общественно-политические и социально-экономические аспекты актуальной действительности.
4. Основания возмещения вреда, который причиняется потерпевшему в рамках совершения в отношении него правонарушения и преступления, регулируются Конституцией Российской Федерации, а также Уголовным кодексом. При этом Гражданский кодекс регламентирует порядок и условия возмещения вреда в соответствии с каждой конкретной ситуацией. Прим этом важно сразу отметить, что на сегодняшний день отсутствует выраженная правовая определенность в данном вопросе, что приводит к частым ошибкам в квалификации и неправильному назначению размера компенсации за причиненный ущерб.
5. Возмещение вреда – это важный институт урегулирования гражданско-правовых споров, который действует на территории России на основании Гражданского кодекса Российской Федерации. В зависимости от того, какой вред был причинен потерпевшему в результате правонарушения или преступления, формируется ряд процедур и условий для назначения его компенсации, при этом надо отметить, что самым простым случаем является компенсация имущественного вреда в отличие от физического или морального.
6. В процессе определения оснований возмещения вреда перед правоохранительными и судебными органами возникает целый ряд трудностей, которые связаны, например, с определением личности потерпевшего, вины субъекта правонарушения или преступления, выявления различных обстоятельств, которые усиливают или смягчают его вину. При этом ясным остается одно – возмещение вреда является обязательным условием в той ситуации, когда нарушаются конституционные права потерпевшего, наносится такой ущерб, который обуславливает возникновение ряда негативных последствий, негативно влияющих на социальную или физическую активность, а также физическое состояние потерпевшего или его родственников.
7. Зачастую судебные органы очень серьезно относятся к тому, что потерпевший является жертвой и в отношении него важно принимать положительные решения, которые помогут восстановить социальную справедливость. В ряде случаев это приводит к тому, что ответчик по гражданско-правовому иску, связанному с возмещением вреда из-за совершенного правонарушения или преступления, подвергается фактическим гонениям со стороны суда, в частности, например, потерпевшему может быть назначена слишком большая компенсация, суд старается игнорировать доводы ответчика только потому, что он совершил преступление и т.д. Такая практика приводит к повышению уровня субъективности российских судов в контексте рассмотрения подобных дел, а также частым пересмотрам гражданско-правовых исков с

позиции подачи апелляции со стороны ответчика.

ГЛАВА 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

2.1. Понятие морального вреда

Под моральным вредом в российском законодательстве и научной литературе понимается определенная социально-правовая ситуация, в рамках которой у потерпевшего в результате совершенного против него деяния возникают разного рода страдания, которые могут носить как физический, так и нравственный характер .

Существование понятия «моральный вред» напрямую связана с нормами Конституции Российской Федерации, которые нацелены на гарантированную защиту прав и свобод человека и гражданина, который находится на территории Российской Федерации .

Первое упоминание о моральном вреде как о правовой категории можно встретить в различных источниках римского права. Это было выражено в том, что если человек подвергался какому-либо насилию, ему давалась возможность потребовать с обидчика определенное денежное вознаграждение .

Этот обычай стал очень важным в истории уголовного права, поскольку при его формировании серьезно снижался риск возможной расправы над преступником со стороны потерпевшего и его близких, что уменьшало нагрузку на суды и было более гуманным решением ситуации .

В России первое упоминание о моральном вреде можно заметить в «Русской правде», которая была одним из основных русских правовых документов, целью которых была защита прав и интересов людей, а также их имущества .

Российская история показывает нам различные периоды развития института морального вреда, однако данная правовая категория существовала во всех документах и нормативных актах, которые были приняты на протяжении долгих веков и до наших дней, поскольку защита прав и интересов каждого конкретного человека была одной из высших ценностей русского государства и общества .

При этом сам термин «моральный вред» в том виде, который знаком нашим современникам, появился лишь в 1960 году и был регламентирован Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР .

Большой акцент на имущественных правах граждан и возможности получить за нанесение ущерба имуществу компенсацию морального вреда был сделано только в современной версии Гражданского кодекса Российской Федерации , поскольку до этого большее внимание уделялось личным правам человека и различным ситуациям их нарушения .

Моральный вред характеризуется в обязательном порядке тем, что потерпевшему нанесен определенный ущерб, который возник в связи с действиями или бездействием другого лица .

Кроме того, некоторые исследователи называют моральный вред некой этико-общественной ситуацией, которая рассматривается обществом в соответствии со своими ценностями и оценивается в соответствии с нарушением эти ценностей разными уровнями нанесения ущерба .

Рассмотрим подходы различных исследователей к пониманию понятия «моральный вред».

М.Н. Малеина считает, что, в целом, моральный вред представляет собой совокупность тех нравственных переживаний, которые испытывает потерпевший в результате действий другого лица, которое совершило преступление или правонарушение. Прежде всего, речь идет о некоем дискомфорте, который получает человек, причем этот дискомфорт может носить совершенно различный характер .

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (в действ. ред. от 01 июля 2020 года) // Консультант Плюс. Информационно-правовой портал. – 1997–2023. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lobzh3o7ez475654790 (дата обращения: 26.10.2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (в действ. ред. от 24 июля 2023 года) // Консультант Плюс. Информационно-правовой портал. – 1997–2023. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=loc3sipaqf67563677 (дата обращения: 26.10.2023).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 года (в действ. ред. от 12 октября 2023 года) // Консультант Плюс. Информационно-правовой портал. – 1997–2023. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=loc3v2p5di297203894 (дата обращения:

26.10.2023).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года (в действ. ред. от 04 августа 2023 года) // Консультант Плюс. Информационно-правовой портал. – 1997–2023. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=loc447dcq2358826778 (дата обращения: 24.10.2023).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года (утратил силу) // Консультант. Информационно-правовой портал. – 1997–2023. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/?ysclid=loc3q7dpb333949688 (дата обращения: 26.10.2023).

II. Книги и диссертации

6. Абросимова, О.К. Взаимодействие права и морали в современном российском обществе. Автореф. дисс. к.ю.н. / О.К. Абросимова – Саратов, 2001. – 350 с.
7. Алексеев, С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения / С.С. Алексеев. – М.: Наука, 2001. – 450 с.
8. Аристархова, Е.Н. Уголовное право / Е.Н. Аристархова. – Воронеж: Смена, 2023. – 568 с.
9. Борисова, А.В. Ущерб и вред / А.В. Борисова. – М.: Лагуна, 2020. – 356 с.
10. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. Кн. 5. В 2-х т. Т. 2. – 380 с.
11. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. – М.: Юридическая литература, 1976. – 300 с.
12. Варшавский, К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда / К.М. Варшавский. – М.: Наука, 1929. – 210 с.
13. Васькин, В.В., Овчинников, Н.И., Рогович, Л.Н. Гражданско-правовая ответственность / В.В. Васькин, Н.И. Овчинников, Л.Н. Рогович. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1988. – 653 с.
14. Власов, А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов. – М.: Издательство им. Сабашниковых, 2000. – 344 с.
15. Воробьев, С.М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве: теоретико-правовое исследование. Дисс. на соиск. уч. ст. к. ю. н. / С.М. Воробьев. – М.: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 2014. – 535 с.
16. Грибанов, В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В.П. Грибанов. – М.: Народный университет, 1973. – 490 с.
17. Жилина, А.В. Вред и ущерб в уголовном праве / А.В. Жилина. – Томск: Авангард, 2022. – 346 с.
18. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М.: Наука, 1975. – 440 с.
19. Ищенко, В.В. Возмещение морального вреда / В.В. Ищенко. – Кемерово: Апостиль, 2020. – 350 с.
20. Калюжная, П.А. Моральный вред / П.А. Калюжная. – Самара: Старт, 2022. – 186 с.
21. Кузнецова, Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в уголовном процессе. Дисс. на соиск. уч. ст. к. ю. н. / Н.В. Кузнецова. – Ижевск, 1997. – 174 с.
22. Лаврентьева, А.С. Имущественный и моральный вред / А.С. Лаврентьева. – М.: Форпост, 2022. – 352 с.
23. Лейст, О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / О.Э Лейст. – М.: Зерцало, 2008. – 580 с.
24. Лукашева, Е.А. Право, мораль, личность / Е.А. Лукашева. – М.: Наука, 1986. – 360 с.
25. Матвеев, П.Е. Этика. Основы общей теории морали : курс лекций / П.Е. Матвеев. – Владимир: Приоритет, 2002. Ч. 1. – 350 с.
26. Москвина, А.С. Ущерб и вред в уголовном праве / А.С. Москвина. – Рязань: Аспект, 2023. – 246 с.
27. Постатейный комментарий к главам 6, 7 и 8 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юристъ, 2018. – 268 с.
28. Сазыкова, Н.А. Теория и практика возмещения вреда / Н.А. Сазыкова. – Тамань: Грация, 2022. – 190 с.
29. Супонева, А.В. Компенсация вреда потерпевшим. Монография / А.В. Супонева. – Томск: Перспектива, 2022. – 280 с.
30. Тагина, В.В. Возмещение вреда потерпевшему / В.В. Тагина. – Саратов: Ксенон, 2023. – 324 с.
31. Тихомирова, Л.В., Тихомиров, Ю.М. Юридическая энциклопедия / Л.В. Тихомирова, Ю.М. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 1997. – 460 с.
32. Чураков А.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности / А.И. Чураков. – СПб.: Лань, 2016. – 186 с.

33. Шершеневич, Г.Ф. Избранное / Г.В. Шершеневич. – М.: Статут, 2016. – 560 с.
34. Южина, Е.В. Имущественный вред в российском праве / Е.В. Южина. – Тверь: АПК, 2021. – 236 с.
35. Яковлева, М.И. Моральный вред / М.И. Яковлева. – Сыктывкар: Диамант, 2021. – 288 с.

III. Статьи и материалы научных конференций

36. Авдеева, С.М., Потапенко, И.М., Деревягина, Л.С. Современные методы исчисления компенсаций потерпевшим от уголовного преступления / С.М. Авдеева, И.М. Потапенко, Л.С. Деревягина // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2023. – № 5. – С. 103–116.
37. Артюхина, Н.А., Борисюк, Н.В., Щедрина, О.В. Трактовки понятия «вред» в современной правовой литературе: проблемы и перспективы // Н.А. Артюхина, Н.В. Борисюк, О.В. Щедрина // Сборник статей Астраханского государственного университета. Вып. 4. Гражданское право. – Астрахань: Издательство Астраханского государственного университета, 2023. – С. 95–109.
38. Асадуллина, Г.В., Мягкова, В.А. Возмещение вреда за совершенное преступление: теория и практика / Г.В. Асадуллина, В.А. Мягкова. – Липецк: Диамант, 2023. – 230 с.
39. Балашова, Н.Г. Современные аспекты практики назначения компенсации за моральный и имущественный вред / Н.Г. Балашова // Вестник гражданского права. – 2023. – № 5. – С. 33–46.
40. Булатова, В.В., Миндина, Г.А., Собакина, В.М. Современные аспекты изучения принципов и обстоятельств возмещения вреда, нанесенного в результате совершения уголовного преступления: проблемы и перспективы исследования / В.В. Булатова, Г.А. Миндина, В.М. Собакина // Сборник статей Курского государственного университета. Вып. 8. Уголовное право. – Курск: Издательство Курского государственного университета, 2023. – С. 81–97.
41. Вороненко, Т.А. Принципы и технологии квалификации нанесения вреда в результате совершения уголовного преступления / Т.А. Вороненко // Вестник права. – 2022. – № 12. – С. 40–52.
42. Воскобойникова, А.П., Маслова, Е.Е., Никитин, Г.М. Современные аспекты исследования проблемы назначения компенсации морального вреда в связи с совершением уголовного преступления: теория и методология / А.П. Воскобойникова, Е.Е. Маслова, Г.М. Никитин // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы гражданского права: российский и зарубежный опыт». – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2023. – С. 54–67.
43. Гольденберг, С.М., Хавалова, О.В., Николаенко, Л.В. Актуальные проблемы современной практики исследования вопроса нанесения физического, морального и имущественного вреда: история и современность / С.М. Гольденберг, О.В. Хавалова, Л.В. Николаенко // Современные тенденции развития гражданского и уголовного права. – 2022. – № 12. – С. 60–72.
44. Горенкова, А.В., Марушева, И.Т., Сидоренко, А.А. Проблема назначения компенсации морального ущерба в российской судебной практике: история и современность / А.В. Горенкова, И.Т. Марушева, А.А. Сидоренко // Сборник статей Кемеровского государственного университета. Вып. 1. Теория государства и права. – Кемерово: Издательство Кемеровского государственного университета, 2023. – С. 95–108.
45. Демидова, А.С. Правовой аспект изучения проблемы нанесения вреда / А.С. Демидова // Вопросы правоведения. – 2022. – № 11. – С. 80–102.
46. Еремеева, Л.А. Компенсация морального вреда: теория и необходимость применения / Л.А. Еремеева // Семейное и жилищное право. – 2017. – № 4. – С. 206–220.
47. Звягинцева, О.П., Арефьева, М.И., Огурцова, И.С. Методы начисления компенсаций за имущественный и моральный вред / О.П. Звягинцева, М.И. Арефьева, И.С. Огурцова // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права». – Омск: Омский государственный университет, 2023. – С. 53–68.
48. Капитонова, П.В., Смаровоз, В.С., Чугайлова, Е.Е. Вред и ущерб как предмет социально-правового исследования: теория, методология и практика / П.В. Капитонова, В.С. Смаровоз, Е.Е. Чугайлова // Известия Самарского государственного университета. – 2021. – № 8 (153). – С. 88–100.
49. Карманова, И.С., Михина, Ю.А., Швецов, В.В. Возмещение вреда, нанесенного совершением уголовного преступления: теория и методология проблемы / И.С. Карманова, Ю.А. Михина, В.В. Швецов // Сборник статей Балтийского федерального университета им. И. Канта. Вып. 4. Общество и право. – Калининград: Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта, 2023. – С. 80–92.
50. Кофман, В.И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве / В.И. Кофман // Правоведение. – 1957. – № 1. – С. 65–76.
51. Липногорская, Е.Ю., Фалантова, А.И., Живодерова, С.М. Современные аспекты изучения условий

назначения компенсации за моральный вред в связи с совершением уголовного преступления против личности: теория и методология исследования / Е.Ю. Липногорская, А.И. Фалантова, С.М. Живодерова // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы и тенденции уголовного права и процесса». – Красноярск: Красноярский государственный университет, 2023. – С. 40–54.
52. Малеина, М.Н. Компенсация за неимущественный вред / М.Н. Малеина // Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. – № 5. – С. 27–29.
53. Марьянова, Е.С., Хусейнова, А.А., Григорьев, В.А. Современные аспекты рассмотрения последствий нанесения вреда в гражданско-правовом законодательстве: теория и практика / Е.С. Марьянова, А.А. Хусейнова, В.А. Григорьев // Сборник статей Кемеровского государственного университета. Вып. 4. Правовые науки. – Кемерово: Издательство Кемеровского государственного университета, 2021. – С. 78–90.
54. Михайлов, В.В. Основания возмещения моральной компенсации / В.В. Михайлов // Законность. – 2015. – № 7. – С. 187–200.
55. Нуждина, Т. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве России / Т. Нуждина // Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 115–127.
56. Савенкова, Д.Д., Кусканова, А.В., Мироненко, Я.В. Современные аспекты изучения понятия «вред» и «ущерб»: проблемы и перспективы организации эмпирических исследований / Д.Д. Савенкова, А.В. Кусканова, Я.В. Мироненко // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного права». – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2022. – С. 35–49.
57. Сидотова, С.А. Меры гражданской ответственности / С.А. Сидотова // Молодой ученый. – 2017. – № 6. – С. 27–30.
58. Трапаленко, И.М., Николаева, В.А., Фроленко, Т.А. Моральный вред как гражданско-правовая категория: теоретические и практические аспекты исследования / И.М. Трапаленко, В.А. Николаева, Т.А. Фроленко // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современного гражданского права». – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – С. 58–71.
59. Хазарова, Ю.М., Потапенко, В.В., Мирошникова, М.А. Принципы и обстоятельства возмещения вреда потерпевшим / Ю.М. Хазарова, В.В. Потапенко, М.А. Мирошникова // Вестник Удмуртского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 64–79.
60. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда / А.М. Эрделевский // Законность. – 1997. – №5. – С. 36–48.
61. Яблокова, И.С. Роль судебных органов в решении вопроса о назначении компенсации вреда, нанесенного в рамках совершения уголовного преступления / И.С. Яблокова // Правовой вестник. – 2022. – № 10. – С. 97–108.

IV. Интернет-ресурсы

62. Воробьев, С.М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» / С.М. Воробьев // Вестник Волжского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 2. – URL: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/pravo/2017/02/2017-02-23.pdf (дата обращения: 11.11.2023).
63. Иванов, Д.А. Актуальность и целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации понятия «имущественный вред» / Д.А. Иванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-i-tselesoobraznost-vvedeniya-v-ugolovno-protsessualnoe-zakonodatelstvo-rossiyskoy-federatsii-ponyatiya-imuschestvennyy?ysclid=lohfexkv41711434508 (дата обращения: 29.10.2023).
64. Каракай, М.И. К вопросу о понятии и содержании термина «имущественный вред» в уголовном судопроизводстве / М.И. Каракай // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-soderzhanii-termina-imuschestvennyy-vred-v-ugolovnom-sudoproizvodstve?ysclid=lohfb5bfh7841894325 (дата обращения: 30.10.2023).
65. Когда и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда // Азбука права. Электронный журнал. – 2023. – URL: https://www.consultant.ru/edu/student/consultation/kompensatsia_moralnogo_vreda/?ysclid=loc4mcqyr8305370350 (дата обращения: 25.10.2023).
66. Колиева, А.Э. Проблемы возмещения имущественного вреда / А.Э. Колиева // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vozmescheniya-imuschestvennogo-vreda?ysclid=lohfdgi5no679639264 (дата обращения: 30.10.2023).

67. Крутова, Н.А. Проблемы законодательной регламентации и правоприменения норм о возмещении потерпевшему вреда, причиненного преступлением / Н.А. Крутова // Молодой ученый. – 2020. – № 48 (238). – URL: https://moluch.ru/archive/338/75636/?ysclid=lohfl19o6h786476389 (дата обращения: 30.10.2023).
68. Курдюмова, А.А. К вопросу о современном понятии морального вреда / А.А. Курдюмова // Материалы III международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы». – 2014. – URL: https://moluch.ru/conf/law/archive/113/4541/?ysclid=lohfopuyge882530495 (дата обращения: 01.11.2023).
69. Мазур, С.Ф., Маленький, А.В. Основания и условия компенсации морального вреда по российскому законодательству / С.Ф. Мазур, А.В. Маленький // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osnovanie-i-usloviya-kompensatsii-moralnogo-vreda-po-rossiyskomu-zakonodatelstvu?ysclid=loc4jvkt5m290091758 (дата обращения: 24.10.2023).
70. Маросина, В.В, Условия наступления ответственности за причинение морального вреда / В.В. Маросина // Молодой ученый. – 2018. – № 6 (192). – URL: https://moluch.ru/archive/192/48278/?ysclid=loc4o800m6661367844 (дата обращения: 26.10.2023).
71. Никерина, Т.А., Фирсова, Н.В., Баширина, Е.Н. Моральный вред: проблемы теории и судебной практики / Т.А. Никерина, Н.В. Фирсова, Е.Н. Баширина // Коллоквиум-журнал. – 2020. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moralnyy-vred-problemy-teorii-i-sudebnoy-praktiki?ysclid=lp09o3bmk328826201 (дата обращения: 10.11.2023).
72. Пинчук, А.А. Проблема определения размера компенсации морального вреда в российском законодательстве / А.А. Пинчук // Молодой ученый. – 2022. – № 9 (404). – URL: https://moluch.ru/archive/404/89195/?ysclid=loc4shfrzb221386355 (дата обращения: 26.10.2023).
73. Романенко, Ю.В. Понятие и правовая природа морального вреда / Ю.В. Романенко // Вестник науки. – 2021. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-moralnogo-vreda?ysclid=lohfnlvh7b589903234 (дата обращения: 30.10.2023).
74. Сазанкова, О.В., Брагин, М.К. История становления института компенсации морального вреда в Российской Федерации / О.В. Сазанкова, М.К. Брагин // Научный журнал. – 2018. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-instituta-kompensatsii-moralnogo-vreda-v-rf?ysclid=loc3axn4b3520810377 (дата обращения: 24.10.2023).
75. Саидахмедова, Г.Р. Моральный вред: понятие / Г.Р. Саидахмедова // Молодой ученый. – 2020. – № 29 (319). – URL: https://moluch.ru/archive/319/72609/?ysclid=loc3ntid7x205743093 (дата обращения: 26.10.2023).
76. Терещенко, А.В. Условия компенсации морального вреда / А.В. Терещенко // Закон и жизнь. – 2018. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kompensatsiya-moralnogo-vreda-1?ysclid=loc4qu8e2r163176236 (дата обращения: 25.10.2023).
77. Хуснутдинова, С.А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве / С.А. Хуснутдинова // Молодой ученый. – 2015. – № 23 (103). – URL: https://moluch.ru/archive/103/23882/?ysclid=loc2dkobx4112684532 (дата обращения: 26.10.2023).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/379806