

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/381208>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие уголовно-правовых отношений и их основания.....	11
1.1 Понятие уголовно-процессуальных отношений.....	11
1.2 Функции уголовного процесса.....	17
1.3 Правовые основы уголовно-процессуальных отношений.....	22
2. Виды уголовно-процессуальных отношений.....	27
2.1 Процессуальные отношения между следователем и обвиняемым....	27
2.2 Процессуальные отношения между прокурором и судом.....	34
2.3 Процессуальные отношения между полицией и обвиняемым.....	40
3. Особенности уголовно-процессуальных отношений.....	45
3.1 Правовой статус участников уголовно-процессуальных отношений.....	45
3.2 Принципы и гарантии уголовно-процессуальных отношений.....	51
3.3 Проблемы и ограничения в уголовно-процессуальных отношениях.....	56
Заключение.....	61
Библиографический список.....	67

Введение

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что уголовно-процессуальное право – это динамичная, постоянно развивающаяся система. С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001 году изменения в него вносятся практически раз в квартал ежегодно. В науке уголовно-процессуального права также проводятся исследования отдельных институтов, вносятся предложения о расширении прав отдельных субъектов, совершенствовании процедуры, порядка производства процессуальных действий. В то же время большинство выводов исследователей формулируются, зачастую, без учета изучения природы и содержания конкретных правоотношений, которые складываются между теми или иными участниками процесса. Изучение уголовно-процессуальных правоотношений вообще не является популярным среди ученых. Последним комплексным исследованием вопросов уголовно-процессуальных правоотношений можно обозначить диссертацию И. И. Ахматова, в которой автор провел глубокий анализ вопроса. В то же время, автор акцентировал свое внимание на классификации уголовно-процессуальных правоотношений в зависимости от их субъектов, причастности их к властеотношениям. Думается, что одного такого исследования недостаточно для решения проблем правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в России, поскольку требуют научного внимания вопросы более прикладного характера.

Учитывая современные выводы ученых относительно природы уголовно-процессуальных правоотношений, их связи с уголовными правоотношениями, в целях усовершенствования правового регулирования представляется целесообразным в качестве отправной точки принять позицию советских ученых, что правоотношение есть урегулированное нормами права общественное отношение. При этом правовые связи, взаимные права и обязанности выступают в качестве юридического содержания правоотношений, а взаимная деятельность – фактическим содержанием. Именно в тот момент, когда законодатель понимает необходимость защиты конституционных прав граждан в какой-либо сфере, он вводит общественное отношение в правовые рамки, формулирует взаимные права и обязанности участников таких правоотношений, их ответственность и, таким образом, устанавливает их правовое регулирование. Ярким примером этому выступают правоотношения по поводу реабилитации, правоотношения по обеспечению

безопасности участников уголовного судопроизводства и др.

В уголовном судопроизводстве, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, вплоть до исполнения приговора и последующих стадий, возникает, развивается и прекращается множество правоотношений с разным объектом, субъектным составом, фактическим и юридическим содержанием. О множественности уголовно- процессуальных правоотношений в свое время писали многие ученые.

В стадии возбуждения уголовного дела при сообщении кем-либо информации о преступлении действуют заявитель и должностное лицо, принимающее сообщение о преступлении, их взаимные права и обязанности направлены на своевременное получение правоохранительными органами информации о преступлении и реагирование на нее. В ходе проверки возникают правоотношения по поводу истребования документов, отобрания объяснений, проведения исследований и экспертиз и т. д. Все это самостоятельные правоотношения, реализация которых способствует принятию решения в данной стадии, и, таким образом, защите конституционных прав граждан (право на жизнь, собственность и т. д.). Существенное значение указанных правоотношений обуславливает необходимость их четкой правовой регламентации, хотя на сегодняшний день данный вопрос остается открытым. Данные обстоятельства свидетельствуют об определенной их дефектности, влияющей на эффективность всей стадии в целом.

В предварительном расследовании возникает еще больший круг правоотношений. К ним можно отнести правоотношения при производстве каждого следственного и иного процессуального действия, правоотношения при избрании меры пресечения, правоотношения по обеспечению безопасности лиц, участвующих в судопроизводстве, их родственников, правоотношения при обжаловании действий и решений дознавателя, следователя, прокурора, суда и многие другие. Самостоятельность каждого из представленных правоотношений обусловлена той целью, которую преследует то или иное следственное действие. Если при производстве допроса конечным результатом выступает получение вербальной информации от допрашиваемого, то при обыске, осмотре цель совсем иная. В связи с этим и субъектный состав правоотношений, и их взаимные права и обязанности разные. Рассмотрение всех правоотношений по производству следственных действий как одних и подвести их правовое регулирование под одну черту нельзя. Такой подход приводит к пробелам в правовом регулировании и снижает эффективность каждого из следственных действий.

В результате на сегодняшний день в УПК РФ отдельные из указанных правоотношений урегулированы максимально полно, с учетом взаимности прав и обязанностей, а также ответственности участников. Другие – оставлены вне правового поля либо урегулированы частично. К неурегулированным отношениям можно отнести такие, которые возникают между защитником и подзащитным.

В научной литературе данному вопросу практически не уделяется внимания, а те ученые, которые поднимают вопрос правоотношений защитника и подзащитного, переводят его в плоскость гражданско-правовых правоотношений между адвокатом и доверителем. Такая позиция представляется ошибочной, и еще в прошлом веке Ю. Стецовский в своих работах обратил внимание на различие гражданско-правовых и уголовно- процессуальных правоотношений между защитником и его подзащитным. Действительно, если между защитником и подзащитным было заключено соглашение на осуществление защиты в уголовном судопроизводстве, то условия соглашения, его исполнение можно вводить в сферу гражданского права, а именно выполнения договорных обязательств. Но в таком случае получается, что между подзащитным и его защитником, назначенным следователем за счет государства, не будет никаких взаимных прав и обязанностей. Адвокат в таком случае ограничен общими правилами адвокатской этики и нормами уголовно-процессуального права, предусматривающими его полномочия. При этом лицо, для которого участие защитника обязательно в силу закона, не имеет никаких прав требовать от защитника чего бы то ни было.

Из сложившейся ситуации в правоприменительной практике возникает две крайние ситуации, которые существенно влияют на выполнение назначения уголовного судопроизводства, реализацию конституционных прав граждан. Во-первых, в случае заключения соглашения между адвокатом и доверителем на осуществление защиты по уголовному делу, доверители начинают злоупотреблять своим правом, требуя от адвокатов достижения желаемого результата любой ценой, угрожая жалобами, невыплатой гонорара и т. д. Во-вторых, в случае участия защитника по назначению, может наблюдаться пассивность адвоката в деле выполнения функции защиты. Участие такого защитника ограничивается лишь присутствием на следственных действиях, подписанием необходимых процессуальных документов, но не более. Таким образом, подзащитный фактически не получает должную защиту, что противоречит самому духу закона, а именно положению об обязательном участии защитника в уголовном процессе. Если проанализировать статью 51 УПК РФ, становится очевидным, что все случаи обязательного участия

защитника можно разделить на несколько основных групп: когда лицо в силу своих недостатков (несовершеннолетие, наличие физических и психических недостатков, незнание языка судопроизводства) не может в полной мере осуществлять свою защиту самостоятельно. Такой субъект уже изначально находится в неравном положении с другими участниками процесса, не способен в полной мере реализовать предусмотренные законом права; когда решается вопрос о возможном назначении лицу максимально возможного наказания. Высокая степень ответственности, предусмотренная законом за совершение отдельных видов преступлений, требует максимально профессионального участия всех сторон. Только профессиональный защитник способен вникнуть в тонкости квалификации преступления, нюансы назначения наказания, и таким образом, вносить соответствующие ходатайства, заявления и т.д.; когда лицо не имеет возможности оплатить защитника самостоятельно. Данный случай наиболее распространен, поскольку предусматривает, что независимо от материального положения, все участники уголовного судопроизводства имеют равные права и равные возможности реализовать их. Таким образом, по духу закона, при назначении защитника к участию в деле обеспечивается равенство сторон, возможность каждого участника реализовать свои права в полной мере; когда производство по уголовному делу производится либо в отсутствие обвиняемого, либо в сокращенной или особой форме. В таких случаях защитник необходим для того, чтобы избежать пробелов в расследовании и судебном разбирательстве. Во всех указанных случаях участие защитника обязательно с целью создания полноценного противовеса позиции обвинения в уголовном судопроизводстве, поэтому и достижение поставленной законодателем цели зависит именно от активности адвоката-защитника. В то же время на деле выходит так, что фактически во многих случаях при осуществлении защиты по назначению подзащитный все равно остается один на один с обвинением, следственными и судебными органами. В основе формирования таких ситуаций как раз и лежат пробелы правового регулирования правоотношений между защитником и подзащитным. В связи с этим представляется целесообразным ввести в уголовно-процессуальное законодательство дополнительные гарантии обеспечения подозреваемому, обвиняемому, подсудимому права на защиту. Такими гарантиями должны стать взаимные права и обязанности защитника и подзащитного в рамках уголовного судопроизводства, независимо от того участвует такой защитник по соглашению или по назначению.

Таким образом, более тщательный анализ отдельных уголовно-процессуальных правоотношений позволит эффективно выявить пробелы правового регулирования и устранить их с целью повышения эффективности всего уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования уголовно-процессуальных отношений.

В качестве предмета исследования определены правовые нормы, которые призваны регламентировать исследуемые правовые отношения, а помимо этого научные, в том числе монографические литературные источники, научно-практические и теоретические разработки, которые связаны с правовым регулированием уголовно-процессуальных отношений.

Цель исследования – на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов проанализировать и определить сущность, особенности уголовно-процессуальных отношений.

Достижение указанной цели осуществляется посредством решения следующих основных задач:

1. Рассмотреть понятие уголовно-процессуальных отношений.
2. Проанализировать функции уголовного процесса.
3. Изучить правовые основы уголовно-процессуальных отношений.
4. Исследовать процессуальные отношения между следователем и обвиняемым.
5. Раскрыть процессуальные отношения между прокурором и судом.
6. Изучить процессуальные отношения между полицией и обвиняемым.
7. Проанализировать правовой статус участников уголовно-процессуальных отношений.
8. Изучить принципы и гарантии уголовно-процессуальных отношений.
9. Рассмотреть проблемы и ограничения в уголовно-процессуальных отношениях.

В процессе написания данной работы привлекались труды таких авторов, как В.Н. Келасьев, О.В. Кузнецова, М.И. Лепихов, Т. В. Лодкина, К.Н. Новикова, А.Н. Савинов, И.А. Волков, С.И. Кобзева, О.В. Кузнецова, А.М. Лушников, Н.Л. Лютов, Р.А. Митрофанов, П.А. Михайлюк, К.Н. Новикова, Т.А. Пахалина и других.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, сравнение и др.) и частнонаучные (сравнительное правоведение, формально-юридический анализ и др.) методы юридического познания.

В качестве теоретической основы исследования определены статьи, монографии, другие научные труды разнообразных ученых-правоведов по вопросам, которые являются предметом данного исследования. В качестве нормативной базы были определены: Конституция РФ, УПК РФ, а помимо этого другие нормативные правовые акты в области правового регулирования исследуемых правовых отношений. Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам правового регулирования уголовно-процессуальных отношений в соответствии с российским законодательством. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Данная работа базируется на действующем законодательстве Российской Федерации, которое регулирует уголовно-процессуальные отношения, выявлении пробелов и противоречий, выработке путей практического решения обозначенных проблем.

На основании цели, задач и при учете особенностей темы исследование содержит введение, три главы, подразделенные на параграфы, заключение, библиографический список.

1. Понятие уголовно-правовых отношений и их основания

1.1 Понятие уголовно-процессуальных отношений

Классики отечественного уголовного законодательства активно поддерживают мнение по поводу существования общеуголовных правовых отношений, на основании которого повод появления уголовных правоотношений это возможность совершения всевозможных общественно-опасных преступлений, которые указаны в нормах Уголовного кодекса РФ. Государству предоставлено право подвергать граждан в результате совершения ими преступных деяний определенному наказанию, которое предусматривается в отечественном законодательстве за совершение данного преступления, и кроме этого обязанность, направленная на использование данного воздействия.

За субъектами, которые совершили преступные деяния предусматривают обязанность являться подвергнутым такому воздействию, а также право на использование данного воздействия.

Существующий на данный момент времени вариант правового сознания в плане технического, а также служебного и кроме этого обслуживающего назначения отечественного уголовного процесса обладает историческими корнями. Чаще всего уголовное право относительно уголовно-процессуального права представляют в качестве чего-то первичного, а также в качестве правообразующего начинания: уголовный процесс - это вариант воплощения в жизнь вариантов уголовной ответственности.

В советский период времени можно было наблюдать довольно хорошо проявляющийся «материальный детерминизм», в рамках которого следственный вариант идеологии имел довольно хорошее убежище. В результате того, что в качестве философской основы всей системы права был диалектический материализм, довольно логичным с точки зрения теоретико-юридических построений было выдвижение на первый план финансовой составляющей.

Например, М. С. Строгович делал выводы о том, что нельзя представлять уголовный процесс в качестве варианта финансового права в результате того что некоторые правила не выступают в качестве варианта других норм права, также как они в свою очередь не выступают в качестве сущностного отражения первых. Автор делал выводы о том, что присутствует диалектическая взаимосвязь между содержательным а также формальным элементом уголовно-процессуального права именно в аспекте разнообразных процессуальных явлений.

В. Н. Шпилев делал выводы относительно правоустанавливающего значения уголовного процесса относительно урегулирования появляющихся уголовных правоотношений. Точка зрения в данном случае

состояла в возможности воплощения материального права при помощи правоприменительной работы компетентных органов, а значит уголовно-процессуальное право это вариант использования статей УК РФ .

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (от 12.12.1993 с изменениями от 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // СЗ РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень ВС РФ, N 12, 1994.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.11.2023) // СЗ РФ, 24.12.2001, N 52, ст. 4921.
6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судебной системе РФ" // СЗ РФ, 06.01.1997, N 1, ст. 1.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // Бюллетень ВС РФ, N 1, январь, 2017.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ", N 3, 2015.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 N 5-О // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 3, 2020.
10. Амирбеков К. И. Полномочия прокурора по уголовному преследованию в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 6 (86). С. 25-32.
11. Аширбекова М. Т. Об уголовно-процессуальных функциях следователя // Юридический вестник Самарского университета. 2019. №4. С. 81-85.
12. Ахматов, И. И. Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений / И. И. Ахматов: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.И. Ахматов. – Екатеринбург, 2019. – 264 с.
13. Артамонова Е. А. Размышления о производстве видеодопроса в ходе предварительного расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 26-31.
14. Ветрила, Е. В. Понятие правового статуса субъекта уголовно-процессуальных правоотношений // Государство и право. 2021. № 2. С. 50-55.
15. Власова С. В. К вопросу о понятии правоприменения в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее: сб.тр. XIV Всерос. декабрьских юридических чтений в Костроме. Всероссийская научно-практическая конференция. Кострома, 2018. С. 53-59.
16. Власова С. В. Уголовно-процессуальный механизм применения норм уголовного кодекса за совершение преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Альманах Нижегородской научной школы процессуалистов: выпуск 1 «Дискуссионные аспекты развития и применения уголовно-процессуального законодательства». Казань, 2018. С. 206-212.
17. Волков А. А. Понятие досудебного соглашения: история и состояние // Вестник Екатеринбургского института. 2022. № 1 (57). С. 41-45.
18. Ветрила Е.В. К вопросу об особенностях уголовно-процессуальных правоотношений // Государство и право. 2021. № 1. С. 8-10.
19. Гарипов Т. И., Моругина Н. А. Анализ зарубежного опыта применения электронного уголовного дела в процессуальной деятельности органов предварительного расследования и суда // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 4 (46). С. 72-78.
20. Диваев А.Б. Меры пресечения в уголовном процессе: теоретические основы. Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2020. 143 с.
21. Жук О.Д. Система уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Закон и право. 2020. № 10. С. 15-21.
22. Запоточный И.В. Стратегия защиты от уголовного преследования и ее соотношение с тактикой защиты // Известия Тульского государственного университета. Экономика и юридические науки. 2019. № 4. С. 89-98.

23. Кутуев Э.К., Чабукиани О.А., Латыпов В.С. Меры пресечения на досудебных стадиях в российском уголовном процессе, избрание которых не требует судебного решения. М.: Юнити-Дана, 2022. 191 с.
24. Качабеков К.Т. Функции следователя в современном уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 48. С. 147-149.
25. Коршунова О.Н. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики: монография. М.: РУСАЙНС, 2019. 268 с.
26. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, Фонд «Университет», 2019. 583 с.
27. Курбатова С.М. Надлежащее участие в уголовном судопроизводстве как принцип уголовно-процессуального законодательства // Теория и практика общественного развития. 2023. № 3. С. 120-126.
28. Корчагина, Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России / Л. И. Корчагина // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 7. С. 143-149.
29. Левченко О.В. Принципы уголовного и уголовно-процессуального права в современном законодательстве // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 324-329.
30. Латыпов В.С., Исмагилов Р.А. Размышления о законодательной классификации участников уголовного судопроизводства // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2021. № 5(174). Т. 74. С. 103-111.
31. Лубин А.Ф. Уголовно-процессуальные отношения: постановка проблемы и основная гипотеза // Юридическая наука и практика: Вестн. Нижегородской акад. МВД России. 2022. № 1. С. 124-129.
32. Можаяева И.П. Система гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (89). С. 121-131.
33. Маслов И.В. О понятии уголовно-процессуальной функции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. № 2. С. 117.
34. Малышкин П. В. Понятие и сущность противодействия расследованию преступлений со стороны адвоката-защитника // Мир науки и образования. 2021. № 4 (4). С. 125-129.
35. Носкова Е. В. О некоторых особенностях реализации полномочий Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Уголовная юстиция. - 2020. - № 1 (7). - С. 70.
36. Николаева Т. А., Лугинец Э. Ф. Участники стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 116-120.
37. Расулова Н. С. Заключение специалиста как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 38 с.
38. Стародубова Г. В. Процессуальная функция следователя и ее отражение в основных решениях по уголовному делу // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 86-90
39. Стельмах В.Ю. Необходимость развития теоретических представлений об уголовно-процессуальных функциях // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 28-31.
40. Сплавская, Н. В. К вопросу об эффективности действия российского уголовного законодательства // Государство и право в XXI веке. 2021. № 1. С. 40-44.
41. Спирин А. В. Прокурор как особый субъект обвинительной деятельности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 5 (85). С. 72-78.
42. Струкова, В. В. Нарушение прав обвиняемого при пассивной позиции защитника / В. В. Струкова // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сб. науч. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. – Юго-Западный госуд. ун-т. 2021. С. 201-205.
43. Тоштемурова Р. Ф. Уголовно-процессуальные властеотношения на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 29 с.
44. Тхабисимова Л.А., Рябова Т.В. Конституционно-правовые основы судебной защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации // Университетские чтения – 2018: Материалы научно-методических чтений ПГУ, Пятигорск, 11-12 января 2018 г. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. С. 32.
45. Харзинова, В. М. Защитник в уголовном процессе, его взаимоотношение с подозреваемым, обвиняемым // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. № 2. С. 258-260.
46. Чабукиани О.А. Основная функция следователя в уголовном судопроизводстве // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1(35). С. 62-66.
47. Чабукиани О.А. Функция уголовного процесса, которую выполняет следователь и суд при избрании мер пресечения // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 375-381.

48. Черкунова Т. В. «Карманный» адвокат – служитель стороны обвинения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 249-256.

49. Шульгин Е. П. Правовые и организационные основы деятельности органов досудебного расследования МВД, осуществляющих производство в электронном формате: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021. 36 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/381208>