

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/397530>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Философия науки

ВВЕДЕНИЕ 3

Часть 1. Методы и принципы исследования 5

Часть 2. История научных исследований почвенно-геохимических структур 8 катен лесостепной зоны Республики Татарстан

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 19

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 21

Почвы поселений приурочены к катене южной экспозиции, которая дифференцирована на участки активной эрозии (пахотные почвы) в верхней ее части и аккумулятивные (залуженные участки) в нижней части. В активной части катены на пахотных угодьях, ускоренная эрозия могут достигать 24 т/г смыва мелкозема, а на залуженных участках всего до 3 т/г. Поэтому смытое мелкоземное зерно с верхнего края катены, перемещаясь по залужным участкам, в нижнем частично накопилось в постиментальном периоде или сносилось в базисе эрозий овражной системы. В итоге произошло аккумулятивное накопление мелкоземных участков на залегающих участках, а также погребение на большой глубине артефактов именной культуры. Гранулометрические составы почвы поселений, сформированных на лесной суглинке, являются в основном легкими суглинками. Среди фракций преобладает песок крупный и песок мелкий, которые в сумме составляют >50,0%. Среди пылеватых фракций выделяется крупная – 16,5–27,1%. При этом наименьшая величина крупной фракции приурочена к верхнему гор. Ad. Средняя пыль имеет небольшую величину – от 3,0 до 4,7%. Мелкая пыль характеризуется большими величинами – 5,2–9,6%. Илистая фракция выделяется повышенными значениями – 15,8–18,2%, а ее распределение по почвенному профилю диагностирует процессы оглинения средней части почвы. Сумма фракций физической глины находится в пределах 25,0–30,3%. Повышенные величины отмеченных фракций в среднем профиле также свидетельствуют о процессах оглинения. Агрегат представляет собой морфологический признак различных видов почвы, в частности чернозема. Таким образом, нарушения структуры почвы при антропогенной помощи могут служить индикатором освоения почвы и перерождения почвы. Для верхнего горизонта Ad (0–20 см) характерно преобладание комковатой структуры – 30,6% – и мелкопылеватой фракции (10,0 мм) – 16,4% – оцениваются неудовлетворительно. Переходный горизонт АВса (26–72 см) выделяется преобладанием мелкопылеватой фракции (10,0 мм) – 76,5%. Исходя из этого, оценка структуры данного горизонта оказалась неудовлетворительной. Горизонт Сса (110–160 см) также выделяется преобладанием комковатой структуры (>10,0 мм) – 49,1%. В итоге порода, лесовидная суглинка, оценивается несоответствующими показателями структуры. Невысокие структурные показатели фоновой почвы, черноземы выщелоченные, могут объясняться значительной их выпуклостью из-за длительного применения в агроценозе. В то же время выпадение как деструктивное явление охватывает и пахотные слои, а также нижние горизонты, вызывает деградацию, утрату структуры и так далее. В результате в бывшем пахотном горизонте Ad, который в настоящее время восстанавливается под естественной степной растительностью, структурное состояние оказалось удовлетворительным, т. е. структура начала восстанавливаться за счет оцеливания бывших пахотных угодий. Только в гор. В1 на глубине 72–96 см сохранилась первоначальная, хорошая структура природноцелинного развития черноземов. Водостойчивая структура почв поселений характеризуется следующими показателями. Верхний бывший пахотный горизонт Ad (0–20 см) обладает хорошей водостойчивостью структуры. Нижележащий гумусовый гор. Аса (20–36 см) и переходный гор. АВса (36–72 см) выделяются неудовлетворительной водостойчивостью структуры. В остальной части разреза с глубины гор. Вса (72–96 см) и вниз по профилю гор. ВС (96–110 см), включая почвообразующую породу – Сса (110–160 см), структура отмеченных горизонтов характеризуется удовлетворительной водостойчивостью.

Такое распределение свойства водостойчивой структуры определяется образованием «молодых» гумусов. Зарастание и изменение ценозов растительного происхождения после прекращения расщепления приводит к возвращению структуры сначала в прежнем слое пахоты, где наиболее активно протекает опад остатков травы и его гумификация. Благодаря увеличению срока очистки почв процесс укрепления

водоустойчивости конструкции захватывает и глубокий горизонт. Физические и химико-механические характеристики почвы поселений отличаются низким содержанием в верхних горизонтах гумуса. Ad – 3,3%, затем повышение его в гор. Аса – 6,0% и постепенное снижение в последующих горизонтах: 4,5% в переходном гор. АВса, 3,1% в гор. – Вса и 1,4% в горизонте ВС, что характерно для черноземного типа почв (табл. 2). Исключение составляет невысокое содержание гумуса в гор. Ad – 3,3%, что связано с его выпаханностью за счет тысячелетнего использования почв в агроценозе и развития эрозионных процессов в соответствии с представлениями и данными ряда авторов [3, 17]. Для сравнения можно привести данные молодых дерново-слабокарбонатных почв слабо затронутых сельскохозяйственным освоением: в гор. Ad – 5,6% гумуса (см. табл. 2, разрез 2М). Близкая к нейтральной среда отмечается только в верхнем гор. Ad – рНКCl – 6,6. С глубиной происходит подщелачивание почвенного раствора и в почвообразующей породе до 8,0. Данные по гидролитической кислотности (Нг) показывают также небольшое ее увеличение в верхнем гор. Ad – 0,97 смоль (экв)/кг (см. табл. 2). Сумма поглощенных оснований достаточно высокая и характеризуется своеобразным распределением по профилю почв. Минимальная ее величина (25,7 смоль (экв)/кг) характерна для верхнего гор. Ad.

1. Александровский А.Л. Эволюция почв Восточно-Европейской равнины в голоцене / А.Л. Александровский. — М.: Наука, 2021. — 150 с.
2. Алексеев А.О. Оксидогенез железа в почвах степной зоны / А.О. Алексеев, Т.В. Алексеева. — М.: ГЕОС, 2021. — 204 с.
3. Аринушкина Е.В. Руководство по химическому анализу почв / Е.В. Аринушкина. — М.: МГУ, 2019. — 487 с.
4. Благовещенская Н.В. История растительности центральной части Приволжской возвышенности в голоцене : автореф. дисс. ... д-ра биол. наук : 03.00.16 / Благовещенская Нина Васильевна. — Ульяновск, 2018. — 35 с.
5. Геннадиев А.Н. Изучение почвообразования методом хронорядов (на примере почв Приэльбрусья) / А.Н. Геннадиев // Почвоведение. — 2021. — № 12. — С. 33-43.
6. Геннадиев А.Н. Почвы и время: модели развития / А.Н. Геннадиев. — М.: Изд. Московского ун-та, 2021. — 230 с.
7. Гугалинская Л.А. Палеоэкология почвообразования на финально-палеолитическом поселении Шолма-1 (Приволжская возвышенность, Чувашское плато) / Л.А. Гугалинская, В.М. Алифанов, А.С. Березина и др. // Изв. Самарского научного центра РАН. — Самара: СНЦ, 2019. — Т. 12. — № 1. — С. 1006-1010.
8. Дергачева М.И. Палеопочвы, культурные горизонты и природные условия их формирования в эпоху бронзы в степной зоне Самарского Заволжья / М.И. Дергачева, Д.И. Васильева // Вопросы археологии Поволжья. — Самара: Научно-технический центр, 2018. — С. 464-476.
9. Иванов И.В. Эволюция почв степной зоны в голоцене / И.В. Иванов. — М.: Наука, 2022. — 143 с.
10. Иванов И.В. Методы изучения эволюции почв / И.В. Иванов, А.Л. Александровский // Почвоведение. — 2021. — № 1. — С. 112-121.
11. Калинин П.И. Лёссы, палеопочвы и палеогеография квартера юго-востока Русской равнины / П.И. Калинин, А.О. Алексеев, А.Д. Савко // Труды НИИ геологии Воронеж. гос. ун-та. — Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2021. — Вып. 58. — 140 с.
12. Калинин П.И. Перспективы использования геохимических параметров в палеопочвоведении / П.И. Калинин // Проблемы истории, методологии и социологии почвоведения. — Пушино, 2017. — С. 324-326.
13. Калинин П.И. Геохимические характеристики погребенных голоценовых почв степей Приволжской возвышенности / П.И. Калинин, А.О. Алексеев // Вестник ВГУ. Серия: География, Геоэкология. — 2019. — № 1. — С. 9-15.
14. Ломов С.П. Современные и погребенные почвы курганных захоронений лесостепной зоны Среднего Поволжья (на примере Коминтерновского кургана I) / С.П. Ломов, А.В. Лыганов, А.А. Хисяметдинова и др. // Почвоведение. — 2017. — № 5. — С. 558-568.
15. Ломов С.П. Геохимические условия современных и погребенных почв курганных захоронений лесостепной зоны Среднего Поволжья / С.П. Ломов, И.Н. Спиридонова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. — 2018. — Т. 18. — № 1. — С. 14-21.
16. Пономаренко Е.В. Подходы к реконструкции динамики заселения территории по почвенным признакам / Е.В. Пономаренко, Д.С. Пономаренко, Д.А. Сташенков и др. // Поволжская археология. — 2019. — № 1. — С. 1-43.
17. Роде А.А. Почвообразовательный процесс и эволюция почв / А.А. Роде. — М.: Гос. изд-во геогр. лит-ры,

2022. — 142 с.

18. Роде А.А. Система методов исследования в почвоведении / А.А. Роде. — Новосибирск: Наука, 2022. — 92 с.

19. Хотинский Н.А. Голоцен Северной Евразии / Н.А. Хотинский. — М., 2022. — 200 с.

20. Чендев Ю.Г. Эволюция лесостепных почв Среднерусской возвышенности в голоцене / Ю.Г. Чендев. — М.: ГЕОС, 2022. — 212 с.

21. Чендев Ю.Г. Опыт реконструкции биоклиматических обстановок прошлого по палеопочвенным индикаторам (лесостепь центра Восточной Европы) / Ю.Г. Чендев // Палеопочвы, природная среда и методы их диагностики. — Новосибирск, 2019. — С. 181-194.

22. Чижевский А.А. Междисциплинарные исследования Коминтерновского кургана II эпохи поздней бронзы и стоянки каменного века / А.А. Чижевский, М.Ш. Галимова, Л.В. Мельников и др. // Археология и естественные науки Татарстана. — Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. — Кн. 4. — С. 336-367.

23. Чижевский А.А. Исследование оборонительных сооружений Маклашеевского II городища в 2014 г / А.А. Чижевский, А.А. Хисьяметдинова, Л.А. Вязов и др. // XV Бадеровские чтения по археологии Урала и Поволжья. Материалы всероссийской научно-практической конференции. — Пермь: ПГНИУ, 2019. — С. 119-125.

24. Гугалинская Л. А. Алифанов В. М., Березина А. С., Березин А. Ю., Хисьяметдинова А. А., Попов Д. А., Вагапов И. М., Овчинников А. Ю., Кондрашин А. Г., Рапацкая К. М. Палеоэкология почвообразования на финально-палеолитическом поселении Шолма-1 (Приволжская возвышенность, Чувашское плато) // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2019. Т. 12, № 1. С. 1006-1010.

25. Ломов С. П., Лыганов А. В., Хисьяметдинова А. А., Спиридонова И. Н., Солодков Н. Н. Современные и погребенные почвы курганных захоронений лесостепной зоны Среднего Поволжья (на примере Коминтерновского кургана I) // Почвоведение. 2017. № 5. С. 558-568.

26. Пономаренко Е. В., Пономаренко Д. С., Сташенков Д. А., Кочкина А. Ф. Подходы к реконструкции динамики заселения территории по почвенным признакам // Поволжская археология. 2019. № 1. С. 126-160.

27. Ставицкий В. В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья; динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Ижевск, 2022. 40 с.

28. Чижевский А. А. Гулюковская III стоянка, экологическая адаптация и факторы хозяйственно-культурного развития // Урал. ист. вестн. 2022. № 2(27). С. 25-30.

29. Чижевский А. А., Галимова М. Ш., Мельников Л. В., Хисамутдинова Р. А. Междисциплинарные исследования Коминтерновского кургана 2 эпохи поздней бронзы и стоянки каменного века // Археология и естественные науки Татарстана : в 4 кн. Казань, 2019. Кн. 4. С. 336-367.

30. Александровский А. Л., Александровская Е. И. Эволюция почв и географическая среда. М., 2019. 223 с.

31. Иванов И. В. Эволюция степной зоны в голоцене. М., 2021. 143 с.

32. Демкин В. А. Палеопочвоведение и археология: интеграция в изучении природы и общества. Пушино, 2022. 213 с.

33. Дергачева М. И., Васильева Д. И. Палеопочвы, культурные горизонты и природные условия их формирования в эпоху бронзы в степной зоне Самарского Заволжья // Вопр. археологии Поволжья. Самара, 2022. С. 464-476.

34. Абызов И.Г. Суточная динамика подвижных форм калия под кукурузой на серой лесной почве // Тез. докл. III науч. конф. по вопросам химизации с/х Татарской АССР. -Казань, 2021.-С.17-19.

35. Авдонин Н.С. Свойства почвы и урожай. — М.: Колос, 2021. 271с.

36. Авдонин Н.С., Зеликсон Б.М., Лебедева Л.А. Влияние свойств почв, удобрений и погодных условий на продуктивность растений // Влияние свойств почв и удобрений на качество растений. Изд-во МГУ, 2022. - С. 5-31.

37. Аверьянов Г.Д., Матюшин М.С. и др. Влияние обработки почв на изменение агрохимических показателей // Тез. докл. на юбилейной конференции ТатНИИСХ. Казань, 2021. - С. 14 - 15.

38. Адрихин П.С. Формы калия в зональных почвах ЦЧО // Третий делегатский съезд почвоведов. М.: Наука, 2021. -С.30-32.

39. Акулов П.Г. Методические подходы к воспроизводству плодородия и продуктивности черноземов ЦЧЗ // Совершенствование методологии агрохимических исследований. — М.: Изд-во МГУ, 2021. С. 16 — 26.

40. Алексеев Ю.В. Тяжелые металлы в почвах и растениях. Л.: Агропромиз-дат, 2021. - 142с.

41. Алиев Ш.А, Ахтямов А.И. и др. Экологические функции применения местных агроруд в земледелии Республики Татарстан // Тр. ТатНИИ агрохимии и почвоведения. Плодородие почв, удобрения, урожай. Казань: Изд-во "ДАС" , 2019. - С. 137 - 145.
42. Алиев Ш.А, Чумаченко И.Н, Сушеница Б.А. Агрохимические и технологические аспекты оценки фосфоритной муки Сюндюковского месторождения // Агрохимические исследования и технологии. Труды ВНИПТИХИМ. М., вып. 1, том2,2022. - С. 191 -199.
43. Ю.Алиев Ш.А. Агромелиоранты как средство экологизации земледелия // Агрохимический Вестник. 2021. - №6. - С. 26 - 28.
44. Алиев Ш.А. Использование местных сырьевых ресурсов в качестве удобрений // Агрохимический вестник. 2021. - №4. - С. 31 - 32.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/397530>