

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/399889>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

Основная часть 5

1 глава основной части 5

1 Конституционно-правовые основы обеспечения права человека на неприкосновенность жилища 5

1.1 Исторические аспекты формирования права человека на неприкосновенность жилища в России 5

1.2 Роль принципа неприкосновенности жилища в системе прав и свобод человека в Российской Федерации 8

2 глава основной части 12

2 Юридическая характеристика состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища 12

2.1 Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ 12

2.2 Проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища 20

Заключение 25

Глоссарий 28

Список использованных источников 31

Приложения 34

Введение

Актуальность темы исследования будет определяться тем, что важнейшей целью уголовного процесса на данном этапе развития современного общества будет являться охрана конституционных прав и свобод человека.

Уголовное судопроизводство выполняет функцию выполнения производства по уголовному делу. При этом закрепленное в ст. 25 Конституции РФ право на неприкосновенность жилища также может ограничиваться соответствующими мерами, применяемыми в уголовном процессе.

В частности, сотрудниками полиции в жилом помещении могут выполняться такие следственные действия, как: обыск и выемка (ст. 182, ст. 183 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ) и др. В этой связи, важным условием осуществления следственных действий, ограничивающих конституционные свободы граждан, является судебное решение, придающее подобным мерам законный характер.

Одним из объектов уголовно-правовой охраны является конституционное право на неприкосновенность жилища, но при этом, несмотря на существующий уголовно-правовой запрет, при практической деятельности появляются проблемы применения уголовного закона, обеспечивающего уголовно-правовую охрану неприкосновенности жилища. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища заключается в защите от незаконных проникновений и вмешательства иных лиц, а также государства в сферу частной жизни гражданина, происходящей в его жилище. С помощью совершенствования уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 139 «Нарушение неприкосновенности жилища» УК РФ, государство сможет полноценно обеспечить охрану права на неприкосновенность жилища, этим, в части, и обусловлена актуальность нашего исследования.

Целью работы является исследование уголовной ответственности за нарушение права граждан на неприкосновенность жилища.

В соответствии с поставленной целью последовательно выдвигались и решались следующие задачи:

- анализ исторических аспектов формирования права человека на неприкосновенность жилища в России;
- дана характеристика понятию, месту и роли принципа неприкосновенности жилища в системе прав и свобод человека в Российской Федерации;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ;

- исследовать проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие применение и обеспечение принципа реализации неприкосновенности жилища в ходе реализации правоохранительной деятельности. Предметом исследования является вся совокупность правовых норм, охватывающих принцип неприкосновенности жилища.

Для достижения поставленной цели использован диалектический метод познания социальных явлений и процессов, определивший использование общенаучных методов. Исследование проведено с использованием методов анализа и синтеза, позволивших выявить проблемы, связанные с уголовно - правовой охраной права неприкосновенности жилища в рамках всего действующего законодательства, а также проследить связь теории и практики, раскрыть социальную обусловленность ответственности за нарушение неприкосновенности жилища. Благодаря системному подходу были рассмотрены составы преступления посредством характеристики его элементов и признаков, раскрыты основные понятия, связанные с уголовно-правовой охраной, неприкосновенности жилища.

Структура курсовой работы: работа состоит из 2 глав, 4 параграфов, содержит введение, заключение, глоссарий, список использованных источников, приложение.

Основная часть

1 глава основной части

1 Конституционно-правовые основы обеспечения права человека на неприкосновенность жилища

1.1 Исторические аспекты формирования права человека на неприкосновенность жилища в России

Впервые право на неприкосновенность жилища нашло отражение в Конституции СССР 1936 г. и Конституции РСФСР 1937 г. Так, в ст. 128 Конституции СССР 1936 г. было записано, что «неприкосновенность жилища советских граждан и иностранцев... охраняются законом» .

Достаточно значимым обстоятельством, влияющим на реализацию права на неприкосновенность жилища, следует считать установление неприкосновенности личности в ст. 127 Конституции СССР 1936 г., которая установила, что никто не может быть подвергнут аресту без постановления суда или санкции прокурора. Данные положения получили свое повторение в Конституции РСФСР 1937 г., ставшей отражением Конституции СССР - соответственно, в ст. 132, ст. 131 Основного Закона республики .

Как традиционно отмечается современными специалистами, отражение подобных прав (например, права на неприкосновенность личности и жилища) следовало считать формальным установлением, имевшим «пропагандистский эффект», в ситуации, когда отсутствовали фактические гарантии в советском отраслевом законодательстве 30-х гг.

Качественные изменения, касающиеся реализации права на неприкосновенность личности и, соответственно, права на неприкосновенность жилища произошли только после принятия УПК РСФСР 1960 г.

В частности, в УПК РСФСР 1960 г. впервые была введена ст. 12, непосредственно указывающая на неприкосновенность жилища. Однако при этом данная статья ничего принципиально нового в правовую базу не внесла, т.к. она фактически явилась копией конституционной нормы. То есть, в ст. 12 данного Кодекса отсутствует конкретизация оснований законного проникновения в жилище. Единственное, что установил законодатель в развитие вышеназванной статьи, это возможность осуществления обыска у граждан по процессуально правильно оформленному постановлению следователя, подтвержденного санкцией прокурора (ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР 1960 г.) .

Подобную санкцию следует считать определенным прогрессом в развитии гарантии права на неприкосновенность жилища, когда не было указания мотива для производства обыска. В то же время, по УПК РСФСР обыск мог быть произведен только по постановлению следователя с последующим ему сообщением в суточный срок о произведенном обыске. Однако, подобное действие, по нашему мнению, можно было бы считать правомерным, только если бы существовала ответственность следователя при принятии последним заведомо неправового решения о производстве обыска в жилище, что способствовало бы ограничению возможного произвола со стороны правоохранительных органов.

В Конституции СССР 1977 г. положение, закрепившее право граждан на неприкосновенность личности (ст. 54), фактически повторила подобное установление Конституции 1936 г. (ст. 127). Тем не менее, существенным положительным признаком, отличающим от прежнего Основного Закона можно считать то, что новый был направлен не только на обеспечение данного право, а также и на гарантию его (что и нашло свое отражение и в Конституции РСФСР 1978 г.).

В условиях изменения государственного устройства страны, происходившего со второй половины 80-х гг. XX в., неприкосновенность жилища стала не просто гарантироваться государством. Теперь в ст. 41 Конституции РСФСР 1978 г. указывалось, что «жилище неприкосновенно» .

Хотя при этом, как отмечает Р.М. Валеев, в правовой норме прямо не говорилось о наличии или отсутствии гарантий, «...несмотря на то, что подобное указание было, не просто желательно, а существенно необходимо» .

В дальнейшем, можно сказать, что в Конституции РФ 1993 г. приоритетное значение нашли все отражение права и свободы человека и гражданина. В частности, ст. 17 Конституции РФ установила, что в «...Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права» . Соответственно, право на неприкосновенность жилища

1

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. 2020. 04 июля.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.11.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954.

4 Минаева С.А. О содержании принципа законности в уголовном судопроизводстве России // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 2. С. 96.

5 Акинина Н. Ю. Уголовно-правовая характеристика нарушения неприкосновенности жилища : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Сургут, 2008. 187 с.

6 Акинина Н.Ю. Уголовно-правовая характеристика нарушения неприкосновенности жилища // Сургутский государственный университет Ханты Мансийского автономного округа-Югры. 2008. С.3- 20.

7 Акьюлова Г. Р. Квалификация нарушения неприкосновенности жилища при отграничении от конкурирующих составов преступлений // Электронный научный журнал. 2019. С. 7-9.

8 Вилкова Т.Ю. Презумпция невиновности - принцип уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 2. С. 57.

9 Вилкова Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 103.

10 Герасимова Л.И. Принципы неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2015. № 1. С. 21.

11 Ермакова О. В. Конструкция состава нарушения неприкосновенности жилища: недостатки законодательной модели // Алтайский юридический вестник. 2020. №. 3. С. 72-75.

12 Зажицкий В.И. Состязательность в уголовном процессе // Государство и право. 2014. № 8. С. 39.

13 Качковский И.Ю. Уголовно-правовая характеристика нарушения неприкосновенности жилища. М., 2021. 210 с.

14 Конституция РСФСР 1978 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>. Дата обращения: 11 декабря 2023 г.

15 Кунин Е.И. Проблемы реализации принципа тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном процессе. М., 2018. С. 56.

16 Матвеев М.С., Чиняева В.А. К вопросу об определении понятия «жилище» в уголовном праве // Территория науки. 2016. С.176-181.

17 Мачковский Л. Г. Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 57-59.

18 Права человека в международном и внутригосударственном праве / Под ред. Р.М. Валеева. Казань, 2004. 245 с.

19 Семенов В. Р. Некоторые вопросы квалификации нарушения неприкосновенности жилища // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2021. №. 2. С. 64-69.

20 Смирнов О.М. Принцип уважения чести достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 4. С. 41.

21 Сулыма Т.А. Содержание принципа языка в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы

гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4. С. 94.

22 Сулова С.И. Современные подходы к пониманию неприкосновенности жилища: уголовно-правовой и межотраслевой аспекты / С.И. Сулова, А.В. Бычков // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 2. С. 299-307.

23 Уголовное право Советского государства: анализ, комментарии / По ред. Н.С. Соловьева. М., 2002. 577 с.

24 Фатикова А.Д. Механизм реализации принципа неприкосновенности в уголовном судопроизводстве. Казань, 2015. 259 с.

25 Феоктистов А.М. Осмотр места происшествия - жилища подозреваемого // Уголовный процесс. 2015. № 2. С. 48.

26 Филяюшкина Д.А. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе // Проблемы науки. 2018. № 4. С. 56.

27 Францифоров Ю.В. Проблемы следственного осмотра // Уголовный процесс. 2016. № 6. С. 63.

28 Хрестоматия по истории государства и права России (1917-1991) / Под ред. Ю. Титова. М., 2005. 564 с.

29 Шелестюков В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища/–Сибирский юридический институт МВД России. 2006. С.3-24.

30 Янкин А.Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий. М., 2015. 343 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/399889>