

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/400572>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.108 УК РФ 7

1.1 Понятие убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны 7

1.2 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ 11

1.3 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ 23

2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ УБИЙСТВА СОВЕРШЕННОГО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ 27

2.1 Спорные вопросы квалификации убийства совершенного при превышении пределов необходимой обороны 27

2.2 Отграничение убийства совершенного при превышении пределов необходимой обороны от смежных составов преступлений 28

2.3 Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, от убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление 31

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 37

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 40

Часть 1 статьи 105 УК РФ в отличие от положений УК РСФСР 1960 г. содержит определение убийства и определяет его как умышленное причинение смерти другому человеку. Анализ содержания приведенной нормы уголовного закона позволяет прийти к выводу о том, что изложенное определение убийства в целом соответствует пониманию убийства, разработанному в теории уголовного права.

Часть 1 статьи 108 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Таким образом, для квалификации совершенного преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ требуется установление следующих обстоятельств:

- 1) лицо в момент совершения убийства находилось в состоянии необходимой обороны;
- 2) лицом были превышены пределы необходимой обороны.

Институт необходимой обороны неразрывным образом связан с категорией «преступление». Основанием уголовной ответственности в соответствии со ст. 8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

Уголовным законодательством регулируются не только отношения, возникающие в результате совершения преступления, но и также отношения, возникающие вне совершения преступления лицом, вовлекаемым в сферу уголовно-правового регулирования. Одними из них являются отношения, которые связаны с причинением вреда охраняемым интересам, при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния [Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головенков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – С. 388.]. Действия лица при необходимой обороне не признаются преступлением и не влекут наступления уголовной ответственности.

Смягчение ответственности по ст. 108 УК РФ обусловлено наличием определенной обстановки совершения преступления, а именно: превышением пределов необходимой обороны.

Общий перечень смягчающих обстоятельств предусмотрен ст. 61 УК РФ. В отличие от отягчающих обстоятельств, перечень которых является закрытым, суды при назначении наказания могут признать смягчающими и иные обстоятельства, не предусмотренные в ст. 61 УК РФ. Ю. Лубшев указывает, что «смягчающими являются такие обстоятельства, которые, не влияя на квалификацию деяния, снижают степень общественной опасности преступления и личности виновного» [Лубшев Ю. Смягчающие вину обстоятельства в руках защитника // Российская юстиция. – 1996. – № 10. – С.118.].

Смягчающие наказание обстоятельства классифицируются в юридической литературе по различным

основаниям и критериям. В частности, Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов осуществляли классификацию смягчающих обстоятельств на следующие виды:

- 1) которые характеризуют совершенное противоправное деяние;
- 2) которые непосредственно характеризуют личность преступника [Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 102.].

Закрепление в уголовном законе института смягчающих наказание обстоятельств обуславливается тем обстоятельством, что в определенных случаях совершаемые преступления сопровождаются обстоятельствами, которые могут оказывать определенное влияние на степень общественной опасности преступления, понижая степень такой опасности. Смягчающие обстоятельства учитываются при определении вида и размера наказания. Уголовное законодательство современных демократических государств построено на принципе дифференциации уголовной ответственности и наказания, что заключается в выяснении всех обстоятельств совершенного преступления с целью определения общественной опасности преступного деяния.

Обратим внимание на то обстоятельство, что совершение любого преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны на основании п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание. В тоже время ч. 3 ст. 61 УК РФ предусмотрено, что, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Социально-правовая сущность необходимой обороны как вида обстоятельства, исключающего преступность деяния, состоит в том, что при наличии определенной обстановки, создающей опасность для объектов, взятых под уголовно-правовую охрану, лицом причиняется вред при защите личност

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. 2020. 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ [ред. от 27.11.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [ред. от 27.11.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (часть I) . – Ст. 4921.

научная литература

4. Акимочкин В.И. К вопросу о правомерности необходимой обороны // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 55.
5. Ахобекова Ю.Х. Уголовно-правовая характеристика превышения пределов необходимой обороны // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 89-92.
6. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, – 1999. – 113 с.
7. Берестовой А.Н. Классификация и место обстоятельств, исключающих преступность деяния, в теории уголовного права // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 3. – С. 41- 46.
8. Быстров С.А. Ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при необходимой обороне // Российский следователь. – 2007. – № 3. – С.45-48.
9. Воробьева Н.А. Проблемы применения законодательства о необходимой обороне // Современное право. – 2018. – №5. – С. 88- 91.
10. Гарбатович Д. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. – 2013. – № 1. – 258 с.
11. Герасимова Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 2. – С. 7.
12. Головкин Н.В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве // Российский следователь. – 2017. – № 6. 212 с.

13. Дрожжина Е.А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений // Уголовное право. – 2015. – № 3. – 114 с.
14. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // Адвокат. – 2013. – № 9. – 56 с.
15. Ибяттов И.М. Объективные и субъективные признаки убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. // Интернаука: электрон. научн. журн. – 2021. – № 10(186). – С.76-78.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, – 2013. – 412 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшуттов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, – 2013. – 480 с.
18. Кренева Е.В. Превышение пределов необходимой обороны // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы экономики, достижения и инновации Материалы международной студенческой научной конференции: в 5 частях. – 2018. – С. 574-578.
19. Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., – 1958. – 169 с.
20. Никуленко А.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – Калининград, 2011. – 31 с.
21. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб., – 2003. – 112 с.
22. Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера // Уголовное право. – 2016. – № 4. – 163 с.
23. Степанова, К.В. Пробелы определения пределов необходимой обороны / К.В. Степанова, Д.А. Корнева // Аллея Науки. – 2019. – №4(31). – С. 96- 100.
24. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, – 2009. – 188 с.
25. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, – 2015. – 312 с.
26. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, – 2013. – 391 с.
27. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 320 с.
28. Федулова Е.И. Проблема разграничений необходимой обороны от превышения пределов необходимой обороны // Эволюция российского права Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. – 2019. – С. 442-444.
29. Ярошенко О.Н. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, особенности квалификации // Российский следователь. – 2011. – № 5. – С. 32-36.

Материалы правоприменительной практики

30. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 // Российская газета. – 2012. – № 5900.
31. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 января 1999 № 1 [ред. 03 марта 2015] // Российская газета. – 1999. № 6618 (47).
32. Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 04.05.2017 № 127-АПУ17-2 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
33. Постановление Президиума Верховного суда Республики Алтай [Электронный ресурс]: от 23.08.2016 по делу № 44У-22/2016 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
34. Апелляционное определение Белгородского областного суда [Электронный ресурс]: от 25.06.2013 по делу № 33-2130 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
35. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 06.03.2017 по делу № 10-2542/2017/2017 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).

36. Апелляционное определение Свердловского областного суда [Электронный ресурс]: от 05.04.2016 по делу № 22-2703/2016 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).

37. Обобщение судебной практики Тульской области по уголовным делам о преступлениях по ч. 1 ст. 108 УК РФ [Электронный ресурс]: (подготовлено Тульским областным судом) – Режим доступа http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2391 (дата обращения 22.02.2020).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/400572>