

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/400572>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовное право

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

#### 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.108 УК РФ 7

##### 1.1 Понятие убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны 7

##### 1.2 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ 11

##### 1.3 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ 23

#### 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ УБИЙСТВА СОВЕРШЕННОГО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ 27

##### 2.1 Спорные вопросы квалификации убийства совершенного при превышении пределов необходимой обороны 27

##### 2.2 Отграничение убийства совершенного при превышении пределов необходимой обороны от смежных составов преступлений 28

##### 2.3 Отграничение убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, от убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление 31

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ 37

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 40

Часть 1 статьи 105 УК РФ в отличие от положений УК РСФСР 1960 г. содержит определение убийства и определяет его как умышленное причинение смерти другому человеку. Анализ содержания приведенной нормы уголовного закона позволяет прийти к выводу о том, что изложенное определение убийства в целом соответствует пониманию убийства, разработанному в теории уголовного права.

Часть 1 статьи 108 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Таким образом, для квалификации совершенного преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ требуется установление следующих обстоятельств:

- 1) лицо в момент совершения убийства находилось в состоянии необходимой обороны;
- 2) лицом были превышены пределы необходимой обороны.

Институт необходимой обороны неразрывным образом связан с категорией «преступление». Основанием уголовной ответственности в соответствии со ст. 8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

Уголовным законодательством регулируются не только отношения, возникающие в результате совершения преступления, но и также отношения, возникающие вне совершения преступления лицом, вовлекаемым в сферу уголовно-правового регулирования. Одними из них являются отношения, которые связаны с причинением вреда охраняемым интересам, при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния [Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головенков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – С. 388.]. Действия лица при необходимой обороне не признаются преступлением и не влекут наступления уголовной ответственности.

Смягчение ответственности по ст. 108 УК РФ обусловлено наличием определенной обстановки совершения преступления, а именно: превышением пределов необходимой обороны.

Общий перечень смягчающих обстоятельств предусмотрен ст. 61 УК РФ. В отличие от отягчающих обстоятельств, перечень которых является закрытым, суды при назначении наказания могут признать смягчающими и иные обстоятельства, не предусмотренные в ст. 61 УК РФ. Ю. Лубшев указывает, что «смягчающими являются такие обстоятельства, которые, не влияя на квалификацию деяния, снижают степень общественной опасности преступления и личности виновного» [Лубшев Ю. Смягчающие вину обстоятельства в руках защитника // Российская юстиция. – 1996. – № 10. – С.118.].

Смягчающие наказание обстоятельства классифицируются в юридической литературе по различным

основаниям и критериям. В частности, Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов осуществляли классификацию смягчающих обстоятельств на следующие виды:

- 1) которые характеризуют совершенное противоправное деяние;
- 2) которые непосредственно характеризуют личность преступника [ Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 102. ]

Закрепление в уголовном законе института смягчающих наказание обстоятельств обуславливается тем обстоятельством, что в определенных случаях совершаемые преступления сопровождаются обстоятельствами, которые могут оказывать определенное влияние на степень общественной опасности преступления, понижая степень такой опасности. Смягчающие обстоятельства учитываются при определении вида и размера наказания. Уголовное законодательство современных демократических государств построено на принципе дифференциации уголовной ответственности и наказания, что заключается в выяснении всех обстоятельств совершенного преступления с целью определения общественной опасности преступного деяния.

Обратим внимание на то обстоятельство, что совершение любого преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны на основании п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание. В тоже время ч. 3 ст. 61 УК РФ предусмотрено, что, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Социально-правовая сущность необходимой обороны как вида обстоятельства, исключающего преступность деяния, состоит в том, что при наличии определенной обстановки, создающей опасность для объектов, взятых под уголовно-правовую охрану, лицом причиняется вред при защите личност

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

##### нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. 2020. 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ [ред. от 27.11.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [ред. от 27.11.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (часть I) . – Ст. 4921.

##### научная литература

4. Акимочкин В.И. К вопросу о правомерности необходимой обороны // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 55.
5. Ахобекова Ю.Х. Уголовно-правовая характеристика превышения пределов необходимой обороны // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 89-92.
6. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, – 1999. – 113 с.
7. Берестовой А.Н. Классификация и место обстоятельств, исключающих преступность деяния, в теории уголовного права // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 3. – С. 41- 46.
8. Быстров С.А. Ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при необходимой обороне // Российский следователь. – 2007. – № 3. – С.45-48.
9. Воробьева Н.А. Проблемы применения законодательства о необходимой обороне // Современное право. – 2018. – №5. – С. 88- 91.
10. Гарбатович Д. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. – 2013. – № 1. – 258 с.
11. Герасимова Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 2. – С. 7.
12. Головкин Н.В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве // Российский следователь. – 2017. – № 6. 212 с.

13. Дрожжина Е.А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений // Уголовное право. – 2015. – № 3. – 114 с.
14. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // Адвокат. – 2013. – № 9. – 56 с.
15. Ибяттов И.М. Объективные и субъективные признаки убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. // Интернаука: электрон. научн. журн. – 2021. – № 10(186). – С.76-78.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, – 2013. – 412 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшуттов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, – 2013. – 480 с.
18. Кренева Е.В. Превышение пределов необходимой обороны // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы экономики, достижения и инновации Материалы международной студенческой научной конференции: в 5 частях. – 2018. – С. 574-578.
19. Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., – 1958. – 169 с.
20. Никуленко А.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – Калининград, 2011. – 31 с.
21. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб., – 2003. – 112 с.
22. Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера // Уголовное право. – 2016. – № 4. – 163 с.
23. Степанова, К.В. Пробелы определения пределов необходимой обороны / К.В. Степанова, Д.А. Корнева // Аллея Науки. – 2019. – №4(31). – С. 96- 100.
24. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, – 2009. – 188 с.
25. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, – 2015. – 312 с.
26. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, – 2013. – 391 с.
27. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 320 с.
28. Федулова Е.И. Проблема разграничений необходимой обороны от превышения пределов необходимой обороны // Эволюция российского права Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. – 2019. – С. 442-444.
29. Ярошенко О.Н. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, особенности квалификации // Российский следователь. – 2011. – № 5. – С. 32-36.

#### Материалы правоприменительной практики

30. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 // Российская газета. – 2012. – № 5900.
31. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 января 1999 № 1 [ред. 03 марта 2015] // Российская газета. – 1999. № 6618 (47).
32. Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 04.05.2017 № 127-АПУ17-2 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
33. Постановление Президиума Верховного суда Республики Алтай [Электронный ресурс]: от 23.08.2016 по делу № 44У-22/2016 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
34. Апелляционное определение Белгородского областного суда [Электронный ресурс]: от 25.06.2013 по делу № 33-2130 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).
35. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 06.03.2017 по делу № 10-2542/2017/2017 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).

36. Апелляционное определение Свердловского областного суда [Электронный ресурс]: от 05.04.2016 по делу № 22-2703/2016 // URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 12.12.2023).

37. Обобщение судебной практики Тульской области по уголовным делам о преступлениях по ч. 1 ст. 108 УК РФ [Электронный ресурс]: (подготовлено Тульским областным судом) – Режим доступа [http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=2391](http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2391) (дата обращения 22.02.2020).

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/400572>