

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/401286>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** История Древняя

Оглавление

Введение 3

1 Сущность и особенности понятия «военная демократия» (Л. Г. Морган, К. Маркс и Ф. Энгельс) 4

2 Поздняя военная демократия 9

3 Спарта как пример военной демократии 12

Заключение 15

Список литературы 16

Введение

В современном обществе, как и в древней общине, при военной демократии существовал раскол, где есть класс всемогущих, а часть людей бесправные и находятся за гранью бедности.

Именно поэтому изучение данной темы еще долгое время не потеряет актуальность. Только изучив все предпосылки появления и существования военной демократии, сделав необходимые выводы и приняв соответствующие решения можно избежать дальнейшего раскола общества.

Целью данной работы является рассмотрение военной демократии как системы управления в эпоху разложения первобытного общества.

Задачи:

- рассмотреть сущность и особенности понятия «военная демократия» (Л. Г. Морган, К. Маркс и Ф. Энгельс);
- изучить особенности поздней военной демократии;
- изучить Спарту как пример военной демократии.

1 Сущность и особенности понятия «военная демократия» (Л. Г. Морган, К. Маркс и Ф. Энгельс)

Термин «военная демократия» был введен в научный обиход Л. Г. Морганом в 1878 г. в работе «Древнее общество».

Период военной демократии обычно соотносят с периодом разложения первобытнообщинного строя. Активное развитие сельского хозяйства, а именно смена подсечно-огневой и переложной систем земледелия на пашенную, создание более совершенных орудий труда и отделение ремесла от земледелия - все это приводило к изменениям в социальной структуре общества. Отдельные семьи начали выходить из общины. Родовую общину сменяет соседская община (территориальная), в которой наблюдался рост имущественного и социального неравенства. Из общей массы стали выделяться вожди, жрецы. Для увеличения числа рабов требовались частые военные набеги. Особую роль (а иногда и главную), являясь дополнительным источником существования, в экономике общины стала играть военная добыча.

Увеличение числа военных набегов привело к появлению военных предводителей (вождей). Сначала это был просто старейшина, но затем, появлялся, оттеснявший на задний план других старейшин, особый вождь племени или союза племен - военный. В своей работе Л. Морган показал, что полноправными членами общества считались лишь взрослые и здоровые мужчины. Они обязаны были являться на народное собрание с оружием. Без него воины не обладали правом голоса. Хотя еще и предполагалось равенство всех воинов, каждый участник военного похода имел право на свою долю добычи. Таким образом, с другой стороны, фактического равенства уже не наблюдалось. Военный предводитель, а так же его приближенные забирали себе лучшую часть награбленного. Они закрепляли за собой лучшие участки земли, приобретали большее количество скота, выбирали лучших рабов. Постоянные войны усиливали власть вождя. Грабительские войны усиливают власть верховного военачальника, равно как и подчиненных, ему военачальников.

Вокруг военачальника образуется военная дружина из приближенных к вождю членов общества. Со временем эта военная дружина выделяется в качестве особой привилегированной общественной группы. Это в своем роде есть зародыш постоянного войска.

Родовая демократия начинает уступать свое место новой форме общественной власти - военной демократии. Это была демократия, потому что, племенная верхушка была вынуждена считаться с мнением рядовых членов племени. Несмотря на то, что сохранялись вожди, совет старейшин, существенно менялся характер этих учреждений. Народное собрание, как правило, только выслушивало решения вождей, не принимая участия в обсуждении текущих вопросов. Таким образом, органы общественной власти стали превращаться в органы господства, угнетения и насилия по отношению, как к своему народу, так и к другим племенам. В таких условиях органы родового строя превращаются в органы «военной демократии», либо в органы политического властвования, характерные уже для раннеклассового общества.

«Военачальник, совет, народное собрание, - писал Энгельс, - образуют органы родового общества, развивающегося в военную демократию. Военную потому, что война и организация для войны становятся теперь регулярными функциями народной жизни» .

С укреплением власти военного вождя постепенно меняется его правовой статус: во-первых он становится постоянным (не сменяется); во-вторых к нему переходят полномочия как главного жреца, так и главного судьи; в-третьих он опирается на силу подвластной ему военной дружины; и в четвертых закрепляется передачи власти верховного вождя по наследству. Таким образом, можно заметить, что при военной демократии закладываются черты будущего государства с королевской властью. Именно эту организацию власти Морган и назвал военной демократией. Впервые он нашел ее у ацтеков.

Л. Морган называл ее демократией, только потому, что еще были сохранены все первобытные демократические учреждения. Но, если посмотреть с другой стороны, то можно увидеть, что народное собрание фактически стало собранием вооруженных воинов, а военный предводитель, окруженный и поддерживаемый своей дружиной, приобретал все больше влияния и власти. К тому же установленное обычаем избрание приемников вождей из одних и тех же семейств, переходит в передачу власти по наследству, которую «сначала терпят, затем требуют и, наконец, узурпируют...» .

Подтверждение своей теории Л. Г. Морган находит, изучая древнегреческие племена гомеровского периода. В этот период у греков органом власти являлся совет старейшин – буле, который состоял из представителей родовой знати. Во главе стоял басилевс – вождь, который одновременно был и верховным жрецом, и судьей, и военачальником. Именно басилеву Л. Морган и определил как военную демократию, так как народ был еще свободен, а дух правления был демократическим, потому что покоился на родах, фратриях и племенах, организованных в качестве самоуправляющихся единиц, на принципах свободы, равенства и братства. «Для формы правления, при которой совет и агора существуют наряду с басилевсом, достаточно правильным названием будет военная демократия» - так писал в своей книге Л.Г.Морган. Военная демократия была присуще и племени ирокезов. Несмотря на то, что Морган ирокезское племя не называет военно-демократическим, в своей работе «Лига ирокезов» он дает характеристику обществу ирокезов именно как обществу военной демократии.

На протяжении двух столетий обществу ирокезов был присущ дух войны. Ирокезами руководила жажда наживы путем захвата охотничьих угодий к западу и северу от себя и мехов. В 1651 г. ирокезы частично уничтожили племена могауками и сенека. В 1654 г. та же участь постигла Эри, а в 1675 г - сусквеханноков. Но ирокезы продолжали свои набеги на племена, жившие далее к западу.

Наряду с военной деятельностью, ирокезы искусно применяли к своей выгоде тактику мирных договоров, как с индейскими племенами, так и с соперничавшими между собой колонизаторами: французами и голландцами, французами и англичанами.

В этих условиях Морган и увидел развитие военно-демократического строя. Руководство ирокезским обществом оказалось сосредоточено в руках военачальников.

Наблюдалось стремительное исчезновение первобытно - демократических основ. В результате военных действий у ирокезов возникла нужда в управлении покоренными племенами и взимания с них дани. С этой целью в каждом племени стали оформляться самостоятельные органы управления.

Военно-демократический строй в этих условиях был неизбежной формой организации общества.

Не смотря на то, что сам Морган ни в одной своей работе не дал четкого определения «военной демократии», он выделил два ее признака:

1) военное состояние общества;

2) система управления, состоящая из верховного вождя, совета старейшин и народного собрания.

Особое внимание он обращал на демократический характер этой системы, т.е. решающее слово оставалось за свободным народом.

Для Моргана «военная демократия» означала не столько определенный этап в развитии человеческого общества, сколько особую, специфическую форму его организации и управления. Военная демократия существовала практически у всех народов, являясь последним этапом догосударственного развития общества. Археологически эпоху военной демократии относят к периоду начала использования металлов, так как с этого времени начали происходить изменения в экономическом и политическом развитии обществ.

К. Маркс и Ф. Энгельс, взяв у Л. Моргана этот термин, придали ему универсально-историческое значение.

Позднее в работах многих советских историков мы можем увидеть, что термином «военная демократия» стала обозначаться не только форма организации власти, но и соответствующий ей заключительный этап разложения первобытного общества и его преобразования в классовое общество.

## 2 Поздняя военная демократия

Строй военной демократии отличается большим разнообразием форм. Например, в Месопотамии, в Греции он зависел от полисного устройства. А у славян и германцев военная демократия возникает в условиях кочевого или полукочевого образа жизни.

Существуют определенные предпосылки, обозначающие переход от самоуправления к военной демократии:

1) Начало межплеменных войн для получения рабов и присвоения территорий.

2) Начало объединения людей в племена, а в последствии в племенные союзы.

3) Увеличение экономического неравенства членов рода.

4) Желание элиты решать вопросы рода(племени) самостоятельно, без учета мнения всех остальных жителей рода(племени).

Обнаружить черты военной демократии в первобытном обществе можно по данным признакам:

Создание единой территории племенного союза путем слияния отдельных племенных территорий;

Превращение органов общественного самоуправления в орудие угнетения народа;

Война приобретает систематический характер;

Вся власть переходит к совету старейшин, а позже - к военачальнику;

Основные решения принимают вождь и совет старейшин или (на позднем этапе) только вождь, управляющий от имени совета старейшин.

Народное собрание существует, но практически не играет важной роли, хотя без одобрения решений народным собранием вождь не рискует вести завоевательные войны или решать внутриплеменные дела. По мере того, как увеличивается власть военного вождя происходят значительные изменения и в его правовом статусе:

1. Вождь приобретает полномочия главного судьи и главного жреца;
2. Опорой для его деятельности становится личная военная дружина (в будущем перерастет в постоянное войско);
3. Власть верховного вождя приобретает наследственный характер;
4. Статус вождя даётся не на определенный срок, а на всю жизнь

В системе военной демократии предполагалась равенство всех воинов: все участники грабительского похода имели право на свою часть добычи. Но, с другой стороны, фактического равенства не было: военный предводитель вместе с его приближенными и дружинниками забирали себе большую часть награбленного. Они, используя общественное положение, присваивали лучшие участки земли, покупали большее количество скота, брали себе большую часть военной добычи.

Власть использовалась не только для защиты своих интересов, но и для удержания в повиновении рабов и неимущих соплеменников. Также обычай по замещению родовых должностей превратился в неоспоримое право определенных семей.

Органы родовой общины по мере распада первобытнообщинного строя, в результате последующего разделения труда, становятся либо органами военной демократии, либо органами политического властвования, характерными уже для раннеклассового общества. Происхождение институтов военной демократии связано с периодом эволюции родового общества. Именно тогда командование войском стало главной формой управления, а общинная организация постепенно стала племенной. Бывали случаи (как, например, у ирокезов) когда данная организация превращалась в конфедерацию племен. Морган не давал единого определения военной демократии, но он выделял ее определенные черты в истории разных народов.

Демократические черты поздней военной демократии, на первый взгляд, во многом еще напоминали общественный порядок родовой демократии. На собраниях участвовали уже не всё взрослое население общины, а только воины. В мирное время это было собранием свободных общинников-собственников (женщины, рабы, пришельцы не участвовали). Решения собраний времен военной демократии не совпадали с интересами всего взрослого населения (рода, племени). Постоянное присвоение верхушкой большей части добычи или продуктов общины привело к тому, что обычные общинники отстранились от управления общинными делами, усилились позиции племенной аристократии в управлении.

Можно сказать, что, государственная организация общества возникает после военной демократии, а военная демократия является выражением процесса возникновения государства. Сама сущность военной демократии представляет собой переходную форму органов и норм управления обществом. Она уже перестала быть органами и нормами общественного самоуправления, но она еще не стала органами и нормами классово-антагонистического общества - государством и правом. В военной демократии переплелись черты и свойства органов и норм управления первобытным обществом, а также черты и свойства государства, и права.

Именно этому, переходному периоду, когда общество еще не стало классовым, но уже перестало быть однородным и характерна военная демократия. Между первобытнообщинным обществом и классово-антагонистическим существовала целая эпоха, в которой отдельные властвующие люди объединились в господствующий класс. Военная демократия служила только интересам этой группы людей, позволяла им реализовывать самые амбициозные планы, усиливала их влияние на общество.

### 3 Спарта как пример военной демократии

Огромный вклад в становление и развитие Спарты внесло военное дело. У Спарты был огромный военный потенциал, кроме этого, удивительная стабильность ее государственного строя и ее исключительное своеобразие, начиная со второй половины VI в. обязаны были сделать Спарту объектом пристального внимания и изучения. Интерес к Спарте усилился во время Пелопоннесской войны, где она вышла

победительницей. Наивысшего развития Спарта достигла в первые десятилетия IV в. в результате упадка политического строя и политическим разбродом.

Главной задачей Спарты было сберечь свое господство. Так как под властью Спарты оказалась большая территория с многочисленным населением, а именно: 200 тысяч рабов-илотов, 32 тысячи чужестранцев перизков, в то время как спартанцев-воинов – всего 10 тысяч.

Впоследствии завоевания Мессении спартиаты заключают военный союз со всеми государствами Пелопоннеса. Союз заключён был в VII в. До н.э. и был назван Пелопоннесским союзом. Гегемоном союза была непосредственно Спарта, которая наблюдала за властью в союзных государствах. В Пелопоннесский союз входили Мегары, которые были расположены в Средней Греции, не вошли в союз такие как, Аргос и Ахайя они оставались самостоятельными.

Высшим органом было ежегодное союзное собрание. Председателями были спартанские эфоры. Союзники вносили взносы на военные нужды, а распоряжалась ими сама Спарта.

Похороны царей отличались пышностью и высочайшими почестями, по словам Ксенофонта. Ликурговские законы желали показать, что царей надо почитать не как людей, а как героев. В каждом доме один свободный мужчина и одна свободная женщина должны были облечься в траур под опасением строгого наказания.

Таким образом, из всего выше написанного следует, что Спартанский полис появился в итоге захвата племенем дорийцев земли Лаконии в IX до н.э. так как территории Лаконии всецело полностью не удовлетворяла запросы спартиатов, были захвачены и соседние земли – Мессения и Кенурия. В итоге под Спартанским государством оказалась огромная территория – 8400 кв. м., а также многочисленное население с численностью около 240 тысяч человек. Пелопоннесский союз же помог Спартанскому государству укрепить свое военное могущество, где гегемоном была сама Спарта.

Совет старейшин (герусия) состоял из 28 пожизненных членов, избравшихся из граждан не моложе 60 лет от роду. Герусия заведовала всеми текущими государственными делами. Так как письменного кодекса законов не было, то герусия решала дела по своему усмотрению, руководясь обычаями и сознанием идеи права .

Следует отметить, что сложившийся государственный строй Спартанского государства не был создан одномоментно. Система оттачивалась постепенно, в законодательство Ликурга вносились поправки. Но также хотелось бы отметить и тот факт, что именно законодательство Ликурга являются началом сознательного преобразования общества и государства в целом.

Община спартиатов возглавлялась двумя царями, которые принадлежали к двум правящим династиям – Эврипонтидов и Агиадов. Цари играли важную роль в культе, хотя власть их была ограничена герусией, так как вместе с царями в герусию входили еще 28 влиятельных спартиатов.

Главным делом царей было не доказывать свое право на трон и родовитость, а уметь командовать войском, а также мужественно сражаться в бою. Поэтому, каждые девять лет цари проходили испытания, если они проходили испытания, то могли царствовать еще девять лет.

Ликург составил соглашение – закон о разделении власти. Чтобы цари, геронты и народ не спорили между собой из-за власти. «Пусть, - говорилось в законе, - народ будет разделен и по месту жительства и на племена, пусть в герусию входит вместе с царями 30 человек, а народ время от времени собирается у реки Еврота на собрания. Там пусть народу предлагают решения, которые он может принять или отклонить. У народа пусть будет высшая власть и сила».

В добавлении к «большой ретре» говорится, что если апелла принимал неверное решение, то цари и герусия распускали народное собрание и отменяли решение. Эфоры – орган управления, избирался который народным собранием. Всего их было пять, они обладали большой властью: они могли отменять решение царей, осуществляли надзор за поведением спартанцев, также финансами и внешнеполитическими отношениями и кроме этого вели судебные дела гражданского характера.

Первоначально функции эфоров заключались в следующем: они наблюдали за звездами для того чтобы узнать, угодны ли правящие цари. Если в это время с неба падала звезда, то это значило, что одного из царей нужно сместить. Эфоры избирались на один год и обладали высшей контрольной властью.

Несмотря на то, что судебные функции выполнял каждый из государственных органов, следует четко определять компетенцию каждого:

- 1) Герусия – рассматривала уголовные дела;
- 2) Эфоры – занимались гражданскими спорами;
- 3) Архагеты – занимались спорами о пользовании дорогами.

Таким образом, Спартанское государство своё могущество достигло в результате реформ Ликурга, в это же

время были и определены особенности государственного строя Спарты.

#### Заключение

Военная демократия - это предгосударственный этап истории родоплеменного строя. Данный термин был введен американским историком Л. Морганом и одобрен Марксом и Энгельсом. Так Л. Морган назвал древнегреческое общество в период перехода от родовой общины к соседской.

Энгельс соединил воедино три основных элемента военной демократии: военного вождя (наделен судебными полномочиями, лишен административных полномочий), совет вождей и народное собрание. Военная демократия приходится на тот этап истории, когда древняя родовая организация прибывает в полной силе, а также имеется имущественное неравенство с наследованием имущества детьми (в противовес роду), и уже зародилась знать и царская власть, стало обычным превращение военнопленных в рабов.

#### Список литературы

- 1) Апатов С.Э. Военная демократия// Наука сегодня: задачи и пути их решения [Текст]: материалы международной научно-практической конференции, г. Вологда, 29 мая 2019 г. – Вологда: ООО «Маркер», 2019. С. 93-94
- 2) Новгородцев П. И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания / П.И. Новгородцев. - Москва: Машиностроение, 2017.
- 3) Печатнова, Л. Г. Формирование Спартанского государства (VIII-VI вв. до н.э): учеб. пособие / Л.Г. Печатнова [Электронный ресурс]. - СПб : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2018.
- 4) Саванина С.И. Военная демократия Л. Г. Моргана// ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Волгоград, 28 мая 2019 г.). / в 2.ч. Ч.2 - Стерлитамак: АМИ, 2019. С. 123-124
- 5) Стадуб, И.Д. История государства и права зарубежных стран / И. Д. Стадуб. - Мн.: НО ООО «БИП-С», 2019.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/401286>