

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/404391>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Трудовое право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ	6
1.1 Развитие отечественного трудового законодательства о материальной ответственности	6
1.2 Сущность и функциональное значение материальной ответственности по нормам трудового права	11
1.3 Классификация материальной ответственности	14
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ АСПЕКТОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ РАБОТОДАТЕЛЮ	21
2.1 Ответственность за ущерб, причиненный имуществу работодателя..	21
2.2 Ограниченная материальная ответственность работников	23
2.3 Понятие полной и коллективной (бригадной) материальной ответственности	25
2.4 Анализ порядка определения ущерба и его размеры: правоприменительная судебная практика	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	41

В Средние века проблемы финансовой ответственности в отношениях между работодателями и работниками вольного найма стояли не очень остро. Обязанность работника компенсировать ущерб, причиненный его действиями, часто в результате работы, стала общепризнанной. Это требование частично вытекало из содержания самого личного договора найма, а также из юридической практики. В то время позитивное право не имело последствий для причинения вреда жизни и здоровью работника в процессе работы. Инвалиды и работники пожилого возраста изначально были объектом исключительно церковных и частных благотворительных организаций. В начале XX века материальная ответственность как самостоятельный институт социального законодательства отсутствовала, но в правовом регулировании этого вопроса существовали три направления.

1. Ответственность работника за ущерб, причиненный имуществу работодателя, основывалась на принципах гражданского права. Отклонением от этих принципов было законодательное ограничение размера финансовой ответственности путем установления максимального размера удержаний из заработной платы, как упоминалось выше. В советской литературе неоднократно указывалось на органическую связь между институтами финансовой ответственности работника и защитой заработной платы рабочих и служащих от необоснованных и чрезмерных начислений. Имущество работника, как правило, изначально не годилось для погашения задолженности перед предприятием из-за реального положения дел. Напомним, что термин "пролетарий" в переводе с латыни означает "бедняк, у которого есть только потомки". В первой половине 19-го века большинство рабочих находились на грани нищеты и даже обнищания, как и на протяжении большей части двадцатого века. Они принадлежали к беднейшим слоям общества. В России ситуация была примерно такой же. Согласно УПТ (изд. 1913 г.) за дисциплинарный проступок, причинивший ущерб имуществу работодателя, работник мог быть не только наказан, но и приговорен к выплате компенсации за ущерб, причиненный владельцу предприятия в судебном порядке (ст. 104 прим.). В этом случае применялось гражданско-правовое разбирательство, но единственным источником компенсацией за ущерб, как правило, была зарплата. На это фактически делает отсылку ст. 110 УПТ, согласно которой работник, который причинил ущерб выше 1/3 его заработка, причитающегося к

определенному сроку расплаты, увольнялся по инициативе заведующего предприятием. Анализируя практику использования УПТ, Л.С. Таль писал, что когда работнику доверяют материалы и другие инструменты, за порчу которых он несет ответственность, работодатели часто отказываются от права удерживать часть вознаграждения, выплачиваемого работнику, для обеспечения возможных требований возмещения ущерба против работника (так называемое залоговое удержание), т.е. право отложить выплату части вознаграждения до окончательного расчета. По мнению ученого, такие соглашения не имели юридической силы, поскольку они противоречили алиментному характеру заработной платы и ее неприкосновенности в этой части [12].

2. Ответственность работодателя за ущерб, причиненный здоровью работника, также изначально регулировалась гражданским законодательством. В то же время юридическая природа нарушенного права на здоровье не была определена.

В начале XX века стало ясно, что крупное машиностроительное производство само по себе представляет повышенную опасность и что страхование от несчастных случаев и нетрудоспособности приносит пользу как работникам, так и работодателям и государству. Первым специальным постановлением, регулирующим компенсацию работникам в связи с производственными травмами, был Закон Германии от 7 июня 1871 года. По его словам, предприниматель нес ответственность только за несчастные случаи, произошедшие по его вине, и бремя доказывания лежало на потерпевшей стороне. Германия также была первой страной, которая ввела обязательное страхование промышленных рабочих от болезней (1883 г.), несчастных случаев на производстве (1884 г.), инвалидности и старости (1889 г.). Первые подобные акции в России относятся к началу XX века. В мае 1901 г. были введены "временные правила выплаты пенсий рабочим государственных шахт и рудников, потерявшим трудоспособность на фабриках и шахтах". Закон от 2 июня 1903 г. "О компенсации работникам, пострадавшим в результате несчастного случая, и членам их семей на предприятиях фабричной, горнодобывающей и добывающей промышленности" охватил гораздо более широкий круг работников. Наконец, в 1912 году был принят целый пакет законов о страховании, предусматривающий страхование от болезней

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ от 05.12.1994, № 32, ст. 3301, СЗ РФ от 25.07.2005, № 30 (2 ч.), ст. 3120.
- 2.Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ от 29.01.1996, № 5, ст. 410, СЗ РФ от 25.07.2005, № 30 (1 ч.), ст. 3100.
- 3.Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.05.2005) // СЗ РФ от 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3, СЗ РФ от 09.05.2005, № 19, ст. 1752.
- 4.Веселова А. Индивидуальная и коллективная материальная ответственность // Бухгалтерия и банки. - 2011. - № 5.
- 5.Вольдман Ю.Я. Новый трудовой кодекс Российской Федерации: пробелы, упущения, противоречия, ошибки // Гражданин и право. - 2002. - № 5.
- 6.Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации . - М.: Дело, 2013.
- 7.Гусов К.Н., Толкунова В.Н. Трудовое право России. Учебник. 2-е изд. - М.: Юристъ, 1999.
- 8.Дзарасов М.Э. К вопросу о трудовом правонарушении и дисциплинарной ответственности за его совершение // Гражданин и право. - 2012. - № 5.
- 9.Илюшечкин А.В. Возмещение ущерба // Учет. Налоги. Право. - 2014. - № 44.
- 10.Ковалев В.И. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации о материальной ответственности работников - М.: «За право военнослужащих», 2013.
- 11.Комментарий к Трудовому Кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. А.М. Куренной, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов. - М., Юристъ, 2010.
- 12.Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / Под ред. К.Н.Гусова. - М.: ООО «ТК Велби», ООО «Издательство Проспект», 2013.
- 13.Комментарий к Трудовому Кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.П. Орловского. - М., ИНФРА-М, 2014.
- 14.Коршиков А. Коллективная материальная ответственность как способ предотвращения потерь в магазинах розничной сети // Право и экономика. - 2010. - № 12.
- 15.Куренной А.М. Материальная ответственность сторон трудового договора // Законодательство. - 2013. - № 5 - 7.

16. Михайлов И. Работник причинил ущерб // Новая бухгалтерия. - 2014. - № 1.
17. Патров В.В., Пятов М.Л. Организация системы материальной ответственности // Бухгалтерский учет. - 2013. - № 9.
18. Самощенко И.С., Фарукшин М.К. Ответственность по советскому законодательству. - М., 1971.
19. Ситникова Е.Г. Полная материальная ответственность // Кадровое дело. - 2013. - № 1.
20. Смирнов О.С. Трудовое право. Учебник. Издание 4-ое. - М., «Проспект», 2013.
21. Сосна Б.И. Материальная ответственность работников за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации // Гражданин и право. - 2011. - № 12.
22. Федорова Т. К чему ведет отказ от договора о материальной ответственности? // Кадровое дело. - 2011. - № 5.
23. Федорова Т.И. Что нужно учесть в договоре о материальной ответственности бухгалтера-кассира // Главбух. - 2011. - № 19.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/404391>