Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/410662

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Конфликтология

Введение 3
1 Теоретические основание для изучения суда как института конфликторазрешения в России 5
1.1 Теоретические и нормативно-правовые основы определения статуса суда как института конфликторазрешения в России 5
1.2 Развития суда как института конфликторазрешения в России 7
1.3 Медиативная функция суда как института конфликторазрешения 14
2 Судебная система РФ как институт конфликторазрешения 17
2.1 Основные функции и задачи судебной системы РФ 17
2.2 Обращение в суд для разрешения конфликта 25
2.3 Деятельность суда как инструмент разрешения конфликтов 28
Заключение 33
Список использованной литературы 35

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы. Конфликт является неизбежной и важной частью любой системы социального взаимодействия. Для эффективного разрешения конфликтов необходимы хорошо функционирующие институты. Последние годы отличаются системным подходом к изучению институтов разрешения конфликтов, которые занимают важное место в обществе. Анализ развития этих институтов позволяет лучше понять их роль и общественное значение, а также определить наиболее продуктивные направления их дальнейшего развития.
Гражданско-процессуальная сфера также не осталась в стороне от этой тенденции. Сильная и независимая судебная власть является ключевым фактором формирования правового государства и гражданского общества. Правовое государство обеспечивает превалирование закона, неприкосновенность основных прав и свобод человека, защиту интересов личности и общества от произвола власти.
Независимая судебная власть играет важную роль в защите прав и законных интересов общества и государства. Однако не всегда разумно обращаться к судье при возникновении конфликтов, связанных с гражданско-правовыми отношениями. Российская судебная система претерпела значительные изменения за последние годы. В связи с динамикой развития общественных отношений и относительной новизной Конституции РФ, судебным органам приходится постоянно адаптироваться и совершенствоваться, что обуславливает актуальность исследования этой темы.
Объектом исследования являются общественные отношения, регулируемые правом, в контексте институционализированных форм разрешения конфликтов.
Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институты разрешения конфликтов, рассмотренные в контексте их исторического развития.
Основной целью работы является анализ суда как юрисдикционного института конфликторазрешения в России. Такая цель достигается путем решения следующих задач:
- обозначить теоретические и нормативно-правовые основы определения статуса суда как института конфликторазрешения в России;
- проследить развития суда как института конфликторазрешения в России;
- охарактеризовать медиативную функцию суда как института конфликторазрешения;
- рассмотреть основные функции и задачи судебной системы РФ;
- определить специфику обращения в суд для разрешения конфликта;
- выявить особенности деятельности суда как инструмента разрешения конфликтов.
Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя отдельные параграфы, соответствующие логике поставленных задач, заключения и списка использованной литературы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ СУДА КАК ИНСТИТУТА КОНФЛИКТОРАЗРЕШЕНИЯ В РОССИИ

1.1 Теоретические и нормативно-правовые основы определения статуса суда как института конфликторазрешения в России

Важной составляющей любого общества является его способность к саморегуляции. Чем выше уровень развития общества, тем лучше, если большинство возникающих споров урегулировано без вмешательства государства. Однако, если существующих ресурсов недостаточно для разрешения конфликта, члены общества могут инициировать государственное вмешательство.

В странах с развитой системой законодательства у заинтересованных сторон есть возможность выбрать независимого арбитра для разрешения спора. В России, к примеру, участниками спора могут быть прокурор, администрация района, суд или третейский суд.

Правосудие является одной из основных форм государственного управления, направленной на разрешение социальных конфликтов на основе закона. Суды и судебная власть прошли значительную эволюцию. Человечество давно осознало социальную и экономическую эффективность судебного разрешения конфликтов, что привело к созданию специальной социальной подсистемы – судебной власти. Она предотвращает насильственное разрешение споров путем использования соответствующих коммуникационных форм как для государства, так и для субъектов правоотношений.

Генезис суда и судебной власти имеет множество предпосылок и влияющих факторов, образуя сложную совокупность, где каждый компонент зависит от конкретно-исторической ситуации. Интересный вопрос заключается в их разделении и «отпочковании» судебного разрешения социальных конфликтов от других видов государственной деятельности, а также в соотношении судебного разрешения споров, осуществляемого независимой судебной властью, с основными внутренними функциями государства, такими как установление правил, их реализация и обеспечение.

Поскольку правосудие является одним из главных аспектов государственной деятельности, большинство исследователей в области истории и теории государства и права соглашаются с тем, что правосудие является сопутствующим и государству, и праву

Данный теоретический вывод является верным по следующим основаниям. Во-первых, судебное разбирательство невозможно без существования определенной правовой основы. Именно наличие этой основы побуждает стороны искать защиты у государства, включая судебный процесс, при нарушении их субъективных прав. Фактически, право и суд неотделимы друг от друга – без права нет смысла в существовании судов .

Во-вторых, история подтверждает, что суд является неотъемлемой частью правовой системы и государства. Все правовые системы требуют судебных органов для восстановления нарушенных прав. Однако, необходимо отличать судебный способ разрешения социальных конфликтов от функционирования независимой судебной власти, которая представляет собой самостоятельную властную структуру. Вопрос заключается в различии между самостоятельной властью и государственными органами, которые выполняют единую функцию и имеют самостоятельную сферу деятельности.

Превращение суда в самостоятельную и независимую властную структуру обусловлено не только концепцией разделения властей в конституции, финансовой самостоятельностью судебной системы и наличием подготовленного судейского корпуса. Эти факторы лишь являются предпосылками для возникновения самостоятельной судебной власти.

Сущность всякой власти, включая судебную, заключается в ее коммуникативных возможностях, которые реализуются через судебные отношения. В данном случае, судебно-властные отношения приобретают также характер правоотношений между соответствующими субъектами. Таким образом, появление судебно-властного правоотношения предполагает формирование необходимой группы субъектов, которые предпочитают судебный способ разрешения конфликтов.

Выбор судебного способа разрешения конфликтов предполагает наличие следующих базовых составляющих в обществе:

1. Высокий уровень правосознания у большинства членов общества.
2. Отсутствие неразрешимых противоречий по социальным, экономическим и государственным вопросам, так как в таких случаях возможности суда ограничены.
3. Существование элитных групп, которые готовы принять правила судебного процесса и довольствоваться ими.

Понятия «суд», «судебный способ разрешения конфликтов», «правосудие», «судопроизводство» не являются идентичными понятию «судебная власть».

1.2 Развития суда как института конфликторазрешения в России

В давние времена задачу судопроизводства выполняли правители различных уровней. Судебные решения выносились исключительно их именем, и сами правители лично разрешали наиболее важные дела. Они также выполняли функцию надзора над судьями, которые были подчинены им в административном порядке. Следовательно, суд служил лишь инструментом для самодержавных правителей, которые обладали не только правосудием, но и законодательной и исполнительной властью.
То есть, судебное разбирательство, которое представляет собой разрешение конфликтных ситуаций на основе законных норм, возникло одновременно с развитием государства и права. Однако прошло не одно тысячелетие, пока суды начали постепенно выделяться из систем исполнительной власти и становиться относительно независимыми организационно.
На Руси судебные функции выполнялись несколькими категориями лиц: в центре страны – князьями, как самостоятельно, так и в сочетании с боярами; посредством представителей их администрации, или определенных бояр, действующих от их имени; на местах – посадниками в городах и волостелами в сельской местности. Князья были также окружены «специальными должностными лицами», которые помогали им осуществлять судебные функции: «вирник», «мешальник», «мечник», «емец» и «ябедник».
Согласно составителям шеститомника «Судебная власть в России: история, документы», который был опубликован в 2003 году, точной даты возникновения суда на Руси не существует. Однако, они полагают, что появление суда связано с принятием христианства, и некоторые исторические источники позволяют датировать начало истории русского суда первым десятилетием XI века. Первое упоминание слова «суд» содержится в Уставе Владимира Святославовича, князя Новгородского и Киевского, который был провозглашен примерно через 10 лет после принятия христианства. Точная дата появления Устава неизвестна, однако исследователи считают, что по содержанию он может быть отнесен к началу XI века. Кроме того, упоминания о праве и суде содержатся в «Повести временных лет» при описании договоров, заключенных между Русью и Византией в 911, 944 и 971 годах .
Аналогичное мнение было разделяемо и историческим обществом в эпоху Советского Союза. Свидетельством тому является труд М.А. Чельцова-Бебутова «Курс советского уголовно-процессуального права. История судов и уголовного процесса в различных государствах, от рабовладельческих до буржуазных». В нем отмечается, что сравнение договорных норм Руси с Византией и летописных историй позволяет сделать вывод, что суд как государственный орган уже существовал в X (и возможно IX) веке. Этот суд, разумеется, не был отделен от административных органов. Это был суд владык, о чем указывают источники церковного и светского происхождения, или суд судей, назначаемых владыкой – его тиунами или посадниками. Он назывался «княжим двором» – постоянное название в источниках. К правлению и суду, по источникам, древние правители придавали большое значение .

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru (дата обращения 07.01.2024).
2 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – URL: https://base.garant.ru/10135300/?ysclid=lr3szprbrg7894443 (дата обращения 07.01.2024).
3 Бекиров, Л.А. Альтернативные способы и технологии разрешения юридических споров (конфликтов) в Российской практике / Л.А. Бекиров // Проблемы науки. – 2019. – № 10. – С. 81-85.
4 Васильев, С.Л. Судебная система и судебное правотворчество в России / С.Л. Васильев, А.Д. Дроздова // Образование и право. – 2020. – № 2. – С. 192-196.
5 Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Москва: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.
6 Дикова, И.В. Специфика судебной власти в системе разделения властей / И.В. Дикова // Закон и право. – 2022. – № 6. – С. 24-26.
7 Дювернуа, Н.Л. Источники права и суд в древней России. Опыты по истории русского гражданского права / Н.Л. Дювернуа. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 283 с.
8 Захаров, Н.А. Система русской государственной власти / Н.А. Захаров. – Репр. изд. – Москва, 2002 (Курган: Зауралье). – 390 с.
9 Каминский, Э.С. Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве: монография / Э.С. Каминский. –

Москва: Юрлитинформ, 2022. – 141 с.
10 Кожевников, М.В. История советского суда / Под ред. И.Т. Голякова. – Москва: Юрид. изд-во, 1948 (Образцовая тип. им. Жданова). – 376 с.
11 Кутафин, О.Е. Судебная власть в России: История, документы: В 6 т. / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. – Москва: Мысль, 2003. – Т.1. Начала формирования судебной власти / Отв. ред. Н.М. Золотухина. – 701 с.
12 Лазарев, С.В. Основы судебного примирения / С.В. Лазарев. – Москва; Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. – 229 с.
13 Ляхов, Ю.А. Суд как символ справедливости / Ю.А. Ляхов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2022. – № 1. – С. 113-116.
14 Овчаренко, Т.В. Арбитражный суд как участник процесса примирения сторон / Т.В. Овчаренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 4. – С. 7-9.
15 Павликов, С.Г. О примирении как функции судебной деятельности / С.Г. Павликов, Н.Б. Флейшер // Общество и право. – 2015. – № 1. – С.238-241.
16 Поспелов, Б.И. Роль суда в примирении сторон в гражданском процессе / Б.И. Поспелов // Российский судья. – 2013. – № 5. – С. 16-21.
17 Потапенко, С.В. Судебная система Российской Федерации: учеб. пособие / С.В. Потапенко, А.С. Даниелян, И.Н. Гелиева. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. – 114 с.
18 Сигалов, К.Е. Место категории среда права в системе категорий юридической теории / К.Е. Сигалов // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 29-35.
19 Сигалов, К.Е. Представления о характере собственности и способах ее закрепления в средневековой России / К.Е. Сигалов // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 27-31.
20 Судебная система Российской Федерации: хрестоматия / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет; редакторы-составители: А.С. Даниелян, С.В. Потапенко, И.Н. Гелиева. – Краснодар: КубГУ, 2021. – 774 с.
21 Теория судебной власти и судебная система Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата / под редакцией Л.Ю. Грудцыной. – Москва: Юркомпани, 2023. – 293 с.
22 Ткачева, Н.В. Предназначение судебной власти / Н.В. Ткачева // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2021. – № 19. – С. 61-64.
23 Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. – Санкт-Петербург: Альфа, Равена, 1995. – 846 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/410662