Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/413132

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Международное право

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В США 5
1.1.Апелляционная жалоба 5
1.2.Природа апелляционного процесса 8
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ 13
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ США 14
2.1. Апелляционная юрисдикция в судебной системе США 14
2.2. Обжалование решений суда в США 16
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ 20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 21
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ: 23

Американский апелляционный процесс является одним из наиболее сложных видов производства в американском уголовном судопроизводстве. Такая ситуация обусловлена большим разнообразием форм процедуры обжалования.
А это, в свою очередь, объясняется тем, что в американском процессе нет понятия разбирательства по вновь открывшимся обстоятельствам как отдельной процедуры, а также наличием как минимум двух (а в некоторых штатах трех или четырех) апелляционных инстанций. судебная система.
На уровне штатов существуют промежуточные апелляционные суды и верховные суды штатов. На федеральном уровне существуют окружные апелляционные суды и Верховный суд США. Апелляционные суды отличаются от судов первой инстанции и являются специализированными.
Каждый из апелляционных судов имеет строго определенную юрисдикцию: в соответствии с федеральными правилами апелляционной процедуры суды первого уровня (суды промежуточной инстанции и окружные суды) должны рассматривать все поступившие к ним апелляции, а верховные суды штатов и США рассматривают все апелляции. исключительно небольшое количество апелляций количество сложных и политически значимых дел Апелляционные функции по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, выполняет суд первой инстанции.
Американская процедура апелляции основана на полной свободе инициативы сторон. Основанием для начала проверки должна служить только инициатива сторон. Из этого правила следует, что ни суд, ни какой-либо другой надзорный орган не может требовать пересмотра приговора. Помимо участия адвоката в рассмотрении дела по существу, никто из сотрудников адвокатского отдела (например, такой как наш старший прокурор) не может быть инициатором апелляционной процедуры.
Это также не позволяет суду, рассматривающему дело, выйти за рамки поданной жалобы. Отсутствие принципа контроля до обжалования имеет свои положительные и отрицательные стороны.
Будучи самостоятельными сторонами судебного процесса, защитник и адвокат имеют возможность процессуальной защиты в форме контроля. Если они по каким-либо причинам воспользовались этим, никто не сможет им помочь, поскольку это позволяет процедура проверки. Таким образом, невозможность в отдельных случаях получения государственной защиты и процессуальная независимость сторон в вопросах апелляции являются двумя сторонами одной медали.
Степень разработанности темы исследования- проблема исследования апелляционного производства США является достаточно изученной исследователями как американскими, так и других стран. К их числу можно отнести Р. Паунда, К. Ллевеллина, А. Коэна, Р. Мертона, Э. Саттерленда, Ф. Танненбаума, Н. Смелзера, В. Фокса.
Объект исследования – общественные отношения возникающие в рамках апелляционного производства в уголовном процессе США.
Предмет исследования- апелляционное производство в США
Цель исследования-раскрыть особенности апелляционного производства в США
Задачи исследования:

- раскрыть особенности апелляционных жалоб
- изучить природу апелляционного процесса
- рассмотреть апелляционную юрисдикцию в судебной системе США
- раскрыть основы обжалования решений суда в США

Методы исследования:
- изучение судебной практики
- анализ юридической документации

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы

ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В США

1.1. Апелляционная жалоба

Апелляционная жалоба может быть подана как по факту самого осуждения, так и с целью добиться смягчения наказания (ошибка такта или ошибка закона). Любая «существенная ошибка» может оправдать пересмотр приговора. В американском законодательстве нет определения того, что представляет собой существенную ошибку; эта концепция развивается на практике.

Юридическая ошибка, безусловно, служит основанием для пересмотра дела, но с фактической ошибкой ситуация сложнее. Согласно 7-й поправке, вердикт, рассмотренный присяжными, не может быть пересмотрен другим судом, поэтому основанием для апелляции может быть фактическая ошибка профессионального судьи.

Понятия фактических и правовых оснований пересмотра решений и окончательности решения присяжных также существуют в континентальной правовой доктрине; Соединенные Штаты выделяют определенные подтипы разбирательств по этим основаниям для апелляционного процесса и различают определенные виды технических и юридических разбирательств. стандарты для различных подвидов апелляционных процедур. [1]

Апелляция также различается в зависимости от того, признает или оспаривает обвиняемый обвинительный приговор. Признание вины оспаривается на основании отмеченных выше юридических и фактических ошибок. Не ставя под сомнение законность и обоснованность приговора, осужденный может в апелляционном порядке ходатайствовать о смягчении наказания (ошибке приговора). Помимо этих основных процедур, существует множество различных «прав на апелляцию», которые исторически развивались и консолидировались в различные исторические периоды.

Например, федеральный закон предусматривает «обжалование в судебном порядке». Он используется для апелляции на вердикты судов штатов Верховного суда США, в которых «федеральным вопросам» не уделяется должного внимания. Процедура начинается с подачи «ходатайства об истребовании дела». На этом основании члены Верховного суда (не менее четырех из девяти) голосуют за утверждение дела по «особой и важной причине».

В таком случае Верховный суд США рассматривает дело и решает связанные с ним федеральные вопросы. Второй тип – апелляция по сертификату появляется, когда дело не может быть разрешено без соответствующего разъяснения Верховного суда США по спорному вопросу. В этом случае дело может быть разрешено как в Верховном суде США, так и в том же суде на основании вынесенного судом решения.

1.Бельсон Я.М. Суд, прокуратура и тюрьмы в современном буржуазном государстве. М.,2022, 317 с.
2.Власихин В.А. Государственный строй США. М., 2020 г, 204 с.
3.Гуценко К.Ф. Судебная система США и ее классовая сущность. М., 2021г,283 с.
4. Карлен Д. Американские суды: система и персонал. Организация правосудия в США. М., 2022 г. 381 с.
5.Кларк Р. Преступность в Америке Н.Ю. 2020 (Clark R. Crime in America. N.Y.) 436 с.
6.Крылов Б.С. США: федерализм, штаты и местное самоуправление. М., 2018 г. 208 с.
7.Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств. 5-е издание. М.,2016.310 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/413132