

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/417862>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовный процесс

1. Проблема отграничения показаний от иных видов уголовно-процессуальных доказательств 3

Введение 3

1.1. Понятие показаний в уголовном процессе 4

1.2. Проблемы отграничения показаний от отдельных видов уголовно-процессуальных доказательств 8

Заключение 15

Список использованных нормативных правовых актов и литературы 16

2. Проблемы производства следственных действий 17

Список использованных нормативных правовых актов и литературы 21

1. Проблема отграничения показаний от иных видов уголовно-процессуальных доказательств

Введение

Доказательства являются неотъемлемой частью доказательственного права, роль которого в уголовном судопроизводстве трудно переоценить. Основная часть доказательственного материала содержится в вещественных доказательствах, большую часть времени в ходе следствия и судебного разбирательства занимает получение показаний от свидетелей, потерпевших, обвиняемого, подозреваемого и других участников уголовного судопроизводства. Помимо своей важности для доказывания, свидетельские показания являются важнейшим средством реализации прав участников процесса, прежде всего права на защиту. С развитием законодательства, юридических наук и судебно-следственной практики уточняются ограничения и особенности получения свидетельских показаний определенных категорий лиц.

Свидетельские показания - важнейший срок уголовного судопроизводства, без которого не обходится ни одно уголовное дело. Несмотря на это, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует юридическое определение понятия «свидетельские показания». Объяснение этого положения можно обосновать дискуссионным характером более общих понятий: доказательство, источник доказывания и т.д. [4]

Действительно, законодательные определения важнейших процессуальных понятий не могут существовать отдельно от первоначальных концепций. Определение такого рода должно отражать национальную модель и структуру уголовного правосудия, а также учитывать историческую и правовую традицию и устоявшиеся доктринальные позиции. При этом мы исходим из наиболее устойчивого понимания сущности уголовно-процессуальных доказательств, как совокупности сведений (сведений, обладающих свойством релевантности), составляющих содержание доказательств и полученных в определенном порядке (в уголовно-процессуальной форме) указанным в законе субъектом. Предмет получения доказательств также может быть определен как элемент уголовно-процессуальной формы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при сборе показаний в уголовном процессе. Предметом исследования являются нормы права, регулирующие порядок отграничения показаний от иных видов уголовно-процессуальных доказательств.

Цель работы: рассмотреть проблему отграничения показаний от иных видов уголовно-процессуальных доказательств.

Сформулированная цель предполагает решение следующих задач:

1. Раскрыть понятие показаний в уголовном процессе.

2. Определить проблемы отграничения показаний от отдельных видов уголовно-процессуальных доказательств.

Тема имеет довольно широкое освещение в научной литературе. Основными источниками, использованными в данной работе, были труды ряда авторов, посвященные анализируемому вопросу.

Методы исследования: анализ, синтез.

Структура работы сформирована исходя из темы и определенных во введении задач и включает: введение, основную часть, состоящую из двух глав, заключение и список использованных нормативных правовых актов и литературы.

1.1. Понятие показаний в уголовном процессе

Показания являются одним из основных видов доказательств, с которого начинается перечень форм доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ, мы исходим из того, что ч.2 ст. 74 УПК РФ – это [2]: закрытый перечень всех возможных видов доказательств по уголовному делу; одно из проявлений уголовно-процессуальной формы. При этом показания отдельных участников уголовного производства (п.п. 1-3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) законодателем отделены от протоколов следственных действий, хотя, очевидно, показания еще содержатся в протоколах соответствующих следственных действий (допрос, очная ставка, явка с повинной и т.д.).

В научной литературе уже давно обсуждаются проблемы определения понятия «показания» и предлагаются авторские подходы. Отдельные авторы определяют показания следующим образом: «Процессуальная форма сообщения лица с процессуальным статусом, указанным в законе, сделанного в ходе допроса (очной ставки), установленного в соответствии с положениями УПК РФ, об обстоятельствах, имеющих значение для надлежащего разрешения уголовного дела. Предмет показаний определен для конкретного участника процесса, а также о других обстоятельствах, сообщенных допрашиваемым в ходе допроса (очная ставка) [3]»

Эта позиция довольно распространена. В одном из учебников по уголовному процессу авторы ссылаются на информацию, полученную при допросе, на показания, рассказ о реальных обстоятельствах, имеющих значение для дела. Вряд ли можно согласиться с утверждением сообщений, полученных только в ходе допроса и очной ставки. Логика Уголовно-процессуального кодекса и практика его применения таковы, что свойствами показаний обладают сообщения, переданные в ходе и в ходе других следственных действий. Позиция выглядит более убедительной, если методы сбора доказательств включают следственные действия, близкие с когнитивной точки зрения к допросу, и предусматривают передачу содержательного устного сообщения.

В литературе подробно рассматривается тип информации, составляющей содержание показаний. Существует мнение, что содержание показаний, полученных в ходе уголовного процесса, является результатом сложной психической деятельности человека, в результате которой в восприятии и памяти человека формируются образы, идеальные следы (термин, давно используемый судебно-медицинскими экспертами). Предмет доказывания не может непосредственно воспринимать событие преступления в смысле уголовно-процессуального закона. Он работает с тем, что отражается в сознании человека. Конечно, характеристики конкретного человека – источника показаний – разнообразны, некоторые из них связаны с его ролью в конкретном уголовном деле. Статус свидетеля-эксперта ограничивает его, например, предметом допроса, а статус обвиняемого дает его показаниям определенную правовую основу в отношении их использования в процессе сбора доказательств. Информация, отраженная в сознании человека, передается в ходе уголовного процесса, сбора и исследования доказательств.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.
3. Гурьянов, А.П. Исследование доказательств в уголовном процессе / А.П. Гурьянов // Судья – 2016. – № 4.
4. Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве : монография / Д.В. Зотов. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017.
5. Коршунов, А.В. Доказательства и доказывания в уголовном процессе : учебное пособие / А.В. Коршунов. – М., 2016.
6. Микаутадзе, С.Р. Недопустимые доказательства в уголовном судопроизводстве России : учебное пособие / С.Р. Микаутадзе. – М., 2011.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.
3. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 г. № 19.
4. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28.
5. Вдовцев, П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательной регламентации : монография / П.В. Вдовцев. – М., 2012.

6. Гармаев, Ю.П. Руководство для следователя и его общественного помощника : учебно-практическое пособие / Ю.П. Гармаев // СПС КонсультантПлюс.
7. Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В. В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России (ОМА МВД России), 2015.
8. Мусеилов, А.Г. Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий / А.Г. Мусеилов // СПС КонсультантПлюс.
9. Россинский, С.Б. Следственные действия : монография / С.Б. Россинский. — М: Норма, 2018.*

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/417862>