

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/420144>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

Введение 3

1 Общая характеристика института возмещения убытков в гражданском праве России 5

1.1 Определение понятия убытков и их возмещения в российском гражданском праве 5

1.2 Состав и виды убытков 8

1.3 Соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности 13

2 Особенности возмещения убытков в гражданском праве России 17

2.1 Основания и условия возмещения убытков 17

2.2 Размер и объем возмещения убытков 20

3 Проблемы возмещения убытков на примере судебной практики 23

Заключение 27

Список использованных источников и литературы 29

Распределение прав и обязанностей между сторонами по доказыванию убытков не решает вопроса о фактическом наличии или отсутствии этих убытков. Статья 333 ГК РФ позволяет суду уменьшить размер неустойки, если сумма неустойки несоизмерима с последствиями нарушения обязательства. Для принятия такого решения суд не только учитывает убытки виновного, но также другие факторы, такие как сумма договора, цена работ или услуг .

Таким образом, размер убытков не является единственным критерием при применении статьи 333 ГК РФ, однако этот вопрос становится отправной точкой для применения данной нормы.

Как правило, убытки могут учестся при взыскании неустойки, только в случае, если убытки не покрыты уже взысканной неустойкой. Убытки кредитора могут быть меньше суммы неустойки или отсутствовать полностью, и в таком случае их требование не производится. Суд может уменьшить размер неустойки по статье 333 ГК РФ, если такой порядок не определен законом или договором.

Кроме того, нормой закреплено правило, что если законом предусмотрена ограниченная ответственность по определенным видам обязательств или по обязательствам, связанным с определенным видом деятельности, то убытки будут возмещаться только в пределах этого ограничения.

Согласно статье 394 ГК РФ, если в договоре установлена неустойка за неисполнение или неполное исполнение обязательства, то убытки возмещаются в части, не относящейся к неустойке. Однако есть ситуации, когда взыскание возможно только неустойки без учета убытков, либо убытки могут быть полностью взысканы, превышая размер неустойки. Кредитор может выбрать, требовать неустойку или убытки.

Данной нормативной диспозицией заложено право сторон выбирать между различными видами неустойки, если закон или договор не определены или если исключительный порядок их применения утвержден. Подобным образом функционирует и статья 888 ГК РФ, где установлена ответственность субъекта за передачу имущества в установленный договором срок и причиненные с этим убытки, если иное не предусмотрено законом или договором.

Применение одновременно процентов и неустойки за одно и то же нарушение обязательства, когда кредитор обратился в суд с требованием обеих мер ответственности, оставляет за собой субъективное усмотрение суда, что составляет проблему в судебном толковании. Используя свое право выбора, суду следует определить, какую меру ответственности применить к должнику . Однако возникают трудности в самом выборе, поскольку убытки, вызванные нарушением, сложно разделить с учетом значения обязательства и характера нарушения. Важно отметить, что полное возмещение убытков через взыскание неустойки возможно, но зависит от конкретных последствий нарушения договора. В некоторых случаях неустойка может превысить размер убытков, возмещая их лишь частично. Таким образом, использование неустойки в качестве меры возмещения убытков имеет свои ограничения.

Сопоставление убытков и неустойки играет большую роль при уменьшении размера неустойки в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Критерием служит пропорциональность нарушения обязательства и причиненных убытков. Если сумма неустойки превышает

сумму убытков, то неустойку следует уменьшить. Однако нельзя возлагать на кредитора обязанность доказывать размер убытков для определения пропорциональности с неустойкой. Это может снизить эффективность такой меры защиты, учитывая недостаток дисциплинированности в договорной сфере, низкую правовую культуру и трудности в доказывании размера убытков.

Согласно гражданскому законодательству Российской Федерации, неустойка является штрафной мерой и не связана с реальными затратами. Она регулируется законом или договором для предотвращения нарушений обязательств и принуждения должника выполнить свои обязательства.

Кроме того, убытки можно сопоставить с понятием «проценты за пользование чужими денежными средствами». Проценты за пользование чужими денежными средствами не являются видом убытков, а сами являются самостоятельной мерой гражданско-правовой ответственности. Взыскание убытков и процентов возможно только в случае невыполнения обязательств. Проценты могут компенсировать потери, вызванные нарушением обязательства, в то время как убытки возмещаются в обычном порядке.

Таким образом, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, если требуются взыскание убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами одновременно, проценты компенсируют только часть имущественных потерь, тогда как убытки взыскиваются полностью. В отличие от процентов, неустойка может взыскиваться сверх убытков.

2 ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Основания и условия возмещения убытков

Основания для возмещения убытков означают ситуации, когда права лица нарушены либо договор не выполняется должным образом, в результате чего страдает запятнанное право и это лицо вправе требовать взыскания компенсации за причиненные убытки. Основания для возмещения убытков регулируются законодательством, а также могут быть определены договором. Например, согласно статье 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если покупатель не исполнил свои обязательства и договор был расторгнут, поставщик имеет право на возмещение убытков, если товар был продан по цене ниже, чем предусмотрено в договоре.

Условия возмещения убытков – это признаки, которые характеризуют основание и без которых невозможно гражданское правонарушение. Под условиями возмещения убытков понимается: наличие противоправного поведения, причинно-следственная связь между нарушением и убытками, а также факт причинения убытков. Согласно действующему гражданскому законодательству, не требуется доказывать вину нарушителя обязательства, так как она предполагается. В некоторых случаях обязанность возмещения убытков возникает независимо от наличия вины у правонарушителя.

В статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель определяет понятие вины через определение невиновности. Тем не менее, это не меняет общего принципа ответственности только за наступление вины.

Основа вины в российском гражданском праве заключается :

- в установлении объективного поведения, свидетельствующего о вине лица, нарушившего право;
- в учете личности нарушителя права и его возможностей в ситуации, приведшей к причинению убытков;
- в способности определить интересы участников правовых отношений в контрактных обязательствах.

Пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит специальное правило, согласно которому в случае осуществления предпринимательской деятельности лицо несет ответственность без учета вины. Однако данное лицо будет освобождено от ответственности только в случае, если докажет, что невозможно исполнить обязательства в силу непреодолимой силы, такого как чрезвычайные и неизбежные обстоятельства при условиях, указанных в договоре.

Законодатель определяет общие условия наступления гражданско-правовой ответственности.

Совокупность перечисленных условий, необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения. Если хотя бы одно из указанных в законе условий отсутствует, гражданско-правовая ответственность, как правило, не применяется.

По мнению Крашенинникова П.В., «обязательство по возмещению убытков является денежным обязательством, возникающим в результате нарушения должником прав потерпевшего и имеющим самостоятельную материальную ценность» .

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации // URL: <https://base.garant.ru/10164072/?ysclid=ls24c1xmln391052602> (дата обращения 31.01.2024)
- 2 Актуальные проблемы гражданского права учебник / С.Ю. Филиппова, В.В. Кулаков, А.Е. Кирпичев и др.; под редакцией Р.В. Шагиевой. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. – 355 с.
- 3 Альханов, Н.М. Институт возмещения убытков в гражданском праве России / Н.М. Альханов, Э.С. Ахъядов // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 3. – С. 131-132.
- 4 Афанасьева, Н. К. Возмещение убытков как форма гражданско-правовой ответственности / Н.К. Афанасьева // Актуальные вопросы юридических наук: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, декабрь 2021 г.). – Казань: Молодой ученый, 2021. – С. 6-11.
- 5 Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. / С.Л. Дегтярев. – Москва: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.
- 6 Добрачев, Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие / Д.В. Добрачев. – Москва: Юстицинформ, 2012. – 224 с.
- 7 Добровинская, А.В. Виды убытков в гражданском праве / А.В. Добровинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 7. – С. 3-8.
- 8 Евтеев, В.С. Соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности / В.С. Евтеев // Законодательство. – 2004. – № 10. – С. 29-36.
- 9 Ибрагимова, А.И. Институт справедливого возмещения вреда и убытков в российском гражданском праве: история становления, современное состояние и перспективы развития / А.И. Ибрагимова. – Махачкала: Бисултанова П.Ш., 2018. – 367 с.
- 10 Исигов, Р.С. Институт возмещения убытков. Теоретический анализ / Р.С. Исигов // Закон и право. – 2019. – № 6. – С. 80-81.
- 11 Карапетов, А.Г. Соотношение требования о взыскании убытков с иными средствами защиты прав кредитора / А.Г. Карапетов // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. – Москва: Статут. 2006. – С. 202-277.
- 12 Кархалев, Д.Н. Возмещение убытков / Д.Н. Кархалев // Юрист. – 2012. – № 16. С. 42-46.
- 13 Кокорин, И.С. Обязательства по возмещению вреда / И.С. Кокорин, О.Г. Лазаренкова. – Санкт-Петербург: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2023. – 55 с.
- 14 Крашенинников, П.В. Собрание сочинений. В 10 томах. Т. 1. Гражданское право / П.В. Крашенинников. – Москва, Саратов: Статут, 2019. – 512 с.
- 15 Монастырский, Ю.Э. Материально-правовые особенности требований об убытках: монография / Ю.Э. Монастырский. – Москва: Статут, 2019. – 202 с.
- 16 Монастырский, Ю.Э. Реформа гражданско-правовых обязательств в РФ и ее влияние на институт возмещения вреда (убытков) / Ю.Э. Монастырский // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – № 54. – С. 689-698.
- 17 Садиков, О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О.Н. Садиков. – Москва: Статут, 2009. – 222 с.
- 18 Самичева, Д.А. Особенности правового регулирования возмещения убытков договорных обязательствах / Д.А. Самичева // Символ науки. – 2020. – № 12. – С. 59-62.
- 19 Темникова, Н.А. Возмещение убытков как форма ответственности сторон за нарушение договора / Н.А. Темникова // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3. – С. 28-34.
- 20 Шепель, Т.В. Переосмысление назначения института обязательств из причинения вреда в современных условиях / Т.В. Шепель // Вестник Томского гос. ун-та. Право. – 2021. – № 42. – С. 188-200.
- 21 Шишкин, А.А. О некоторых проблемах возмещения убытков в современном гражданском праве / А.А. Шишкин // Молодой ученый. – 2019. – № 14. – С. 210-212.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/420144>