

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/421754>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовный процесс

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1 Сущность и содержание обвинительного приговора 5

1.1 Понятие, значение обвинительного приговора 5

1.2 Основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора 7

1.3 Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве 11

2 Разновидности обвинительного приговора и требования, предъявляемые к ним 19

2.1 Обвинительный приговор с назначением наказания 19

2.2 Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания 21

2.3 Обвинительный приговор без назначения наказания. 23

3 Порядок постановления обвинительного приговора 26

3.1 Критерии справедливости обвинительного приговора 26

3.2 Проблемы постановления обвинительного приговора 31

Заключение 36

Список использованной литературы 38

1.2 Основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора

Вынесение обвинительного приговора является одной из важнейших задач судебных органов. От правильности, обоснованности и законности принятого решения зависит судьба подсудимого и других заинтересованных лиц. Особую роль в этом процессе играет суд, который, находясь в совещательной комнате, принимает решение на заключительном этапе судебного разбирательства. Поэтому важным становится перечень вопросов, решаемых судом при вынесении приговора.

Перечень вопросов, подлежащих решению судом при вынесении приговора, закреплен в статье 299 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Эта норма закона определяет алгоритм действий суда по исследованию установленных в судебном заседании обстоятельств дела. Только последовательный анализ этих вопросов в порядке, предусмотренном законом, позволяет суду полно, объективно и последовательно осмыслить все обстоятельства совершения преступления, оценить его с уголовно-правовой точки зрения, выяснить причастность подсудимого к этому деянию и установить другие юридически значимые аспекты дела и данные о личности подсудимого. Следует отметить, что на каждый из указанных в норме вопросов должен быть дан только один ответ – утвердительный или отрицательный. Только правильные ответы на все эти вопросы являются необходимым условием для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Вопросы, предусмотренные частью 1 статьи 299 УПК РФ, касаются различных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела и имеют разное значение для вынесения приговора. Исследовав эти вопросы, разные авторы подразделяют их на несколько групп. Например, К.А. Болденко условно разделяет перечень указанных вопросов на четыре группы: вопросы, относящиеся к преступлению; вопросы, относящиеся к наказанию; вопросы, относящиеся к гражданскому иску; и остальные, дополнительные по отношению к указанным выше вопросам. А.В. Гридиева классифицирует вопросы, содержащиеся в статье 299 УПК РФ, в зависимости от их влияния на законность, обоснованность и справедливость приговора, выделяя основные и дополнительные вопросы.

Считается, что наиболее полная и удачная классификация указанных вопросов дана В.М. Еременко. Она подразделяет их на четыре вида: вопросы, относящиеся к преступлению и причастности подсудимого к нему; вопросы, о назначении наказания подсудимому или освобождении его от уголовной ответственности и наказания; вопросы, связанные с гражданским иском и конфискацией имущества; и другие вопросы,

являющиеся менее значимыми и зависящими от обстоятельств конкретного дела. Такая классификация имеет практическое значение. Из всех этих вопросов наиболее важными являются вопросы, относящиеся к преступлению и причастности подсудимого к нему, которые следует обсуждать в первую очередь. К вопросам, относящимся к преступлению и причастности подсудимого к нему, относятся вопросы, содержащиеся в пунктах 1-4 части 1 статьи 299 УПК РФ. Это вопросы, касающиеся доказанности совершения преступления, участия в нем подсудимого, а также отнесения данного деяния к категории преступлений и его квалификации, а также виновности подсудимого в его совершении. Отрицательный ответ на любой из этих вопросов, как правило, приводит к оправданию подсудимого. Положительные ответы на все эти вопросы обосновывают вынесение обвинительного приговора.

Вопросы, связанные с назначением подсудимому наказания или освобождением от уголовной ответственности, составляют вторую группу вопросов. Эти вопросы охватывают пункты 5-9, 14-16 части 1 статьи 299 УПК РФ. Они включают в себя решение вопросов о предстоящем наказании подсудимого за совершенное им преступление, необходимом мере наказания, наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, а также основания для замены лишения свободы принудительными работами или для назначения приговора без наказания или освобождения от него и т.д. Если на вопрос о необходимости назначения наказания подсудимому за преступление получен положительный ответ, суд обязан рассмотреть все вышеперечисленные вопросы, связанные с назначением наказания.

Третью группу вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, составляют вопросы, касающиеся гражданского иска и конфискации имущества. Эти вопросы включают пункты 10-11 части 1 статьи 229 УПК РФ. Одним из общих вопросов здесь является вопрос о гражданском иске и его удовлетворении, а также о лице, в пользу которого и в каком размере он должен быть удовлетворен. Если арест был наложен на имущество в рамках обеспечения гражданского иска или для обеспечения определенного наказания, суд должен принять решение относительно судьбы этого имущества в приговоре и об аресте.

Четвертая группа вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, включает другие вопросы, вытекающие из постановления приговора как окончательного судебного решения. Эти вопросы охватывают пункты 12-13 и 17 части 1 статьи 299 УПК РФ. Они являются менее значимыми и зависят от обстоятельств конкретного уголовного дела. В каждом приговоре должен быть разрешен вопрос о мере пресечения. Суд должен принять решение относительно отмены, изменения или сохранения меры пресечения до вступления приговора в законную силу.

Важно отметить, что если подсудимому предъявлены обвинения в совершении нескольких преступлений, вопросы, перечисленные в пунктах 1-7 части 1 статьи 299 УПК РФ, рассматриваются судом по каждому преступлению отдельно. Если несколько подсудимых обвиняются в совершении преступления, эти вопросы рассматриваются судом по каждому подсудимому отдельно, суд определяет его роль и степень участия в преступлении.

Таким образом, статья 299 УПК РФ содержит полный список вопросов, которые обязательно разрешаются судом при постановлении приговора. Последовательный анализ этих вопросов позволяет суду вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Однако, с целью усовершенствования юридической техники, представляется целесообразным перенести вопросы, указанные в пунктах 5-9 и 14 части 1 статьи 299 УПК РФ, в статью 307 УПК РФ, поскольку они не обсуждаются при вынесении оправдательного приговора. Нецелесообразно также требование, содержащееся в пункте 6 части 1 статьи 299 УПК РФ, обсуждать наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств для наказания, так как это уже требуется в пункте 3 статьи 307 УПК РФ, регулирующей содержание обвинительного приговора. При вынесении оправдательного приговора суд не рассматривает этот вопрос. Предложенные корректировки направлены на усовершенствование процесса судебного разбирательства по уголовным делам.

1.3 Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве

При рассмотрении уголовного дела и вынесении итогового судебного решения, законодатель устанавливает ряд требований к форме, порядку постановления и содержанию обвинительного приговора. В юридической литературе встречается разное понимание требований и свойств приговора, и иногда эти понятия переплетаются.

Требования к приговору могут быть разнообразными. Например, требования к оформлению и порядку постановления приговора содержатся в статьях 296, 298, 301 УПК РФ и других материалах главы 39 УПК РФ. Не каждое из этих требований можно считать свойством приговора. Под требованием следует понимать

желаемый результат, которому должен соответствовать приговор, в то время как свойства представляют собой качественные характеристики, уже присущие приговору.

Приговор должен отвечать определенным требованиям, которые некоторые авторы называют внутренними свойствами приговора: законность, обоснованность, мотивированность и справедливость. В отличие от внешних свойств приговора, таких как обязательность, преюдициальность, исключительность, неопровержимость, которыми характеризуется вступивший в законную силу приговор суда, как акт судебной власти.

Как отмечает И.П. Попова, внутренние и внешние свойства приговора «в диалектической взаимосвязи выражают качественную определенность этого процессуального акта в системе процессуальных решений».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1 Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) // URL:

<https://base.garant.ru/12125178/?ysclid=lsay4lo5wp219933336> (дата обращения 06.02.2024).

2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями) // URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205653/?ysclid=lsaygbdnl7244744221> (дата обращения 06.02.2024).

3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // URL: <https://base.garant.ru/71551272/?ysclid=lsayuqjdjo920831480> (дата обращения 06.02.2024).

4 Асадуева, С.А. Правовые основы института обвинительного приговора: понятие, сущность и виды / С.А. Асадуева, С.С. Салимов // Закон и право. – 2024. – № 1. – С. 146-148.

5 Безрукова, Ю.А. Основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора / Ю.А. Безрукова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 4. – С. 38-39.

6 Болденко, К.А. Приговор как итоговое решение суда: понятие, сущность, виды / К.А. Болденко // Проблемы применения уголовного закона и уголовно-процессуального законодательства в деятельности судов и органов предварительного расследования: Сб. науч. ст. по итогам науч.-практ. конф. магистрантов. Воронеж, 17 апреля 2023 / Отв. за выпуск А.А. Дядченко. – Симферополь: ООО «Изд-во Типография «Ариал», 2023. – С. 88-91.

7 Грудиева, А.В. Обвинительный приговор в российском уголовном судопроизводстве / А.В. Грудиева // Молодой ученый. – 2020. – № 36. – С. 78-80.

8 Давыдов, В.А. Современные тенденции развития российского уголовного судопроизводства / В.А. Давыдов, О.В. Качалова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2018. – № 29. – С. 69-78.

9 Еременко, В.М. Процессуальная форма и содержание приговора: учебное пособие / В.М. Еременко, Е.А. Купряшина. – Белгород: БелГУ НИУ «БелГУ», 2022. – 97 с.

10 Корнакова, С.В. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев / С.В. Корнакова, В.А. Щербаков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 2. – С. 125-131.

11 Пашутина, О.С. Требования, предъявляемые к приговору суда, через призму нормативного регулирования и правоприменения / О.С. Пашутина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 1. – С. 127-135.

12 Попова, И.П. Законность при постановлении обвинительного приговора / И.П. Попова // Система ценностей современного общества. – 2012. – № 25. – С. 85-89.

13 Попова, И.П. Некоторые вопросы постановления обвинительного приговора / И.П. Попова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 5. – С. 251-258.

14 Попова, И.П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: монография / И.П. Попова. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 333 с.

15 Попова, И.П. Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве / И.П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – № 1. – С. 50-60.

16 Семенова, И.С. Оценка уровня обвинительных приговоров в практике уголовного судопроизводства современной России: мифы и реальность / И.С. Семенова, В.А. Нечаев // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 2. – № 4. – С. 146-150.

17 Трунов, А.П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия / А.П. Трунов // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 6. – С. 122-132.

18 Черненко, Т.Г. Обвинительный приговор без назначения наказания / Т.Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2022. – № 1. – С. 104-112.

19 Чупилкин, Ю.Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия / Ю.Б. Чупилкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 2. – С. 154-159.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/421754>