

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/422378>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Криминология

Задание 1 3

Проследите изменения в УК РФ в 2010–2015 гг. Каковы, на Ваш взгляд, были основания этих изменений?

Ответ обоснуйте.

Задание 2 10

Проведите анализ установленного возраста уголовной ответственности в советском уголовном законодательстве, в УК РФ и в законодательстве других стран. Необходимо ли повышение/снижение возраста уголовной ответственности? Ответ обоснуйте.

Список использованной литературы 14

Проследите изменения в УК РФ в 2010–2015 гг. Каковы, на Ваш взгляд, были основания этих изменений?

Ответ обоснуйте.

Решение

В 1996 году, 24 мая, после многолетних дискуссий и активного поиска компромисса, Государственная Дума РФ приняла Уголовный кодекс РФ. Со времени этого знаменательного события прошло двадцать лет. За прошедшие годы в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены существенные изменения, как в общую часть, так и в особенную часть. Законотворческий процесс ведется очень активно, поскольку Уголовный кодекс Российской Федерации является основным средством реализации уголовной политики России.

В количественном изменении УК РФ было два пиковых периода — 2003 и 2011 годы, после которых последовал спад, причинами которого можно назвать, во-первых, чрезмерные изменения уголовного законодательства в предыдущие периоды и вызванные этим необходимость формирования практики его применения; во-вторых, происходящие политические процессы в России и связанные с ними изменения в политическом курсе страны. В 2011 году было введено 11 статей (314.1, 291.1, 171.2, 151.1, 217.1, 271.1, 173.1, 173.2, 138.1, 226.1 и 229.1).

По характеру внесенных изменений исследователи определяют вектор уголовно-правовой политики. Преобладание в ней процессов криминализации и пенализации свидетельствует о карательной направленности, тогда как о гуманизации можно судить по частоте использования других методов уголовно-правовой политики - декриминализации или депенализации.

Таким образом, нельзя приравнивать исключение отдельной статьи из Особенной части УК к полной декриминализации деяния, описанного в этой статье. Значение исключения ряда статей варьируется. За время действия УК РФ из его Особенной части исключено всего 9 статей: 129, 130, 152, 173, 182, 188, 200, 265, 298. Полностью декриминализовано еще меньше: лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ) и заведомо ложной рекламы (ст. 182 УК РФ) можно говорить с полным основанием, поскольку оскорбительные составы (ст. 130 УК РФ)) сохранились, и в составе контрабанды (ст. 188 УК РФ) появились специальные нормы, но появились составы торговли несовершеннолетними (ст. 152 УК РФ), обмана потребителя (ст. 200 УК РФ) и оставление места дорожно-транспортного происшествия (ст. 265 УК РФ) сохранили возможность уголовной ответственности по общим нормам, предусмотренным соответственно статьями 127.1, 159 и 125 УК РФ и вновь криминализована уголовная ответственность за клевету (ст. 128.1 УК РФ).

Аналогичное законодательное решение принято в отношении контрабанды, исключенной в 2012 году и возвращенной в 2013 году, а также с учетом признака крупного ущерба в статье 174 УК РФ, которая в 2012 году была перенесена в круг конструктивных признаков преступления, а в 2013 году – квалифицированных [4, 5].

В 2011 году законодатель, вводя новый вид наказания – принудительные работы, допускает ошибку. В части 1 статьи 54 УК РФ отмечается, что срок ареста может составлять менее одного месяца в случае замены обязательных работ и исправительных работ этим видом наказания. При этом замена более мягкого вида наказания на более строгое возможна только в случае злостного уклонения от его исполнения или отбывания [3].

Согласно части 3 статьи 49 УК РФ принудительные работы при злостном уклонении от их выполнения могут

быть заменены принудительными работами или лишением свободы на определенный срок из расчета восемь часов обязательных работ за один день. принудительных работ или одного дня тюремного заключения.

В соответствии с частью 4 статьи 50 УК РФ лицу, злостно уклоняющемуся от отбывания исправительных работ, данный вид наказания заменяется принудительными работами или лишением свободы на определенный срок из расчета три дня исправительных работ. за день принудительных работ или заключения. Таким образом, законодатель в действующей редакции УК РФ не предусматривает реальной возможности замены менее строгих видов наказания арестом, а положения части 1 статьи 54 УК РФ указание на такую возможность замены не соответствует указаниям закона части 3 статьи 49 и части 4 статьи 50 УК РФ.

Законотворческая деятельность в отношении УК РФ характеризуется противоречивостью в регулировании уголовной ответственности за отдельные преступления. Так, в 2011 году законодатель исключил из уголовного закона норму о контрабанде (ст. 188 УК РФ), фактически декриминализовал контрабанду товаров и разогнал специальную контрабанду по двум новым нормам (ст. 226 и 2291 УК РФ). УК РФ). Тогда в 2013 году он ввел новый состав — контрабанда наличных денег и (или) денежных инструментов (ст. 2001 УК РФ), а в 2014 году — контрабанда алкогольных напитков и (или) табачных изделий (ст. 2002 УК РФ) [6]. Соответственно, вызывает сомнение необходимость исключения статьи 188 из УК РФ, поскольку фактически вместо одной исключенной старой нормы о контрабанде в законе появились четыре новые. Аналогичную непоследовательность мы наблюдаем и в решениях законодателя в отношении клеветы (ст. 129 и 298 УК РФ). Эти статьи были исключены из УК РФ в конце 2011 года, а через семь месяцев вновь появились, но уже под новой нумерацией - статьи 1281 и 2981 УК РФ. При этом ничего нового и принципиального в статьях не появилось

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 01.07.2010 N 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.07.2010, N 27, ст. 3431
3. Федеральный закон от 07.03.2011 N 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 14.03.2011, N 11, ст. 1495
4. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2012, N 49, ст. 6752
5. Федеральный закон от 28.12.2013 N 433-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6998
6. Федеральный закон от 24.11.2014 N 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 01.12.2014, N 48, ст. 6651
7. Федеральный закон от 30.12.2015 N 441-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 61
8. Постановлении ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах по борьбе с преступностью несовершеннолетних» // Собрание законодательства СССР 1935 г. № 19. Ст. 155
9. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1940 г. «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, которые могли повлечь за собой крушение поезда» // Вестник Верховного Совета СССР. 1940. № 52.
10. Горбачев А.Н. Юридическая ответственность несовершеннолетних по законодательству Испании. Коллективная монография. Брянск, 2018. 182 с.
11. Есипов В. В. Очерк русского уголовного права. Общая часть. п. 141
12. Жуковский В.И., Субъект преступления в уголовном праве России: автореф. канд. юрид. наук. – Ставрополь. – 2012. – С.8.
13. Кулагина В.А. Возраст уголовной ответственности в действующем российском и зарубежном законодательстве / Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Владимир, 2019. С. 36 - 38.
14. Наумов А. В. Пути реформирования российского уголовного законодательства // Законы России. Опыт.

Анализ. Практика. - 2013. - № 10. -С. 3-11.

15. Орлов В.С., Субъект преступления. - М.: Юр. лит., 1958. - С. 256 .

16. Павлов В.Г., Субъект преступления в уголовном законодательстве РСФСР (1917-1996) // Правоведение, 1998. - № 1. - С. 106

17. Полное собрание законов Российской Империи. Том. 20. Ред. 1. 1845. с. 620

18. Ревин В. П. Современная реформа уголовного законодательства как отражение непоследовательности уголовной политики России // Российский следователь. - 2014. - № 21. - С. 13-15.

19. Янина И. Ю. К вопросу о толковании нарушения требований в области транспортной безопасности, осуществлённого групповым способом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. -2016. - № 2 (34). - С. 365-369.

20. Laresponsabilitepenale des mineurs. Table des matières. Travauxparlementaires. //

URL:https://www.senat.fr/lc/lc52/lc52_mono.html.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/422378>