

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/424208>

Тип работы: Статья

Предмет: Уголовное право

-

Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», определил, что при определении «тайного способа хищения чужого имущества» необходимо «отталкиваться» из характеристик субъективной стороны преступления, а именно: если виновный считает, что совершенное им противоправное деяние было совершено тайно, однако, факт совершения деяния видели иные лица, которые не предприняли никаких действий с целью пресечения преступления, то деяние не может быть квалифицировано как грабеж.

В судебной практике немало случаев, когда преступления совершаются в присутствии родственников преступника и его сообщников. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» изъятие имущества не может быть тайной, если преступник знает, что другие люди понимают природу его поведения, независимо от того, происходит ли это в присутствии родственников, знакомых или незнакомцев. Такая интерпретация может спровоцировать судебную ошибку, особенно если исследовать этот вопрос с позиции административной ответственности за мелкую кражу: границу между административной ответственностью и уголовной ответственностью иногда трудно определить, и субъекты, совершившие мелкое хищение, могут быть незаконно осуждены за грабеж. В этом случае при определении преступления необходимо учесть все обстоятельства дела, выяснить, как лицо, не причастное к краже, отреагировало на противоправное поведение похитителя, и были ли приняты какие-либо меры для предотвращения незаконного поведения. Ввиду противоречивой судебной практики, которая привела к ошибкам в квалификации деяния, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» отметил, что грабеж считается законченным преступлением только тогда, когда у виновного есть реальная возможность воспользоваться похищенными вещами или распорядиться ими. Например, необходимо обеспечить возможность распоряжения этим имуществом способом, выгодным другому лицу, или иным способом, выгодным другому лицу в корыстных целях.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. – режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 17.02.2024 г.)
2. Ибраева, Е. А. Проблемы квалификации хищений в общественных местах против собственности (кражи, грабежи, разбой) / Е. А. Ибраева // Молодой ученый. – 2020. – № 11 (301). – С. 103-107.
3. Карманов М.Л. Разбой и грабеж: проблемы правоприменительной практики // М.Л. Карманов // Юридические науки. – 2022. – № 2-2 (65). – с. 110- 113.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/424208>