

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/44149>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Финансы

Содержание:

1. Тема научно-исследовательской работы 3
2. Анализ рынка муниципальных ценных бумаг в России. Проблемы и перспективы рынка муниципальных ценных бумаг в России 4
3. План научно-исследовательской работы 19
4. Список изученной литературы по теме научно-исследовательской работы 20

устойчивых регионов как один из привлекательных способов вложения средств. Доходность по этой ценной бумаге будет выше, чем по ОФЗ, так как эмитент всё-таки не государство в лице Министерства финансов, однако есть понимание, что государство тщательно следит за ситуацией с долгом регионов и в ближайшей перспективе дефолта среди них не допустит.

Кроме этого, частных инвесторов привлекают льготы, гарантированные государством. Так, физические лица освобождены от уплаты налога по купонам муниципальных облигаций, однако с дохода, полученного от роста стоимости самой облигации, заплатить налог всё-таки придется. Юридические лица от налога по купонному доходу не освобождены полностью, однако имеют льготные условия по налогообложению.

В качестве примера, свидетельствующего о привлекательности муниципальных облигаций, можно привести паевой инвестиционный фонд облигаций под управлением инвестиционной компании «АТОН». 8,3% портфеля фонда составляют облигации Республики Хакасия. Эта позиция — третья по объему в фонде [9].

В целом, если говорить о ситуации в секторе муниципальных облигаций, то необходимо ориентироваться на уровень долговой нагрузки регионов. Среди эмитентов муниципальных облигаций этот показатель на середину октября 2017 года составляет 50%. В среднем же в составе всего долга субъектов 28,22% приходится на долги по облигационным займам.

Муниципальные облигации в России выпускаются различными муниципальными органами (областными, городскими) и их финансовыми институтами (например, казначейством области) и предполагают привлечение средств в регион.

Суммарный объем муниципальных облигаций размещенных и не погашенных на данный момент составляет 454,88 млрд. рублей. Всего, на данный момент, долг регионов, являющихся эмитентами составляет 1495,7 млрд. рублей. В среднем, в составе всего долга субъектов 28,22% приходится на долги по облигационным займам.

Если же говорить об отдельных субъектах, то важно отметить те, у которых высокая доля долгов по отношению к доходам субъекта. Десятку первых по величине этого показателя составляют следующие субъекты – таблица 2.

Таблица 2 - Отношение долга субъекта РФ к доходной части его бюджета [9]

Мордовия Прав 148,6%

Костромская Обл Адм 111,1%

Хакасия Прав 96,3%

Карелия Прав 92,0%

Смоленская Обл Адм 90,8%

Удмуртия Правит 90,6%

Белгородская Обл Прав 78,3%

Краснодарский Край Адм 73,2%

Волгоградская Обл Адм 71,0%

Первые шесть из них находятся в «особой» группе риска. Доля задолженности к доходам составляет более 90%. Наиболее критичный уровень долга у Мордовии и Костромской области. Существует высокая доля вероятности, что долги именно этих субъектов в первую очередь попадут под реструктуризацию.

Если говорить о показателе, который характеризует долю облигационных займов в структуре всех долгов субъекта, то наиболее высокий процент приходится на ХМАО-Югра, Ямало-ненецкий АО и город Москва. Для них этот показатель составляет 86,64%, 81,7% и 71,86% соответственно.

Несмотря на то, что подавляющее большинство среди эмитентов муниципальных облигационных займов составляют именно субъекты РФ, существует также небольшое число эмитентов, относящихся к муниципальным образованиям. На данный момент таких эмитентов, облигации которых сейчас находятся в обращении, насчитывается 6 единиц. К ним относятся: город Новосибирск, Омск, Томск, Волгоград, ЖКХ Республики Саха и город Волжский, расположенный в Волгоградской области. Облигации ЖКХ Республики Саха относятся к целевым облигационным займам, остальные — к муниципальным займам общего покрытия.

Общий размер облигаций перечисленных выше муниципальных образований составляет 19,3 млрд. рублей. Весь же объем муниципальных облигаций, размещенный и не погашенный, на данный момент составляет 742,9 млрд. рублей. То есть в составе всего объема муниципальных облигаций, на облигации муниципальных образований приходится 2,6%. Средний размер одного размещения среди всех муниципальных облигаций составляет 5,6 млрд. рублей. Для облигаций муниципальных образований этот показатель равен 1,5 млрд. рублей, что почти в 4 раза ниже показателя по всем муниципальным облигациям [12].

Такая статистика для выпусков облигационных займов среди муниципальных образований объяснима именно размерами их бюджетов. Так как размер выпуска облигаций зависит от размера доходов эмитента, а также не может быть больше дефицита его бюджета, размер одного выпуска заметно ниже среди муниципальных образований, чем среди субъектов. Также выпуск муниципальных облигаций для эмитента должен быть экономически рационален. При относительно небольших бюджетах муниципальных образований, расходы на размещение и обслуживания облигационного займа будут достаточно высокими, что с экономической точки зрения становится не выгодно и не рационально. Важно отметить, что каждый из эмитентов — муниципальных образований входит в состав субъекта РФ, который также является эмитентом облигационных займов. Это приводит нас к выводу: в размещении муниципальных облигационных займов большую роль играет не только размер размещаемого займа, но и наличие у эмитента профессионалов и руководителей с необходимыми компетенциями и опытом.

В российских реалиях привлекательность муниципальных ценных бумаг во многом возникает именно из понимания, что федеральным властям невыгодно допустить дефолта регионов, так как это нарушит определенную существующую стабильность в обществе. По этой причине многие инвесторы рассматривают муниципальные облигации даже наименее устойчивых регионов как один из привлекательных способов вложения средств. Доходность по этой ценной бумаге будет выше, чем по ОФЗ, так как эмитент всё-таки не государство в лице Министерства финансов, однако есть понимание, что государство тщательно следит за ситуацией с долгом регионов и в ближайшей перспективе дефолта среди них не допустит.

Кроме этого, частных инвесторов привлекают льготы, гарантированные государством. Так, физические лица освобождены от уплаты налога по купонам муниципальных облигаций, однако с дохода, полученного от роста стоимости самой облигации, заплатить налог всё-таки придется. Юридические лица от налога по купонному доходу не освобождены полностью, однако имеют льготные условия по налогообложению. Российская структура инвесторов на рынке муниципальных облигаций прямо противоположна американской - на этом рынке доминируют коммерческие банки, в то время как на долю населения даже с учетом вложений в паевые фонды приходится не более 10-12% рынка.

В России первичный рынок лишь в последнее время начал обращать внимание на андеррайтинг. В основном эмитенты предпочитают размещать облигации на аукционах, проводимых на организованных торговых площадках.

Вторичный рынок в России является скорее биржевым, хотя внебиржевые сделки также не исключены, а в отдельных регионах (например, в Волгоградской области) являются вообще единственным доступным вариантом.

Из всего вышесказанного во второй главе, можно сделать вывод о том, что рынок муниципальных облигаций не выходит из состояния глубокой стагнации в России, являясь самым неликвидным сектором

внутреннего долгового рынка. Объем выпусков этих облигаций составляет 640 млрд. руб. при объеме биржевых торгов. Большинство эмитентов муниципальных облигаций составляют именно субъекты РФ. Лишь 2,6% от объема размещенных и не погашенных на данный момент облигационных займов приходится на муниципальные образования. Можно сделать вывод, что практика размещения облигаций муниципальных образований совершенно не распространена в нашей стране. На данный момент среди эмитентов муниципальных облигационных займов достаточно высокий уровень долгов по отношению к доходам региона. Этот показатель в среднем находится на уровне 50,8%. Существуют также регионы, в которых этот показатель превышает 100%, что говорит о достаточно серьезной проблеме с долгами у некоторых регионов. Рынок муниципальных займов сейчас находится в переломной ситуации, когда количество муниципальных облигационных займов начинает расти после продолжительного снижения количества новых размещений. Одновременно с этим задолженность регионов находится на высоком уровне и рост этого показателя является негативным сигналом. Как будет вести себя регулятор имея желание сохранить стабильность внутри нашей страны и не допустить роста задолженности — большой вопрос.

Рассматривая рынок муниципальных ценных бумаг РФ, можно выявить ряд общих с другими сегментами фондового рынка проблем:

□ рынок ценных бумаг РФ существует в изоляции – Российский фондовый рынок до сих пор функционирует отдельно от процессов, которые происходят в стране. Собственникам компаний преимущественно не важна стоимость компаний на бирже, перераспределение собственности и капитала происходит без участия рынка. Поэтому фондовый рынок использует лишь малая группа профессиональных игроков;

4. Список изученной литературы по теме научно-исследовательской работы

Описание книги одного, двух, трех авторов

1. Галанов, В.А. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник / В.А. Галанов. - М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 416 с.
2. Кузнецова, Е.И. Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебное пособие / Е.И. Кузнецова. - М.: ЮНИТИ, 2014. - 687 с.
3. Купцов, М.М. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебное пособие / М.М. Купцов. - М.: ИЦ РИОР, 2013. - 144 с.
4. Нешитой, А.С. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник / А.С. Нешитой. - М.: Дашков и К, 2015. - 640 с.

Описание документов органов государственной власти

1. Федеральный закон №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г.
2. Федеральный закон №136-ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» от 29.07.1998 г.

Описание статьи из журнала

3. Блохина И.М. Рынок облигаций РФ: Современное состояние, проблемы и перспективы развития // Экономика и социум. – 2016. - №5. – Режим доступа: [http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_24/Mihaylenko%20A.A.-2%20\(Osnovnoy%20razdel\).pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_24/Mihaylenko%20A.A.-2%20(Osnovnoy%20razdel).pdf)
4. Зайцева О.Д. Проблемы и перспективы развития российского рынка ценных бумаг в условиях кризиса / О.Д. Зайцева, А.И. Хабибулина // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XLI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(41). - Режим доступа: [https://sibac.info/archive/economy/4\(41\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/4(41).pdf)
5. Кирюшкина А.Н. Совершенствование практики облигационных заимствований субъектов РФ / А.Н. Кирюшкина // Молодой ученый. – 2017. – №15. – С. 400-403. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/149/41315/>
6. Морунова Г.В. Рынок муниципальных ценных бумаг в России / Г.В. Морунова // Экономические науки. – 2017. - №76-1. – Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/14427>

Электронные ресурсы локального доступа

7. Данные о финансовом рынке [Электронный ресурс] / Сайт Банка России.- URL: <http://cbr.ru/>, свободный. - Загл. с экрана.
8. Данные о рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] / Сайт НАУФОР.- URL: <http://www.naufor.ru>, свободный. - Загл. с экрана.
9. Данные о рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] // Сайт ММББ.- URL: <http://www.moex.com/>, свободный. - Загл. с экрана.

10. Статьи о рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] // Сайт журнала «Форбс».- URL: <http://www.forbes.ru/>, свободный. - Загл. с экрана.

11. Статьи о рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] // Сайт газеты «МК».- URL: <http://www.forbes.ru/>, свободный. - Загл. с экрана.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/44149>