

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/442779>

Тип работы: Реферат

Предмет: Мировая художественная культура (МХК)

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. Роль зооморфного компонента в культурном коде российского народа. 5

1.1 Онтологический и антропологический аспект зооморфизма в культуре российского народа 5

1.2. Зооморфные образы в русских пословицах и поговорках 12

ГЛАВА 2. Диахронический и хтонический аспект зооморфизма в русской культуре 16

2.1. Истоки зооморфизма в русской культуре 16

2.2. Семантико-прагматический подход к исследованию зоонимов 30

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 39

Литература 42

Зооморфные образы и представления всегда присутствовали в культуре и оставались значимыми на протяжении тысячелетий, кодируя в себе культурные смыслы различных эпох, которые не только отражали действительность, но и во многом и формировали систему представлений общества. Поэтому осмысление роли зооморфных образов, практик их использования и интерпретации в культуре – все это позволяет расширить представления о системе взаимодействия человеческой цивилизации и природы в историко-культурной динамике, определить ценностные ориентиры культуры, существовавшие на различных этапах ее развития и углубить понимание процессов смыслополагания и репрезентации в культуре.

В русском фольклоре зооморфные образы занимают особое место. Сказки, былины, пословицы и поговорки изобилуют персонажами-животными, которые олицетворяют различные человеческие черты и качества.

Эти образы не только обогащают фольклорные произведения, но и передают традиционные ценности и представления русского народа о добре и зле, храбрости и трусости, мудрости и глупости.

В мифологии также значительную роль играют зооморфизмы. Многие древние славянские божества и мифические существа имели звериные черты или облик. Например, Велес, бог скота и богатства. Он часто изображался с головой медведя или козла. Зооморфные символы отражали тесную связь древних славян с природой и их стремление гармонизировать отношения с окружающим миром.

В российской литературе широко распространены зооморфные образы. Писатели и поэты часто прибегали к использованию животных символов для создания более глубоких и многослойных метафор. В произведениях Михаила Пришвина животные персонажи выступают не только как часть природы, но и как носители определенных моральных и философских идей. В поэзии Сергея Есенина образы лошадей, коров и других животных отражают тесную связь человека с землей и крестьянским укладом жизни.

Еще зооморфизм находит отражение в русском изобразительном искусстве и архитектуре. Древнерусские храмы и монастыри часто украшались резными изображениями животных, птиц и мифических существ. Эти элементы не только выполняли декоративную функцию, но и несли в себе глубокие символические значения, связанные с религиозными верованиями и культурными традициями.

В последние десятилетия интерес к исследованию зооморфной тематики в культуре постоянно повышается, что связано с общей тенденцией к расширению проблемного поля культурологии, осмыслению архаических оснований культуры и изучению форм и способов культурной репрезентации в древности и на современном этапе. Исследование зооморфизма, как и осмысление самой фигуры животного в рамках современного культурологического знания, чаще всего происходит в русле исследований, посвященных изучению знаковых форм культуры или освещающих проблематику Другого, вовлеченность «не-человеческого», «вытесняемого» в процесс формирования культурных норм и ценностей и регуляции отношений человеческого общества и окружающего мира.

Анализ культурных смыслов зооморфных репрезентаций также оказывается важным в свете того, что современное культурологическое и философское осмысление бестиального в природе человека и в

социокультурных процессах актуализирует многие ключевые вопросы современного знания о культуре. Как, например, проблему самоидентификации человека в современном обществе, новое осмысление границ культуры в ее взаимосвязи с природой, изживание антропоцентрической модели и формирование мировосприятия современной культуры.

Глава 1 Роль зооморфного компонента в культурном коде российского народа.

1.1 Онтологический и антропологический аспект зооморфизма в культуре российского народа

Культурный код любого народа представляет собой сложную систему символов, образов и смыслов, которые отражают его историю, традиции, ценности и мировоззрение. Одним из важнейших элементов этого кода является зооморфный компонент, связанный с использованием образов животных для выражения идей, эмоций и представлений о человеческой природе.

В российской культуре зооморфные образы играют особую роль, глубоко укорененную в народном творчестве, фольклоре и литературе. Пословицы, поговорки, сказки, былины и другие жанры устного народного творчества изобилуют персонажами-животными, олицетворяющими различные человеческие качества и черты характера. Кроме того, зооморфный компонент играет важную роль в русской мифологии и религиозных представлениях. Многие древние славянские божества и мифические существа имели звериные черты или облик, отражая тесную связь человека с природой и окружающим миром. В христианстве также присутствуют зооморфные символы, такие как голубь (Святой Дух), агнец (Христос), змей (искуситель) и другие.

Зооморфные образы также находят свое отражение в изобразительном искусстве, архитектуре и декоративно-прикладном творчестве. Изображения животных часто использовались в качестве украшений на одежде, предметах быта и культовых объектах, символизируя определенные качества или идеи.

Номинационные признаки, лежащие в основе наименования животных, раскрывают способ семантического членения национальной модели мира, находя свое выражение во внутренней форме соответствующих лексических единиц. Ключевой номинационный признак зоонимов является внешний облик животного.

Многие названия основаны на характерных особенностях окраса, размера, формы тела или отдельных частей животного. Такие названия, как "белка", "черныш" (вид ящерицы), "белогрудка" (вид утки) указывают на цветовые характеристики животных. Слова "верблюд", "лосось", "жираф" содержат намеки на форму или размер животного, отражая стремление человека зафиксировать в языке наиболее заметные визуальные признаки. Особенности поведения и повадок животных – второй из признаков. Такие названия, как "козодой" (вид совы), "мухоед" (вид птицы), "землеройка" (мелкое млекопитающее), указывают на характерные действия или образ жизни этих существ. Внутренняя форма этих слов отражает восприятие человеком наиболее ярких проявлений поведения животных и их адаптации к окружающей среде.

Номинационные признаки зоонимов могут быть связаны с местом обитания или средой, в которой живут животные. Названия "лесная куница", "степной хорь", "болотная черепаха" содержат указания на ареал распространения этих видов, демонстрируя стремление человека систематизировать свои знания о животном мире в соответствии с особенностями местности. В основе некоторых зоонимов лежат ассоциативные или метафорические номинационные признаки, отражающие образное мышление человека и его стремление к символизации. Названия "божья коровка", "мотылек", "кузнечик" содержат метафорические образы, связанные с особенностями внешнего вида или поведения этих насекомых.

Внутренняя форма зоонимов также может отражать культурные традиции, верования и мифологические представления народов. В русском языке название "баран" происходит от старославянского "бора", что означает "бороться", отражая представления о борьбе и соперничестве этих животных. Слово "лебедь" имеет корень, связанный с древнеславянским словом "лепить", что может указывать на древние представления о сотворении мира. Внутренняя форма таких слов, как "воробей" (от "вор" и "бей"), "сорока" (от "сор" и "ока"), "журавль" (от "журчать"), отражает не только визуальные или поведенческие особенности животных, но и своеобразное "очеловечивание" их образов, наделение их человеческими качествами и чертами.

Анализ выражения во внутренней форме слов позволяет глубже понять специфику национальной языковой картины мира и культурных кодов, закрепленных в русском языке. Он показывает, как человек стремится структурировать и систематизировать свои знания об окружающем мире, выделяя наиболее значимые признаки и особенности животных, которые находят отражение в языковых единицах. Изучение номинационных признаков зоонимов также вносит вклад в исследование процессов метафоризации и символизации в языке. Исследование зоонимов, отражающих способ семантического членения национальной модели мира, и их выражение во внутренней форме слов представляет собой важную и

многогранную область лингвистических и культурологических исследований. Оно позволяет проникнуть в глубинные пласты языка и культуры, раскрывая уникальные коды и символы, присущие каждому народу, которые находят свое отражение в языковых единицах. Многие идиомы, метафоры и фразеологизмы основаны на зооморфных образах, позволяя ярко и эмоционально передавать смысл высказывания. Зооморфизм, являясь универсальным феноменом в культуре многих народов, приобретает особое значение и глубину в культуре русского народа. Он пронизывает различные сферы жизни и творчества, отражая сложные взаимоотношения человека с окружающим миром и самим собой. Онтологический и антропологический аспекты зооморфизма раскрывают его роль в осмыслении бытия и человеческой природы.

Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. - М.: Прогресс, 1990. - С. 5-32.

2. Будаев Э.В. Зооморфная метафора: семантико-мотивационный аспект // Вопросы когнитивной лингвистики. - 2007. - № 4. - С. 13-25.

3. Гак В.Г. Метафора: универсальное и специфическое // Метафора в языке и тексте. - М.: Наука, 1988. - С. 11-26.

4. Гудков Д.Б. Телесный код русской культуры: материалы к словарю. - М.: Гнозис, 2007. - 288 с.

5. Кацев А.М. Зооморфный код культуры: философско-семиотический анализ. - М.: Гуманитарий, 2004. - 256 с.

6. Ковшова М.Л. Лингвокультурологический метод во фразеологии: Коды культуры. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. - 456 с.

7. Кунин А.В. Курс фразеологии современного английского языка. - М.: Высшая школа, 1986. - 336 с.

8. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. - М.: Едиториал УРСС, 2004. - 256 с.

9. Маслова В.А. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Академия, 2001. - 208 с.

10. Мокиенко В.М. Загадки русской фразеологии. - М.: Высшая школа, 1990. - 160 с.

11. Никитина Л.Б. Зооморфизмы в русской языковой картине мира. - Псков: ПГПИ, 2008. - 192 с.

12. Никитина Л.Б. Об устойчивых сочетаниях с зооморфическими компонентами в русском языке // Вестник ПГПУ. Серия "Гуманитарные науки". - 2002. - № 1. - С. 35-41.

13. Петров В.В. Метафора: от семантических представлений к когнитивному анализу // Вопросы языкознания. - 1990. - № 3. - С. 135-144.

14. Ричардс А. Философия риторики // Теория метафоры. - М.: Прогресс, 1990. - С. 44-67.

15. Телия В.Н. Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. - М.: Наука, 1988. - С. 173-204.

16. Тухарели М.Д. Зооморфные метафоры в русском языке: структура, семантика, стилистическая маркированность. - Тбилиси: Изд-во Тбилисского ун-та, 1997. - 136 с.

17. Хайруллина Р.Х. Зооморфные метафоры в русской языковой картине мира. - Казань: Казан. гос. ун-т, 2008. - 192 с.

18. Чудинов А.П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2003. - 248 с.

19. Шмелев А.Д. Русская языковая модель мира: Материалы к словарю. - М.: Языки славянской культуры, 2002. - 224 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/442779>