

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/46469>

**Тип работы:** Ответы на билеты

**Предмет:** Политология

-

Концепция общества Юргена Хабермаса имеет ряд специфических особенностей, отличающих ее от других современных социологических теорий.

Во-первых, по мнению Хабермаса, теория общества фактически совпадает по объему с социологической теорией. Разумеется, в истории социологической мысли были попытки сделать социологию специальной наукой, занимающейся социальной интеграцией (одна из четырех подсистем общества по Т.Парсонсу).

Однако не случайно, что все крупные социологи были и крупными теоретиками общества.

"Социология, - указывает В.Хабермас, - единственная из социально-научных дисциплин, сохранившая отношение к совокупным проблемам общества. Она всегда оставалась теорией общества..."

Во-вторых, социология - это наука о развитии общества, его исторической трансформации. Этим Хабермас радикальным образом отличается, к примеру, от Парсонса, которого интересует социальная система и ее функционирование безотносительно к историческому измерению.

Хабермас придерживается сугубо исторического подхода к социологии. Социология возникает как теория буржуазного общества. Ее задача - объяснить протекание и аномийные формы капиталистической модернизации добуржуазных обществ. В этой перспективе темой социологии становятся "те изменения в социальной интеграции, которые в строении старых европейских обществ были вызваны возникновением современной системы государств и вычленением хозяйственной системы, регулируемой рынком.

Социология становится наукой кризисов, по преимуществу занимающейся, прежде всего, "аномийными" аспектами распада традиционных и образования современных общественных систем"

В-третьих, Хабермас считает, что указанный процесс и проблематика образуют ту перспективу, в которой социология осуществляет разработку своих базисных понятий. Такими базисными понятиями является система понятий, описывающих указанный выше процесс как процесс рационализации жизненного мира. Возрастание рациональности - это нерв исторического и социального процесса, вслед за М.Вебером считает Ю.Хабермас, и социология среда всех социальных наук в наибольшей степени приближается к проблематике рациональности.

При этом Хабермас подчеркивает, что проблематика рациональности не привносится в социологию извне. Перед всякой теоретической социологией стоит проблема использования понятия рациональности на трех уровнях: метатеоретическом, методологическом и эмпирико-теоретическом уровне, связанных с вопросом о том, в каком смысле модернизация обществ может быть описана, как рационализация. В этом рефлексивном мониторинге теории состоит четвертая особенность теории общества Ю.Хабермаса, которую он характеризует как теорию, стремящуюся "выявить свои критические масштабы".

Теория общества у Ю.Хабермаса состоит из трех взаимосвязанных теоретических комплексов: 1) теории коммуникативного действия и коммуникативной рациональности; 2) двойственной конструкции общества, которая увязывает парадигмы жизненного мира и системы; 3) теории модерна, которая объясняет сегодняшние становящиеся все более очевидными социальные патологии посредством указания на то, что коммуникативно структурированные жизненные миры начинают подчиняться императивам, ставшим самостоятельными, формально организованных систем действия.

Теория общества разрабатывается Хабермасом в постоянном соотношении с историко-социологической традицией. Ключевым и стартовым моментом в деле разработки теории общества во всех трех комплексах следует считать его работу "К реконструкции исторического материализма".

В работе "К реконструкции исторического материализма" Хабермас начинает с рассмотрения самых основных понятий и посылок исторического материализма. В качестве указанных понятий избираются понятия "общественный труд" и "родовая история".

Общественно-организованный труд - это тот специфический способ, которым люди, в отличие от животных, воспроизводят свою жизнь. С социологической точки зрения это означает: 1) целенаправленное изменение материала природы по правилам инструментального действия; 2) общественную кооперацию индивидов в сфере производства по правилам стратегического действия; 3) распределение произведенных продуктов

предполагает систематическую связь взаимных ожиданий, или интересов, требующих правил интеракции, которые на intersubъективном речевом уровне признаются в качестве норм, эти нормы образуют правила коммуникативного действия.

29. Мишель Фуко: концепция дисциплинарного общества.

Тело и душа, дисциплина и эмоциональный порыв, публичная казнь и тюремное заключение – все это стало составляющими в построении теории М. Фуко о дисциплинарном обществе.

Концепция дисциплинарного общества частично была представлена М. Фуко в одной из его самых известных работ "Надзирать и наказывать". Автор писал книгу довольно долго: с момента выхода последней монографии М. Фуко "Археология знания" до публикации новой работы прошло шесть лет. Эти годы автор посвятил политической деятельности, поэтому судить о развитии его философских взглядов можно только по текстам лекций и отдельным выступлениям.

Современное общество, убежден Фуко, есть общество дисциплинарное. Своим появлением оно обязано реформе судебной и уголовной систем в конце XVIII – начале XIX вв, которая повлияла на появление новой правовой системы, имевшей несколько коренных отличий от предыдущей. Во-первых, правосудие стало предметом судебной и политической власти. Во-вторых, появился прокурор, который символизировал собой двойника жертвы или истца. В-третьих, давнее понятие "ущерба" было заменено понятием "правонарушение", и касалось оно уже не индивида, а существующей власти. В-четвертых, государство стало той стороной, которая начала требовать возмещения ущерба.

Что же такое понятие правонарушения, которое было упомянуто в отличиях судебной и уголовной систем? Это то, что вредит обществу. Тем самым правонарушение может разрушать его как систему. Таким образом, преступник является врагом общества. Поэтому, чтобы не содействовать дальнейшему уничтожению системы и общества, к преступнику нужно применять карательные действия. Возможными наказаниями могут быть депортация, публичное осуждение, принудительные работы или наказание "око за око".

Фуко начинает свою книгу "Надзирать и наказывать" с описания публичной казни в 1757 году и распорядка дня Парижского дома малолетних заключенных, действующего в 1838 году, и приходит к выводу, что, меньше чем за век, наказание за правонарушение меняет свой первоначальный облик, публичные казни исчезают из жизни гражданина. Можно возразить и заметить, что за разные преступления человек может понести различные наказания, но, в действительности, происходит коренной перелом в обществе, а именно – отмена публичных пыток и казней как таковых. Это процесс происходит не так быстро, как могло показаться, однако количество публичных казней сильно сокращается. Тайная казнь не могла удовлетворять потребностей власти в поддержании страха среди людей, и сам народ протестовал против этого, ведь так они могли быть уверены, что правосудие свершилось и преступник получил по заслугам. Поэтому посредством публичной казни власть не только показывала свою силу, но и справедливость принятого решения.

Теперь наказание становится скрытой частью судебного процесса, и это не делает его предметом публичного обозрения, как было ранее. Тело больше не является главной целью судебного-уголовного процесса. Отмена публичных казней и пыток означает исчезновение народных зрелищ, а также ослабление власти монарха над телом преступника. После отмены казней власть не будет забирать жизнь за жизнь, а заберет самое главное, что есть у человека – его свободу. В данной ситуации Фуко усматривает два основных момента: 1) исчезновение "наказания" как зрелища и 2) перенесение объекта наказания с тела на "душу" приговоренного. Теперь в наказании оказался перемещен акцент с искупления своей вины на исправление. Судить стали душу человека, в результате чего в судебную систему проникло оценочное, диагностическое суждение о том, что такое плохо и что такое хорошо.

В новой дисциплинарной системе на место публичного наказания становится уголовный процесс с наблюдением и допросом. Фуко называет новую модель "знание – власть", так как наблюдаемый (следователь) обладает властью и формирует о наблюдаемом (подсудимом) определенное знание, которое в дальнейшем будет выступать основой для "фиксирования" наблюдаемых. Но любопытно здесь другое – техника контроля возникает "снизу", поэтому верховная власть не сходит сверху, а распространяется снизу.

Все дисциплинарные институты, а в частности судебные, имеют своей целью фиксацию членов общества. Для Фуко труд не является неотъемлемой сущностью человека, как это полагали Гегель и Маркс. Фуко

уверен, что связь между человеком и трудом синтетическая, и задача власти – выстраивать социальные институты так, чтобы привязать индивида к производственному аппарату. Поэтому фиксирование индивида имеет несколько целей: 1) превращение времени жизни индивида в рабочее время; 2) контроль над телами и их производительностью; 3) эпистемологическая власть.

Власть дисциплины всеохватывающая и всепоглощающая, она касается не только тел индивидов, но и их жестов, поступков и слов. Фуко рассматривает наказание, как сложную социальную функцию власти или как политическую тактику. Для власти выгодно захватить тело, потому как оно обладает производительной силой. Анализируя новую технику (или по – другому, тактику) власти, Фуко выделяет несколько основных правил, на которых держится такая власть:

1. Правило минимального количества. Создать такую ситуацию, при которой избегание наказания становится намного "выгоднее", чем совершение преступления.
2. Правило достаточной идеальности. Представление о боли должно пугать человека намного больше, чем ее реальное проявление, поскольку власть будет оказывать свое влияние на человека не с помощью физической силы, а с помощью самой идеи боли.
3. Правило побочных эффектов. Наибольшее воздействие наказание должно оказывать на тех, кто еще не совершил преступления. Это значит, что реальный преступник не должен совершать преступления повторно, и это покажет остальным действие наказания.
4. Правило абсолютной достоверности. Идея о том, что связь с совершением преступления и последующим наказанием должна мыслиться абсолютно необходимой. Народ должен запомнить и осознать, что за преступлением всегда идет наказание.
5. Правило общей истины. Реальность наказания всегда должна следовать за реальностью преступления.
6. Правило оптимальной спецификации. Для получения наибольшего эффекта по уменьшению правонарушений, каждому из них нужно дать определение и классифицировать

30. Зигмунд Фрейд, Жак Лакан: психоанализ власти.

Основателем психоанализа является З. Фрейд (1856-1939), мировоззренческие установки которого оказали большое влияние на мыслителей XX века. По мнению многих, достижения в этой области поставили его в один ряд с такими мыслителями, как Дарвин, Маркс и Эйнштейн. Опираясь на свой клинический опыт диагностики и лечения истерических и невротических расстройств, он разработал концепцию бессознательных психических процессов и мотиваций, перенес ее и на социальные явления. Он во многом перевернул существовавшее до него представление о человеке.

Согласно Декарту, Локку и Канту, природа наделила каждого индивида свободой воли. Способность совершать свободный выбор составляет наиболее глубокую сущность индивида и связана с сознательным «Я». Фрейд трактует это мнение о человеческой психике (душе, *psyche*) как иллюзию. Сознательное «Я» является только вершиной могучей, бессознательной ментальной жизни.

В общем плане, психика человека представлялась Фрейду расщепленной на две противостоящих друг другу сферы сознательного и бессознательного, разделенных между собой психической инстанцией – предсознательным. Наиболее архаичная, безличная, всецело бессознательная часть включает скрытые представления и влечения, а также вытесненные из сознания идеи.

Бессознательное, как резервуар психической энергии, - иррационально и вневременно. Сознание – отпечаток внешнего мира – надстраивается над бессознательным, выступает посредником между бессознательным и внешним миром. В его формировании особую роль играет идентификация бессознательного уподобление объектам (лицам) внешнего мира.

Согласно Фрейду, все душевные процессы, в конечном счёте, бессознательны. Источником психической динамики являются желания бессознательного, стремящегося к разрядке в виде действия. Цензуру желаний бессознательного осуществляет предсознательное. Психическая деятельность бессознательного подчиняется принципу удовольствия, а деятельность предсознательного – принципу реальности.

Предсознательное сопротивляется попыткам проникнуть в сознание неприемлемых желаний и идей (сексуальных, эгоистических, асоциальных) и вытесняет их обратно в бессознательное.

Однако, бессознательные желания, сохраняющие активность, проявляются в поведении и сознании человека: в обмолвках, ошибках памяти, сновидениях, неврозах и др. Происходит также сублимация бессознательных влечений замещением запретных стремлений социально приемлемыми действиями.

Созданная Фрейдом модель личности соотносилась с соответствующими системами психики и включала

«Оно» (бессознательное), «Я» (предсознательное) и «Сверх-Я» (сознание, проявляющееся как совесть). После формирования «Сверх-Я» в результате интроекции социальных норм, воспитательных запретов и поощрений весь психический аппарат начинает действовать как целое.

Французский психиатр, психоаналитик и философ Жак Лакан (1901—1981) является основателем структурного психоанализа, создателем школы и учения лаканизма, получившего широкое распространение не только во Франции, но и за ее пределами.

Ж. Лакан начинал как врач-психиатр, и защищенная им диссертация «О параноическом психозе и его отношениях к личности» (1932) относилась к области медицины.

Затем круг его научных интересов значительно расширяется: он основательно изучает труды З. Фрейда, увлекается философией Гегеля, проявляет интерес к социологии и искусству, особенно к сюрреализму С. Дали. К началу 1950-х гг. Лакан завершает разработку своей собственной концепции, основные идеи которой он изложил в программном докладе «Функция и поле речи и языка в психоанализе», прочитанном на первом конгрессе Французского психоаналитического общества (1953).

Свою концепцию Ж. Лакан разрабатывал под влиянием М. Хайдеггера, Ф. де Соссюра и К. Леви-Строса.

Первый привлек его внимание философской проблематикой субъекта, истины и бытия. У второго он позаимствовал структурную теорию языка, в особенности понятия знака и системы, означающего и означаемого, а также диалектику отношений языка и речи, языка и мышления.

Вслед за Соссюром, который подчинял мышление языку, Лакан признает приоритет языка по отношению к бессознательному, что находит отражение в формуле: бессознательное организовано как язык. Поэтому функционирование каждого элемента бессознательного подчиняется принципу системности. Вместе с тем в понимании знака Лакан расходится с Соссюром, разрывая означаемое (содержание) и означающее (форма) и абсолютизируя последнее.

Роль означающего при этом принадлежит бессознательному, которое, будучи языком, является синхронической структурой. Означаемым выступает речевой, дискурсивный процесс, воплощающий диахронию.

Из работ Леви-Строса Лакан берет понятие символического, а также толкование запрета инцеста и эдипова комплекса, пропуская их через призму собственного подхода и понимания.

Что касается фрейдовского психоанализа, то свои исследования Лакан подчиняет цели «буквального возврата к текстам Фрейда», не претендуя на их развитие или новое истолкование, ограничиваясь «ортодоксальным» прочтением. Лакан действительно опирается на фундаментальные фрейдовские категории бессознательного, сексуальности, вытеснения, замещения, импульса и т. д. Он восстанавливает определяющую роль либидо (энергии полового влечения), воплощающего творческое начало в человеческой деятельности.

В отличие от неопрейдизма, отдающего предпочтение проблематике Я, Лакан ставит в центр своей концепции и исследований бессознательное, Оно, как это было у самого Фрейда.

Вместе с тем Лакан существенно переосмысливает почти все фрейдовские категории. Он разрабатывает новые понятия – символическое, воображаемое, реальное, – добавляя к ним некоторые логико-математические понятия – отрицание, матема. Вместо фрейдовской триады «Оно – Я – Сверх-Я» Лакан вводит свою триаду «символическое – воображаемое – реальное», расходясь с Фрейдом в понимании входящих в нее терминов.

У Лакана на месте Оно оказывается реальное, роль Я выполняет воображаемое, а функцию сверх-Я – символическое. Как и многие представители неопрейдизма, Лакан освобождает фрейдовский психоанализ от биологизма, подводя под него лингвистическую основу. Он усиливает рациональный подход в объяснении бессознательного, стремится сделать его структурно упорядоченным.

В отличие от Фрейда, который в своих исследованиях сознательно избегал философии, Лакан придает психоанализу философское измерение, делая это в основном в свете немецкой философской традиции. Он стремится превратить психоанализ в строгую социальную и гуманитарную науку, опирающуюся на лингвистические и логико-математические понятия. Следует отметить, что эта задача во многом осталась невыполненной.

31. Жан Бодрийяр, Жак Деррида, Жиль Делёз: политика в ракурсе постмодерна.

В философии постмодернизма отмечается сближение её не с наукой, а с искусством. Таким образом,

философская мысль оказывается не только в зоне маргинальности по отношению к науке, но и в состоянии индивидуалистического хаоса концепций, подходов, типов рефлексии, какое наблюдается и в художественной культуре конца XX века.

В философии, так же как и в культуре в целом, действуют механизмы деконструкции, ведущие к распаду философской системности, философские концепции сближаются с «литературными дискуссиями» и «лингвистическими играми», преобладает «нестрогое мышление». Декларируется «новая философия», которая «в принципе отрицает возможность достоверности и объективности..., такие понятия как „справедливость“ или „правота“ утрачивают свое значение...». Поэтому постмодернизм определяется как маргинальный китчевый философский дискурс с характерной антирациональностью.

Так, словно иллюстрируя гегелевское понимание диалектики как закона развития, великие завоевания культуры превращаются в свою противоположность. Состояние утраты ценностных ориентиров воспринимается теоретиками постмодернизма позитивно. «Вечные ценности» — это тоталитарные и параноидальные идефиксы, которые препятствуют творческой реализации. Истинный идеал постмодернистов — это хаос, именуемый Делёзом хаосмосом, первоначальное состояние неупорядоченности, состояние нескванных возможностей. В мире царствует два начала: шизоидное начало творческого становления и параноидальное начало удушающего порядка.

При этом постмодернисты утверждают идею «смерти автора», вслед за Фуко и Бартом. Любое подобие порядка нуждается в немедленной деконструкции — освобождении смысла, путем инверсии базовых идеологических понятий, которыми проникнута вся культура. Философия искусства постмодернизма не предполагает никакого соглашения между концепциями, где каждый философский дискурс имеет право на существование и где объявлена война против тоталитаризма любого дискурса. Таким образом осуществляется трансгрессия постмодернизма как переход к новым идеологиям на современном этапе. Однако можно предполагать, что состояние хаоса устоится рано или поздно в систему нового уровня и есть все основания рассчитывать на то, что будущее философии определится ее способностью обобщить и осмыслить накапливаемый научный и культурный опыт.

Основные положения и принципы постмодернизма

Понятие «постмодернизм» (или «постмодерн») обозначает ситуацию в культурном самосознании стран Запада, сложившуюся в конце XX столетия. Дословно этот термин означает «послесовременность» (или «постсовременность»). Однако нужно иметь в виду, что само понятие современность (модерн) является при этом не совсем определенным.

Одни обозначают им духовную ситуацию Нового времени, утвердившего безграничную веру в силу человеческого разума и написавшего на своем духовном знамени знаменитое декартовское «*cogito ergo sum*» (мыслю, следовательно, существую). Другие этап «современности» связывают с эпохой Просвещения, апофеозом которого явились наука, разум и социальный прогресс. Но в любом случае модернистское мышление характеризуют некоторые общие черты, с критикой которых и связано возникновение постмодернизма.

Становление и сущность постмодернизма

В качестве теоретического понятия «постмодернизм» начинает употребляться лишь в 80-е годы XX столетия, прежде всего благодаря работам Ж. Ф. Лиотара. Именно в это время постмодернизм приобрел свою концептуальную оформленность и самостоятельность. Наибольшее и самое непосредственное влияние на возникновение «ситуации постмодерна» оказало философское направление, связанное с анализом языка.

Исторически становление этого стиля мышления связано с исследованиями следующих мыслителей:

- С исследованиями Фердинанда де Соссюра (1857-1913) связано зарождение структурализма – направления в познании XX века, задачей которого стало выявление структуры в различных областях культуры, в том числе в языке. По его мнению, язык – это система знаков, но сами связи между словом и предметом, знаком и означаемым являются произвольными.
- Людвиг Витгенштейн (1889-1951) задачей философии считал не достижение истины, а анализ логической структуры языка. Значение слов и выражений естественного языка не является каким-либо объектом, обозначаемым словом. Значения словам и выражениям языка придает только использование слов в определенном контексте (языковой игре) и в соответствии с принятыми правилами.
- Мартин Хайдеггер (1889 – 1976) дал экзистенциально-лингвистическую критику метафизики. Он сознательно отказался от традиционных категорий философии модерна таких, как субъект, объект, познание, дух, материя и т. д. и занялся «деструкцией» («разбором») исторических конструкций разума при помощи феноменологического метода. Истина по нему – это несоответствие наших представлений

реальности, она ускорена в способе бытия человека. Истина есть истинное бытие, она тождественна бытию.

- Мишель Фуко (1926-1984) – внес заметный вклад в разработку проблематики постструктурализма своими исследованиями в области социального конструирования знания. В Европейской эпистемологии (теории познания) он выделил три «эписистемы» (познавательных поля): Возрождение, классический рационализм, современность. Если для Возрождения язык выступает как вещь среди вещей, а для классического рационализма (модернизма) – как средство выражения мысли, то в современной эписистеме язык является самостоятельной силой.

- Яркий представитель постструктурализма и постмодернизма Жак Деррида (1930 -2004) отбросил всякую возможность установить для текста какой-либо единственный и устойчивый смысл. С его именем связан способ прочтения и осмысления текстов, который он назвал деконструкцией и который выступает у него основным методом анализа и критики предшествующей метафизики и модернизма.

Сущность деконструкции связана с тем, что любой текст создается на основе других, уже созданных текстов. Поэтому вся культура рассматривается как совокупность текстов, с одной стороны, берущих начало в ранее созданных текстах, а с другой генерирующих новые тексты.

Таким образом, оказывается, что культура является не чем иным, как системой текстов, которые имеют уже самодовлеющее значение, которые живут своей жизнью и выступают в качестве демиургов реальности.

Общие черты постмодернизма:

- 1) Плюрализм, отсутствие какого-либо единого начала и универсальных предпосылок. Ни в познании, ни в культуре, ни в человеческом мире нет никаких интегрирующих идей. Всякое единство носит «репрессивный» характер и связано с тоталитаризмом, любая форма которого должна быть отвергнута;
- 2) Неспособность человека познать и изменить мир и порядок вещей. Любые наши проекты и преобразования действительности обречены на провал;
- 3) Отказ от попыток привести мир в систему, ибо он не поддается никакой систематизации и не вмещается ни в какие схемы. События всегда идут впереди теории;
- 4) Отказ от модернистского способа мышления посредством оппозиций и утверждение мышления «вне оппозиций»: субъект – объект, целое – часть, внутреннее – внешнее, центр – периферия, власть – подчинение и т. д.;
- 5) Распад субъекта как центра познания и утверждение децентрации, то есть отрицание центра как такового;
- 6) Поскольку отрицается оппозиция «субъект - объект» и субъект перестает быть центром познания, то становится возможным говорить о «философствовании без субъекта», что в рамках классического философского мышления является nonsensom;
- 7) Представление мира и культуры как совокупности текстов. Текст как репрезентация реальности. А поскольку ни одно истолкование текста не может претендовать на признание всеми, то и «истинность» смысла текста быть в принципе не может;
- 8) Отказ от понятия «прогресс» как в знании, так и в социальной жизни.

Таким образом, для постмодернизма не может быть и речи о какой-то истине или прогрессе. Наше знание - это результат исторически обусловленной языковой и социальной практики. Эти языковые структуры не связаны с какой-либо независимой реальностью, а социальная практика всегда ограничена локальными формами бытия.

Важная черта «ситуации постмодерна» в том, что он принципиально не может существовать как какое-либо целостное и общее мировоззрение или философия. Ибо, согласно ему самому, «хаосу жизни» нельзя навязывать никакую теорию.

Так как в основе этой мыслительной парадигмы лежит утверждение плюралистичности, локальности, временности (темпоральности) и децентрации бытия, то постмодернизм выступает разрушителем всех и всяческих философских и мировоззренческих течений, школ и направлений. Пессимизм, отчаяние и недоверие к действительности – также характерные черты этого мышления.

Среди основных положений философии модерна можно отметить:

- Вера в мощь человеческого разума, утверждение рационализма как способа познания и основы организации общественной жизни. Вера в то, что бытие во всех его проявлениях пронцаемо для мысли и укладывается в систему, обозначаемую логическими категориями и понятиями.
- Развитие объективной науки и объективного знания. Стремление к однозначным ответам на любой вопрос. Единообразие и унификация в методах научного познания.
- Стремление к организации научного знания и общественной жизни из одного центра.

- Попытка освобождения философии, науки и культуры от иррациональности (мифологии, религии и предрассудков).
- Утверждение идеи прогресса в познании и в различных областях общественной жизни.
- Стремление к системной организации и к централизму в социальной, экономической и политической жизни общества.
- Провозглашение универсальных норм морали и права и стремление к выработке общих критериев и эстетических норм в искусстве.

Таким образом, постмодернизм – совокупность разнородных концепций в области искусства, философии, психологии, истории, теологии и иных сфер современной культуры, связанных друг с другом лишь скептическим отношением к возможностям философии в создании стройной мировоззренческой картины, к существованию стандартов и канонов в искусстве и литературе.

### 32. Теория политической системы Дэвида Истона.

В политическую науку теорию систем ввел Д. Истон. В ряде своих работ, особенно в монографии «Системный анализ политической жизни» (1965), он исследовал условия, необходимые для самовывживания политической системы, и проанализировал четыре категории: политическую систему, окружающую ее среду, реакцию и обратную связь. Используя некоторые положения структурно-функционального подхода Т. Парсонса, Д. Истон вывел, что «системный анализ политической жизни основан на понятии «системы, погруженной в среду и подверженной воздействиям с ее стороны... Такой анализ предполагал, что система, чтобы выжить, должна иметь способность реагировать» .

Реагируя на те или иные объекты и предметы субъекты группы вступают во взаимодействия исходя из тех значений, которые они придают этим объектам, предметам. «Политические взаимодействия в обществе составляют систему поведения», замечал Д. Истон и подчеркивал, что именно поэтому политическую жизнь следует рассматривать «как систему поведения, включенную в окружающую среду и тем самым подверженную ее воздействию, однако обладающую возможностью отвечать ей».

Поскольку Д. Истон определил политику как «волевое распределение ценностей», постольку политическую систему он рассматривал как совокупность взаимодействий, посредством которых в обществе авторитарно распределяются ценности. Следовательно, политическая система, по Д. Истону, есть совокупность политических взаимодействий в данном обществе. Основное назначение ее состоит в распределении ресурсов и побуждении к принятию этого распределения в качестве обязательного для большинства членов общества.

Будучи «открытой» и приспособляющейся системой поведения, политическая система испытывает на себе влияние внешней среды. При помощи регулирующих механизмов она вырабатывает ответные реакции, регулирует свое поведение, преобразует и изменяет свою внешнюю структуру,

-

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/46469>*