

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/46657>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Уголовное право

-

1. Найти судебное решение с примерами толкования правовых норм, выделить его виды, дать анализ приемов и их оценку (к своему ответу приложить скан данного судебного решения)

В качестве примера приведем Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 № 430-О «По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» .

Конституционный Суд РФ в своем Определении высказывался о том, что правоприменительные органы должны предоставить возможность потерпевшему знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз независимо от их вида и с полученными на их основании экспертными заключениями.

Общепризнанное право участника судопроизводства обжаловать решение, которое затрагивает его права и законные интересы, подразумевает необходимость более широкого толкования положений УПК РФ в части круга решений, с которыми он вправе знакомиться в период предварительного расследования. Так, в п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ зафиксировано право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении.

Подобная формулировка не дает ясного представления об объеме и способе осуществления данного права. Неясно также, что в данном случае имел в виду законодатель: потерпевший имеет право знать о факте предъявления обвиняемому обвинения или знакомиться с его содержанием, или получать копию соответствующего постановления? Отсутствие четко зафиксированного объема прав в указанном случае порождает различную правоприменительную практику, что затрудняет реализацию потерпевшим функции уголовного преследования.

Часть 8 ст. 162 УПК РФ предусматривает, что следователь в письменном виде уведомляет обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия. В УПК подробно рассмотрены и урегулированы основания и механизм продления сроков предварительного следствия вплоть до уведомления заинтересованных участников. В то же время неопределенным остается вопрос о возможности ознакомления уведомленных лиц с решением о продлении срока следствия. С одной стороны, п. 12 ч. 2 ст. 42, п. 12 ч. 4 ст. 44, п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ предусматривают право участников знакомиться с материалами дела только после окончания расследования и решение о продлении срока следствия не упоминается в законе как документ, представляемый для ознакомления в процессе расследования.

Положения указанных статей стали предметом исследования в Конституционном Суде РФ (Определение № 430-О от 04.11.2004) в связи с жалобой О.В. Старовойтовой, признанной потерпевшей по делу об убийстве Г.В. Старовойтовой. Потерпевшая в ходе расследования заявляла ходатайства об ознакомлении с постановлениями о продлении срока предварительного следствия, о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых. Данные ходатайства были удовлетворены частично: ей были сообщены фамилии, инициалы обвиняемых и даты предъявления обвинения.

В описательно-мотивировочной части решения Конституционный Суд отметил, что в Постановлении от 23 марта 1999 г. по делу о проверке конституционности ст. 133, части первой ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР он уже указывал на необходимость обеспечения права заинтересованных лиц, в том числе потерпевших, на незамедлительное обращение в суд с жалобами на постановления следователя, нарушающие их права в ходе предварительного расследования.

Указанное мнение суда было конкретизировано в дальнейших его решениях.

В решении суда указано, что согласно п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении. подобная формулировка не дает четкого представления об объеме и способе реализации данного права. Неясно, что в данном случае имел в виду законодатель: потерпевший имеет право знать о факте предъявления обвиняемому обвинения, или знакомиться с его содержанием, или получать копию соответствующего постановления? Отсутствие четко установленного объема прав в данном

случае порождает различную правоприменительную практику, что затрудняет реализацию потерпевшим функции уголовного преследования.

Вероятно, простая корректировка нормы, ее уточнение могли бы снять подобные вопросы и направить правоприменительную практику в единое русло. Это очень характерная ситуация, которая повторяется со многими правами потерпевшего, - право само по себе есть, но механизм его реализации или отсутствует, или не описан достаточно четко и понятно. В качестве иллюстрации этой тенденции можно посмотреть на п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, который наделяет потерпевшего правом участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя. Ключевые слова здесь - «с разрешения следователя или дознавателя». То есть проводится некое следственное действие по инициативе потерпевшего, очевидно, что он заинтересован в его результате, следователь согласился с необходимостью его провести, но вот участвовать в производстве такого следственного действия потерпевший может только с разрешения. И вот опять та же ситуация - право у потерпевшего есть, а корреспондирующей обязанности (в данном случае - пригласить его на проведение следственного действия) ни у кого нет.

Таким образом, Конституционный Суд РФ, рассматривая вопрос о соответствии указанных положений УПК РФ Конституции РФ, не усмотрел в указанной проблеме нарушения Конституции РФ, а только указал на надобность предоставления потерпевшему возможности знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз, вне зависимости от их вида, и с полученными на их основании экспертными заключениями, т.е. уклонился от принципиального решения. Иными словами, потерпевший по-прежнему не имеет формального права ходатайствовать о проведении экспертизы в другом экспертном учреждении или другими экспертами, ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов перед экспертом, присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту. Фактически при назначении экспертизы потерпевший по-прежнему не имеет возможности пользоваться тем же объемом полномочий, что предоставлены обвиняемому.

Именно в связи с неудачной формулировкой ч. 2 ст. 198 УПК РФ не один раз становилась предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Рассматриваемая проблема должна решаться по-другому, чем указано Судом, в частности, в текст ст. 195 УПК РФ следует внести изменения.

Список использованной литературы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 № 430-О «По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2005.
2. Апелляционное определение Приморского краевого суда (Приморский край) от 01.07.2016 № 22-3972/2016 по делу № 22-3972/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Шаутаева Г.Х. Явка с повинной как обвинительное доказательство: проблемы теории и практики // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28. № 4. С. 598-603.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/46657>