

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/47006>

**Тип работы:** Контрольная работа

**Предмет:** Теория государства и права

Содержание

Введение 3

1. Типология государства 5

Заключение 17

Список литературы 18

Введение

В настоящее время выделяют два основных подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный.

До недавнего времени формационный подход признавался в качестве единственно возможного и научного, поскольку выражал марксистское отношение к вопросу о типе государства.

Суть его в том, что выяснение типа государства основывается на понимании истории как естественно-исторического процесса смены общественно-экономических формаций, каждой из которых в условиях существования классов соответствует определенный тип государства.

Аналогично понятием типа государства охватываются общие, наиболее существенные признаки, характерные для всех государств одной и той же социально-экономической формации. Тип государства означает конкретизацию, определенность его экономической основы, классовой сущности и социального назначения.

Рассматривая формационный подход к типологии государства в тесной связи с марксистским учением о государстве в целом в историческом плане, нельзя не заметить, что марксистской трактовке этих вопросов принадлежит значительная роль в научном объяснении возникновения и развития рабовладельческого и феодального типов государства. Она охарактеризовала также буржуазный тип государства, соответствовавший состоянию общественного развития середины XIX в., когда завершилось формирование промышленного, так называемого свободного капитализма со свойственным ему основным классовым противостоянием буржуазии и пролетариата, и в последующих условиях обострения классовой борьбы, относительного и абсолютного обнищания пролетариата, его первых политических выступлений и использования буржуазией государства для подавления трудящихся.

Марксистскую типологию государств можно критиковать, можно отказаться от нее, но сначала нужно предложить взамен нечто более совершенное. В последнее время весьма широко применяется классификация государств на тоталитарные, авторитарные, либеральные и демократические. В тоталитарном государстве человек становится винтиком государственной машины. Авторитарное государство отличается от тоталитарного главным образом проникновением в него, хотя и в ограниченном объеме, элементов демократизма и законности. Либеральное государство формируется под влиянием либеральных идей и доктрин, которые принижают роль и значение государства в жизни общества. В демократическом государстве создаются условия для реального участия граждан в решении государственных и иных общественных дел, все важнейшие органы государства выборны и подконтрольны народу.

Английский историк А. Тойнби предложил цивилизационный подход классификации обществ и государств, который учитывает не только социально-экономические условия, но и религиозные, психологические, культурные основы жизни общества. Вся мировая история, по его мнению, насчитывает двадцать шесть цивилизаций – египетскую, китайскую, западную, православную, арабскую, мексиканскую, иранскую.

Целостность цивилизации обуславливается взаимодействием техники, социальной организации, религии и философии, причем первая определяет все остальные компоненты.

## 1. Типология государства

За всю историю человечества возникло и исчезло множество государств. В настоящее время продолжается процесс образования новых и исчезновения уже существующих. Среди многочисленных попыток создать идеальную классификацию типов государств можно выделить два основных подхода — формационный и цивилизационный, которые долгое время было принято противопоставлять.

Формационный подход подразумевает рассмотрение истории развития государств как прогрессивного процесса. Критерием для выделения этапов и уровней развития являются экономические отношения. Недостатком данного подхода можно считать монизм в подходе к истории. Также ставились под сомнение единство человеческой истории и идея прогресса [1, с. 87].

При цивилизационном подходе рассматривается большое количество цивилизаций, которые слабо или вообще никак не связаны друг с другом. Все цивилизации равнозначны, и каждая из них обладает собственной уникальной историей. Данный подход характеризуется отсутствием детерминации, так как не существует общих закономерностей в развитии общества. Сторонники цивилизационного подхода при создании своих теорий опираются на культуру во всём её многообразии: религию, нравственность, искусство, право, политику и т. д. [4, с. 48].

Несмотря на то, что цивилизационный подход должен был решить проблемы и противоречия формационного подхода, он породил намного больше вопросов, чем ответов. Причиной можно считать сложность и многогранность понятия «цивилизация», а также многообразие проявлений культуры, на которых базируется цивилизационный подход.

### Список литературы

1. Алаев Л.Б. Смутная теория и спорная практика: о новейших цивилизационных подходах к Востоку и к России [Текст] / Л.Б. Алаев // Историческая психология и социология истории. — 2016. — № 2. — С. 87—112.
2. Алексеев, С. С. Государство и право: учеб. пособие / С. С. Алексеев. — Москва: Проспект, 2015. — 152 с.
3. Алексеев, С. С. Общая теория права / С. С. Алексеев. — М. : Проспект, 2017. — 565 с.
4. Бабаев, В. К. Теория права и государства в схемах и определениях: учеб. пособие / В. К. Бабаев, В. М. Баранов, В. А. Толстик. — Москва: Юристъ, 2016 — 250 с.
5. Бахлов И.В. Цивилизационный подход к исследованию сложных территориальных систем [Текст] / И.В. Бахлов // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. — 2015. — № 7. — С. 96—102.
6. Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов [Текст] / А.Б. Венгеров. — М.: Юриспруденция, 2014. — 528 с.
7. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. В. Венгеров. — 3-е изд., исп. и доп.; табл. — М.: Омега-Л, 20016. — 608 с.
8. Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации [Текст] / А.А. Звягин // Инициативы XXI века. — 2010. — № 3. — С. 47—52.
9. Короткова М.Н. «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона: в поисках идентичности в современном мире [Текст] / М.Н. Короткова // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». — 2011. — № 1 (13). — С. 55—64.
10. Кропачева К.И. ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА К ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. III междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_humanities/3.pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/3.pdf) (дата обращения: 01.11.2018)
11. Назарова А.Ш. Соотношение монолинейного и мультилинейного подходов в толковании развития человеческой цивилизации [Текст] / А.Ш. Назарова // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. — 2012. — № 1. — С. 12—14.
12. Нуреев Р.М. Сравнение экономических систем в пространстве: цивилизационные подходы к анализу [Текст] / Р.М. Нуреев // TERRA ECONOMICUS. — 2010. — Т. 8, № 2. — С. 138—152.
13. Пожалуйста, не забудьте правильно оформить цитату:
14. Польшковская О.А. Цивилизационный подход к формированию духовно-нравственной культуры [Текст] / О.А. Польшковская // Вестник Университета Российской академии образования. — 2007. — № 1. — С. 23—31.
15. Пронин А.С. Цивилизационная парадигма историологии [Текст] / А.С. Пронин // Вестник МГОУ. Серия Философские науки. — 2010. — № 4—5. — С. 71—79.
16. Сигнаевская О.Р. Цивилизационная идентичность (новые грани российского образования в XXI веке) [Текст] / О.Р. Сигнаевская // Педагогическое образование в России. — 2011. — № 1. — С. 7—13.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/47006>