

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/47178>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовный процесс

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Понятие обвиняемого. Процессуальные права, обязанности и ответственность обвиняемого 8

1.1 Понятие обвиняемого 8

1.2 Процессуальные права обвиняемого в стадии предварительного расследования 19

1.3 Процессуальные обязанности и ответственность обвиняемого 26

Глава 2 Особенности процессуального статуса отдельных категорий обвиняемых 34

2.1 Процессуальное положение несовершеннолетнего обвиняемого 34

2.2 Процессуальное положение отдельных категорий лиц (ст. 447 УПК РФ) 44

2.3 Влияние досудебного соглашения о сотрудничестве на правовое положение обвиняемого 58

Заключение 67

Список использованной литературы 71

Введение

Актуальность темы исследования. Современное уголовное судопроизводство в соответствии с правилом, закрепленным в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ¹, основывается на принципе состязательности и равноправия сторон. Важнейшим проявлением состязательности является предоставление обвиняемому реальной возможности активно участвовать в уголовном процессе.

Проблемы обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, совершенствования деятельности органов дознания, прокуратуры, суда и адвокатуры являются актуальными. Нельзя бороться с преступностью, не уделяя должного внимания правам личности, и, в частности, правам лиц подозреваемых, либо обвиняемых в совершении преступления.

В современных условиях развития и совершенствования правового государства, правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина переходит на качественно новый уровень, что свойственно и уголовному судопроизводству. Указанные тенденции в развитии отечественного законодательства соответствуют как интересам личности, так и интересам общества в целом. Только при условии гарантированности прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе и, прежде всего, обвиняемого, возможно выполнение задач уголовного судопроизводства. Таким образом, вопрос о процессуальном положении обвиняемого имеет большое практическое и теоретическое значение. Этим и объясняется выбор темы настоящего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие процессуальное положение обвиняемого в стадии предварительного расследования.

В качестве предмета исследования выступают нормы уголовного процессуального права, регламентирующие процессуальный статус обвиняемого в стадии предварительного расследования. Основная цель диссертационного исследования обусловлена объектом и предметом исследования и заключается в комплексном исследовании процессуального статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования.

Достижение поставленной цели предопределяет постановку и решение следующих задач:

- раскрыть понятие обвиняемого;
- исследовать процессуальные права обвиняемого в стадии предварительного расследования;
- рассмотреть процессуальные обязанности и ответственность обвиняемого;
- охарактеризовать процессуальное положение несовершеннолетнего обвиняемого;
- проанализировать процессуальное положение отдельных категорий лиц (ст. 447 УПК РФ);

- выявить влияние досудебного соглашения о сотрудничестве на правовое положение обвиняемого. Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический, и др.). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались также следующие частно-научные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический.

В работе использовались труды таких авторов как: И.М. Абазалиев, Ф.М. Кудин, Е.И. Зубенко, Р.В. Костенко, А.П. Рыжаков, В.Б. Стукалин, С.А. Грачев, Р.В. Костенко, А.И. Ляхова, Н.Н. Мальцева, Б.Я. Гаврилов, М.А. Овчинников, С.В. Юношев, А.А. Шалашова, А.С. Иванова, М.А. Ментюкова, Н.В. Ткачева, Т.Н. Соколовская, и др.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, другие нормативные правовые акты.

Научная новизна работы. Диссертация представляет собой комплексное исследование проблем процессуального статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования, в том числе особенностей процессуального статуса отдельных категорий обвиняемых. Предложены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Научная новизна проявляется также в ряде теоретических и практических выводов, сделанных в результате исследования.

Новизна отдельных научно-обоснованных положений и выводов предопределила выбор положений, выносимых на защиту:

1. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель связывает появление обвиняемого как участника уголовного судопроизводства, и как следствие появление такого понятия, с моментом вынесения процессуальных документов, определяющих процессуальный статус определенного лица. Исходя из этого, обвиняемым должно считаться физическое лицо, которому органами предварительного расследования объявлено о том, что он обвиняется в совершении конкретного преступления, путём ознакомления его с предусмотренными УПК РФ процессуальными документами.
2. Перечень прав обвиняемого весьма значителен, но говорить о его исчерпывающем характере нельзя, поскольку некоторые дополнительные права предусмотрены в рамках регламентации отдельных следственных действий, например, при назначении и производстве экспертизы, часть его прав закреплена в международных конвенциях и договорах.
3. Для соблюдения законных прав и интересов обвиняемого необходима точность правовых формулировок его обязанностей. Это позволит обеспечить право обвиняемого на защиту своих интересов от неправомерных притязаний иных участников уголовного судопроизводства. Таким образом, значение разъяснение обязанностей обвиняемого состоит не столько в том, чтобы он мог их точно и правильно исполнить и тем самым избежать последствий в виде применения санкций за неисполнение обязанностей, а в большей степени в том, что это дает ему возможность, не опасаясь государственно-правовых санкций, правомерно не исполнить притязания, не соответствующее его процессуальным обязанностям.
4. Предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 426 УПК РФ в следующей редакции: «Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента вынесения постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи».
5. Необходимо внести в УПК РФ изменения, распространяющие действие досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетнего при условии рассмотрения уголовных дел в отношении них с учетом предусмотренных гл. 50 УПК РФ гарантий.

На базе положений выносимых на защиту сформулированы предложения об изменении действующего законодательства и указаний судебных органов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется выводами и предложениями теоретического и практического характера. Изложенные в диссертации положения могут быть использованы: при разработке и принятии правовых актов в сфере уголовного расследования, в правоприменительной деятельности органов следствия, в учебном процессе преподавания курса уголовного процессуального права.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть вопросов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Понятие обвиняемого. Процессуальные права, обязанности и ответственность обвиняемого

1.1 Понятие обвиняемого

Понятие обвиняемого, как участника уголовного судопроизводства дано в части первой статьи 47 УПК РФ³, в соответствии с которой обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- а) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- б) вынесен обвинительный акт;
- в) составлено обвинительное постановление.

В первом случае признание лица обвиняемым происходит по общему правилу в ходе производства предварительного расследования путём вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в котором должны быть указаны дата и место и его составления, кем составлено постановление, фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения, описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. п. 1 – 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление, решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Признание лица обвиняемым при производстве дознания действующий УПК РФ связывает либо с вынесением обвинительного акта по итогам дознания в общем порядке (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ), либо с составлением обвинительного постановления, которым завершается дознание в сокращённой форме (п. 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Вместе с тем, в некоторых случаях дознаватель может привлечь в качестве обвиняемого не только по итогам дознания.

Согласно ч. 3 ст. 224 УПК РФ при невозможности составить обвинительный акт в 10 суточный срок со дня заключения подозреваемого под стражу, дознаватель должен предъявить обвинение подозреваемому в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается, либо данная мера пресечения отменяется.

Соответственно, при данных обстоятельствах дознаватель ещё в ходе производства дознания обязан вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявить ему обвинение.

Привлечение лица в качестве обвиняемого не по итогам дознания, а ещё в ходе его производства, может иметь место и в том случае, когда дознание по уголовному делу, в виду его сложности или большого объёма, поручается группе дознавателей.

Исходя из предписаний ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ, решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объёме предъявляемого ему обвинения находится в исключительной компетенции руководителя группы дознавателей.

В контексте рассматриваемой проблемы некоторые ученые процессуалисты высказывают мнение о необходимости отказаться на этапе досудебного производства от такого участника, как обвиняемый, и заменить его на подозреваемого⁴. Одним из аргументов в пользу такой позиции предлагается учитывать практически одинаковые права, которыми обладают подозреваемый и обвиняемый в период предварительного расследования.

С учетом сказанного, обвиняемым должно признаваться лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено обвинительное заключение;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель связывает появление обвиняемого как участника уголовного судопроизводства, и как следствие появление такого понятия, с моментом вынесения процессуальных документов, определяющих процессуальный статус определенного лица.

В тоже время следует отметить, как такового понятия как «обвиняемый» УПК РФ нигде не содержит. В теории уголовно-процессуального права, существуют различные мнения по поводу того, кто такой обвиняемый и в какой момент он становится участником уголовного судопроизводства. Например, по мнению Р.В. Костенко понятие обвиняемого в статье 47 УПК РФ используется в узком, технико-юридическом смысле, когда обвиняемым лицо признается только тогда, когда в отношении него вынесены такие процессуальные документы, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт или обвинительное постановление⁵.

Поскольку такие действия направлены на выявление фактов и обстоятельств, уличающих лицо в

совершении преступления, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату (защитнику). Тем самым обеспечиваются условия, позволяющие этому лицу получить должное представление о своих правах и обязанностях, и о выдвигаемом против него обвинении. Ряд учёных, в том числе А.П. Рыжаков, считает, что обвиняемым лицо становится сразу после подписания уполномоченным на то должностным лицом законного и обоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого либо после утверждения начальником органа дознания обвинительного акта или обвинительного постановления. Обвиняемым лицо становится вне зависимости от того, известно ли ему о вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта, обвинительного постановления или нет.

Следует одновременно заметить, что в ч. 2 ст. 77 УПК РСФСР (аналогичной ч. 2 ст. 77 УПК РФ) указывалось на подтверждение признания обвиняемым своей вины (а не виновности) совокупностью имеющихся доказательств по делу. Казалось бы, небольшое терминологическое различие с УПК РФ, но оно имеет большое значение для определения значимости признания вины. Безусловно, законодатель имел в виду то обстоятельство, что показания обвиняемого, признающего свою вину, могут быть положены в основу обвинения вместе с подтверждающими его доказательствами, наряду с ними. С этой позиции формулировка ч. 2 ст. 77 УПК РФ более точна и логична.

Представляется, что наличие нормы ч. 2 ст. 77 УПК РФ ориентирует следствие на получение и собирание иных доказательств, их тщательную и всестороннюю проверку, исследование различных версий, признание обвиняемым своей вины должно получить подтверждение при проверке показаний совокупностью других доказательств, при этом ни одно доказательство, включая и показания обвиняемого, не должно иметь какой-либо заранее предустановленной силы,

Действительно, трактовать норму ч. 2 ст. 77 УПК РФ можно неоднозначно. Так, признание обвиняемого может стать главной основой обвинения, иными словами, показания обвиняемого, признающего свою вину, могут стать «фундаментом обвинения, тем стержнем, на котором строится обвинение». И это чревато серьезными ошибками и просчетами следствия.

Признание обвиняемого не может быть положено в основу обвинения, поскольку по смыслу ч. 1 ст. 77, ст. 171, 172, 173 УПК РФ оно может быть получено только после предъявления обвинения. А в основе обвинения лежит «совокупность имеющихся по уголовному делу доказательств» (ч. 2 ст. 77 УПК РФ), а не признание обвиняемым своей вины. Допрос обвиняемого возможен лишь после предъявления обвинения, сформулированного на основе имеющейся на данный момент совокупности доказательств.

Таким образом, исходя из рассмотренных выше высказываний, можно определить понятие обвиняемого в широком и узком (техничко-юридическом) смыслах. В широком смысле под обвиняемым подразумевается любое лицо, в отношении которого предпринимаются действия инкриминирующего характера.

Узкое (техничко-юридическое) понятие обвиняемого используется в УПК РФ и исходит от того, что обвиняемый, как участник уголовного судопроизводства появляется в момент вынесения соответствующих процессуальных документов.

Правовой статус обвиняемого – это определенная совокупность его прав и обязанностей, которые можно рассматривать отдельно от определения самого понятия «обвиняемый», но невозможно отрывать от данного понятия. Будет ли лицо обвиняемым, и будет ли оно обладать указанным правовым статусом, если данное лицо не будет знать о том, что он стал таковым, поскольку ему не объявлен ни один из указанных выше документов. Как видится – нет. И законодатель предусмотрел эту позицию в ч. 6 ст. 172 УПК РФ, указав, что «... обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода...». Исходя из этого, обвиняемым должно считаться физическое лицо, которому органами предварительного расследования объявлено о том, что он обвиняется в совершении конкретного преступления, путём ознакомления его с предусмотренными УПК РФ процессуальными документами.

Представляется, что с понятием «обвиняемый» связана ещё одна проблема, которую законодатель изложил в части второй статьи 47 УПК РФ, где сказано: «...обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным».

Если первый тезис следует считать бесспорным, поскольку обвиняемый считается лицом, в отношении которого вынесен соответствующий процессуальный документ должностными лицами органов предварительного расследования. То есть это участник отношений, возникающих и существующих на стадии предварительного расследования и стадии назначения судебного заседания до того момента, пока судья не примет решение о направлении уголовного дела по подсудности (либо сразу после поступления

уголовного дела в суд, либо по итогам предварительного слушания)7.

После принятия судьёй указанного решения, обвиняемый в соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ как понятие и как участник исчезает из уголовного судопроизводства и автоматически становится подсудимым, и как участник, и, соответственно, появляется следующее понятие. Данный участник наделяется другими правами и обязанностями, отличающимися от тех, которые существовали на стадии предварительного расследования дела8.

Спорным выглядит второй тезис ч. 2 ст. 47 УПК РФ: «Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным». Обвиняемый не может быть осужденным, поскольку такого участника в ходе заседания в суде первой инстанции нет, исходя из этой же части. Осужденным может стать только подсудимый.

Аналогично необходимо решать вопрос и по третьему тезису ч. 2 ст. 47 УПК РФ: «Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным».

Касательно предъявления обвинения отметим, что на основании ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь принимает решение о привлечении лица в качестве обвиняемого только при наличии достаточных доказательств.

Говоря о «достаточности доказательств», С.А. Грачев указывает на необходимость доказанности, в первую очередь, объективных и субъективных признаков состава преступления. «Именно эти уголовно-правовые категории позволяют решить вопрос о наличии (отсутствии) преступного деяния и его квалификации, о виновности лица в совершении преступления, о характере и размере вреда и о других обстоятельствах, имеющих значение (п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)»9.

Кроме того, вывод о достаточности доказательств не может рассматриваться как окончательный, так как предварительное расследование к моменту предъявления обвинения конкретному лицу еще не завершено. Окончательное разрешение вопроса о виновности лица в совершении преступления в соответствии с ч. 1 ст. 14 УПК РФ содержится только во вступившем в законную силу приговоре суда.

Совокупность доказательств, достаточных для привлечения лица в качестве обвиняемого, определяется на основании внутреннего убеждения следователя. При этом не стоит забывать, что внутреннее убеждение следователя – это его личное мнение; умозаключение, основанное на собранных доказательствах.

Представляется, что неотъемлемым условием принятия процессуальных решений по делу является именно внутренне убеждение уполномоченных субъектов. В случае отказа или игнорирования такого условия складывается опасность механического, формального подхода к принятию решений процессуального характера.

Правильность своего внутреннего убеждения следователь обязан впоследствии доказать, так как «оно не выполняет функции критерия истинности познаваемого в уголовном процессе», а является всего лишь отражением объективной действительности. Также не стоит упускать из виду, что доказательства, которые послужили основанием для вынесения следователем соответствующего процессуального решения (постановления), в свою очередь, должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности. Практика Конституционного Суда РФ в толковании норм уголовно-процессуального закона возложила на следователя обязанность быть полностью уверенным в доказанности вины лица, привлекаемого в качестве обвиняемого.

Таким образом, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого будет соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности в том случае, когда доказательства, собранные по делу, соответствуют положениям об относимости, достоверности, допустимости, и в своей совокупности – достаточности. В силу того, что законодатель в уголовно-процессуальном законе, а именно в ч. 2 ст. 171 УПК РФ, не установил императив, согласно которому постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать в себе ссылки на доказательства, подтверждающие обвинение, в юридической науке по этому поводу имеет место различность точек зрения.

Многие процессуалисты, в числе Р.В. Костенко, уверены, что указанное обстоятельство является «упущением законодателя», серьезным «пробелом» в уголовном судопроизводстве, который надлежит устранить в будущем10.

Буквальное толкование правоприменителем ч. 2 ст. 172 УПК РФ закрепила в практике правило, в силу которого доказательная база, имеющаяся у следователя на момент вынесения соответствующего постановления, не указывается в нем. Правоведы, которые отстаивают позицию о необходимости законодательного устранения указанного обстоятельства, приводят в обоснование следующие аргументы: возникновение противоречия с общими требованиями, установленными в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, о мотивированности постановлений; ущемление права обвиняемого на защиту; нарушение принципа состязательности сторон; противоречие нормам международного права. Можно предположить, что в

случае, когда лицу известно лишь то, что оно имеет процессуальный статус обвиняемого, но не известны основания, обусловившие наделение его таким статусом, то оно не способно в полной мере оппонировать противоположной стороне, оспаривать и опровергать аргументы обвинения. Соответственно, в такой ситуации преимущество находится у обвинителя. Более того, на лицо нарушение состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ). Усугубляет положение и тот факт, что зачастую на практике «следователи инкриминируют обвиняемому гораздо больше элементов (эпизодов) преступной деятельности, чем подтверждается собранными по делу доказательствами».

Отметим, что процессуальный, строго установленный порядок принятия решений субъектами уголовной юрисдикции выступает как одна из гарантий, направленных на защиту прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в процессе по уголовному делу.

В силу того, что законодатель в уголовно-процессуальном законе, а именно в ч. 2 ст. 171 УПК РФ, не установил императив, согласно которому постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать в себе ссылки на доказательства, подтверждающие обвинение, в юридической науке по этому поводу имеет место различность точек зрения.

Многие процессуалисты, в числе А.И. Ляхова, Н.Н. Мальцева, уверены, что указанное обстоятельство является «упущением законодателя», серьезным «пробелом» в уголовном судопроизводстве, который надлежит

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 09.05.1994. № 2. Ст. 74.
5. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.03.1997. № 9. Ст. 1011.
6. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 18.10.1999. № 42. Ст. 5005.
7. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.
8. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.10.2003. № 40. Ст. 3822.
9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1649.
10. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 29.07.1992.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 05.07.2004. № 27. Ст. 2804.
12. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2011 г. №12-010-11 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Абазалиев И.М. Особенности придания лицу процессуального статуса обвиняемого в уголовном процессе // Полицейская и следственная деятельность. 2018. № 1. С. 17-21.
14. Абрамов В.А. Реализация подозреваемым (обвиняемым) права на ходатайство о сотрудничестве в досудебном порядке // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2-3. С. 28-31.
15. Багаутдинов К.Ф. Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление

современной государственной политики Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 68-72.

16. Беляев Р.В. К вопросу о детерминации сущности досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 101-104.

17. Бугримова А.А. Категории лиц, в отношении которых применяются уголовно-процессуальные привилегии, предусмотренные гл. 52 УПК РФ // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 10 (27). С. 48-52.

18. Ведерников Н.Т. К вопросу о криминалистической характеристике преступления // Актуальные вопросы правопедания в период совершенствования социалистического общества. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1988. С. 230-231.

19. Вениаминов А.Г. Досудебное соглашение о сотрудничестве: можно ли верить обвиняемому? // Наука-Rastudent.ru. 2015. № 11. С. 39.

20. Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. № 21. С. 5-9.

21. Гражданкина Д.Ю., Лядова А.М. Некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном праве // Апробация. 2016. № 9 (48). С. 40-42.

22. Грачев С.А. Значение постановления о привлечении в качестве обвиняемого: утверждение о совершении лицом преступления или фиксация его статуса? // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 105-109.

23. Емельянов Д.В. Процессуально-правовой статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве: права, обязанности и законные интересы // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 124-126.

24. Зарытова А.А. Доктриальное толкование понятия «обвиняемый»: историко-правовой аспект // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 12 (29). С. 77-79.

25. Иванова А.С., Ментюкова М.А. Особенности правового статуса обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2017. Т. 1. № 2. С. 178-182.

26. Ковязина Е.А., Клевцов К.К. К вопросу о совершенствовании законодательных положений о производстве по уголовным делам в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом // Вестник науки и образования. 2018. Т. 1. № 5 (41). С. 82-85.

27. Колоколов Н. Суд обвиняет? // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. С. 1, 3.

28. Комаров А.В., Колбасина Е.Е. Обвиняемый как центральное лицо досудебного производства // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2017. № Т39. С. 3601-3605.

29. Корнелюк О.В., Ишмухаметова С.И. Обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому // Наука, образование и культура. 2018. № 4 (28). С. 55-57.

30. Костенко Р.В. Возможность признания лица обвиняемым только по итогам предварительного расследования // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 35-39.

31. Кудин Ф.М., Зубенко Е.И. Понятие обвинения в науке и законодательстве российского уголовного процесса // Общество и право. 2015. № 2. С. 163-166.

32. Лягова И.А., Пинчук Л.В. Несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый): меры пресечения // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики сборник научных трудов, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Рязань, 2016. С. 175-178.

33. Ляхова А.И., Мальцева Н.Н. Содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого: теоретические аспекты // Научный альманах. 2016. № 1-3 (15). С. 131-134.

34. Максимов Н.В., Илларионова Д.А. Несколько мыслей о процессуальном институте привлечения несовершеннолетнего лица в качестве обвиняемого по уголовному делу // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 350-357.

35. Маркелов А.Г. Криминалистическая роль диагностического исследования следов ног человека при определении роста в доказывании по уголовным делам / А. Г. Маркелов, Н. В. Максимов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2 (36). С. 145-148.

36. Морозова Н.В., Сретенцев А.Н. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью Всероссийская научно-практическая конференция. 2016. С. 207-212.

37. Овсянников И.В., Тенишев А.П. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. № 8 (970). С. 53-56.

38. Овчинников М.А. Обязанности обвиняемого в уголовном процессе: правовой пробел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 107-111.
39. Пономаренко С.И., Самойлов И.Н. Проблема двойственности статуса подозреваемого и обвиняемого // Евразийский юридический журнал. 2017. № 7 (110). С. 203-207.
40. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2013. 218 с.
41. Саливаров В.Я., Илларионова Д.А., Патшина Т.А. Вопросы процессуального порядка привлечения несовершеннолетнего лица в качестве обвиняемого по уголовному делу // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 519-526.
42. Селина Е.В. Обвиняемый как преступник и преступник как обвиняемый // Современное право. 2016. № 6. С. 81-83.
43. Складярова И.С. К вопросу об обязанностях обвиняемого в уголовном процессе России // Science Time. 2017. № 8 (44). С. 20-23.
44. Стаценко В.Г. К вопросу о правовом регулировании производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. 2016. С. 217-223.
45. Стукалин В.Б. Обвиняемый в российском уголовном процессе: понятие и сущность // Юридическая наука: история и современность. 2014. № 10. С. 85-89.
46. Тисен О.Н. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в целях раскрытия преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 26. С. 83-86.
47. Ткачева Н.В., Соколовская Т.Н. Правовое положение обвиняемого: вопросы совершенствования правового статуса // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017: Материалы XIX Международной научно-практической конференции. 2017. С. 172-175.
48. Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса // Молодой ученый. 2016. № 18 (122). С. 373-375.
49. Шалашова А.А. Право обвиняемого на защиту, как элемент процессуального статуса обвиняемого // Инновационные процессы в науке и образовании: монография. Пенза, 2017. С. 59-65.
50. Юношев С.В. О соотношении права обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь и права на защиту // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 2 (33). С. 52-56.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/47178>