

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/51502>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Введение 3

Глава 1. Анализ главы 5 работы Б.Рассела «Мое философское развитие» «Борьба за плюрализм» 5

Глава 2. Анализ главы 7 работы Б.Рассела «Мое философское развитие» «Principia Mathematica» 11

Заключение 18

Список использованной литературы 20

Введение

Слово «философия» имеет греческое происхождение и означает любовь к мудрости. Мудрость и в настоящее время является главным определением философского мышления. Философия является мудростью не отдельного человека, а объединенного Разума людей. Другими словами, философию можно определить в качестве коллективного мышления. Необходимо отметить, философия является именно мышлением, а не познанием, чувствованием, верованием и так далее. Кроме того, философия представляет собой не просто мышление, а сомышление, то есть таким мышлением, предполагающим мыслящее общение людей или мышление людей сообща. Также отметим, что исходный и конечный пункт философствования заключается не в знании, не в благе, не в красоте, а именно в мысли, которая обладает смыслом, имеющим значение для большого количества людей, главным образом, для самих философов.

Наибольший интерес среди работ по аналитической философии представляет собой труд британского логика и философа Б.Рассела «Мое философское развитие». По утверждению Б.Рассела, специфика философии заключается в том, что она представляет собой нечто промежуточное между теологией и наукой. Как и теология, она заключается в спекуляциях относительно предметов, точные знания которых до настоящего времени отсутствуют; но аналогично науке, она призывает ближе к человеческому разуму, чем к авторитету, причем как к авторитету традиции или откровения.

Общественно-политическая деятельность Рассела имеет широкое отражение в зарубежной историографии, где дается различная оценка деятельности Рассела. В отечественной историографии специальное исследование, освещающее его общественно-политическую деятельность, на данный момент отсутствует. Большая часть посвященных ему работ либо изучают его философское наследие, либо обладают популярным характером.

Целью данной работы является изучение и анализ работы Б.Рассела «Мое философское развитие».

В соответствии с целью в работе поставлены следующие задачи:

- изучить и проанализировать главу 5 работы Б.Рассела «Мое философское развитие» «Борьба за плюрализм»;
- изучить и проанализировать главу 7 работы Б.Рассела «Мое философское развитие» «Principia Mathematica»;

Объектом исследования является труд Б.Рассела «Мое философское развитие». Предмет исследования составляют философские аспекты указанной работы.

Методологическую основу исследования составляют положения теории научного познания, принципы и методы, применяемые в процессе философского исследования, а именно анализ и синтез, логический методы.

Глава 1. Анализ главы 5 работы Б.Рассела «Мое философское развитие» «Борьба за плюрализм»

Главное намерение написания главы «Борьба за плюрализм» в работе «Мое философское развитие»

Б.Рассел определяет как опровержение монизма, следствие которого и заключается в утверждении им плюрализма. Объект критики заключается в философии абсолютного идеализма в лице Ф. Г. Брэдли (1846-1924), основой которой, по мнению Б.Рассела, является учение о внутренних отношениях. При этом Б.Рассел демонстрирует логическую несостоятельность данного учения. Среди критических аргументов Рассела особенно можно выделить два положения: 1) отождествление Расселом учения о внутренних отношениях и концепции «тождества в различии», и 2) упоминание Расселом наряду с Ф. Брэдли в «критическом» контексте и Б. Спинозы. По нашему мнению, последнее является не совсем верным. В связи с этим в данной

работе планируется проведение анализа терминов, употребляемых Расселом, а также демонстрация того, что система Б. Спинозы не является составляющей сферы возможного влияния той критики, которая направлена Расселом против европейских идеалистов в целом. Достижение этого возможно двумя способами: 1) ограничение области действия расселовской критики (в отношении Спинозы), и 2) уточнение термина «тождество в различии».

Аргументацию Рассела, призванную дать опровержение всяческой попытки монистического объяснения мира, можно представить следующим образом: «центральный» звеном любой монистической системы является «центральное логическое учение», которое самим Расселом называлось аксиомой внутренних отношений: «всякое отношение коренится в природе членов отношения». По утверждению Рассела, если принять эту аксиому, это приведет к отрицанию отношений, а также различий и множества вещей, и к утверждению положения о существовании одной вещи. Аксиома внутренних отношений подразумевает допущение онтологического монизма, поскольку любое отношение (или различие) может быть рассмотрено, по мнению Рассела, в качестве «прилагательного, принадлежащего целому, состоящему из членов этого отношения». Это означает, что логический эквивалент аксиомы будет заключаться в субъектно-предикатной форме суждения, поскольку любое отношение абсолютно всегда будет приравниваться к такому суждению о целом, представляющее это целое, состоящим из членов отношения. В конечном итоге значение аксиомы заключается в том, что «единственная, последняя и полная истина должна включать в себя суждения с одним субъектом (т.е. целым) и одним предикатом», таким образом, последняя истина должна быть представлена в виде «S есть P». По мнению Рассела, аксиома не обладает никакими основаниями в пользу ее принятия, кроме возможности безоговорочного принятия на веру. Само собой, что это не устраивает Рассела, им приводятся основания, согласно которым дается опровержение этой аксиомы. Во-первых, Расселом отмечается сложность проведения ее на практике: редуцирование какого-нибудь отношения к прилагательным обладает опасностью «бесконечного регресса». В связи с этим, рано или поздно мы подходим к отношению, которое не сводится к прилагательным, а это в свою очередь, по утверждению Рассела, является опровержением аксиомы. Во-вторых, постулат некой сущности, или природы, задает вопрос о соотношении природы предмета и самого предмета в качестве соотносимого члена. Если они отличаются, то имеется возможность возникновения снова опасности бесконечного регресса, если они равны, то каково отношение предиката к субъекту – в результате появляется зависимость употребляемого предиката от иных, иначе, каким образом пояснить, нами используется именно тот предикат, а не другой. Отношение в любом случае зависит. В-третьих, жесткий монизм, который вытекает из аксиомы внутренних отношений, выходит не таким уж и жестким: положение о существовании одной вещи имеет выражение в суждении «S есть P», но подобное суждение говорит о существовании различий между S и P. Либо мы делаем вывод об идентичности субъекта предикату, и в таком случае мир ускользает – «мир внезапно схлопывается как шапокляк», либо, для спасения хоть какой-то реальности мира, во вред абсолютному равенству, берется концепция «тождество в различии», основная задача которой и заключается в том, чтобы дать объяснение существования многообразного мира. Но, как замечает Рассел, если мы соблюдаем строгий монизм, то «тождество в различии» принять невозможно. Так мы приходим к выводу, что концепцию «тождество в различии» невозможно совместить с аксиомой внутренних отношений, но при отсутствии данной концепции монизм не в состоянии дать объяснение мира.

Исходя из вышеперечисленных оснований, Расселом предлагается отказ от аксиомы внутренних отношений, который в свою очередь будет означать и пропажу тождества в различии. «Мы получаем мир из многих вещей - с отношениями, которые нет надобности выводить из какой-либо природы или схоластической сущности относящихся вещей». Таким образом, противопоставляя учениям Бредли, Гегеля, Лейбница, Спинозы, в основании которых, по мнению Рассела, находится учение, согласно которому всякое суждение атрибутирует предикат субъекту и что всякий факт состоит из субстанции, обладающей некоторым свойством, Расселом выдвинуты следующие положения:

1. плюрализм, или учение о внешних отношениях;
2. положение об истинности суждения в силу его отношения к факту (если даже сущности и реальны, у нас нет никаких оснований для подобного мнения);
3. положение о том, что факт независим от опыта, объективность мира.

Данную позицию Рассела можно истолковать следующим образом. В первую очередь, необходимо обратить внимание на понимание Расселом идеи тождества, то есть той единственной вещи, которой обеспечивается возможность отношения между различными предметами, или, словами критикуемого Расселом идеалиста, Бог. Отталкиваясь от сформулированной Расселом аксиомы, эквивалентной суждению: «S есть P», можно

сделать вывод, что под субъектом и подразумевается та вещь, которой обеспечивается тождество всех вещей, т.е. Бог выступает в роли логического субъекта, а соответственно логическим предикатом будет мир. Если мы наполним логическую форму содержанием, то получим: «Бог есть мир». При таком толковании идеи Бога (расселовский синоним «одна вещь») мы получаем систему Спинозы с «ярлыком» - пантеизм: « α \acute{o} », или «все есть Бог». Но следует заметить, что этим сильно огрубляется онтология Спинозы, т.к. «все» и «Бог» представляются равнозначными, в то время как

1. Гильберт Д., Аккерман В. Основы теоретической логики. – М.: Изд-во иностр. лит., 1947. – С. 208–209.
2. Миронов В.В., Иванов А.В. Философия: Введение в метафизику и онтология: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2014. — 310 с.
3. Псху Р.В. «К уточнению термина «тождество в различии» // Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (2). С. 81-84.
4. Пуанкаре А. Наука и метод // Пуанкаре А. О науке. – М.: Наука, 1983. – С. 283–403.
5. Рассел Б. Мое философское развитие // Аналитическая философия: избранные тексты. М., 1993.
6. Спиноза Б. Этика / пер. с лат. Я. М. Боровского, Н. А. Иванцова. СПб.: Азбука, 2001.
7. Уайтхед А., Рассел Б. Основания математики: В 3 т.– Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2005. – Т. I. – С. 110.
8. Философия: Учебник / О.Г. Данильян, В.М. Тараненко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 432 с.
9. Философия: Учебное пособие / В.Э. Вечканов, Н.А. Лучков. - 2-е изд. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. - 136 с.
10. Философия: Учебник / В.Г. Кузнецов, И.Д. Кузнецова, К.Х. Момджян, В.В. Миронов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 519 с.
11. Философия / Балашов Л.Е., - 4-е изд. - М.: Дашков и К, 2017. - 612 с.
12. Философия. Язык. Культура: Монография / Д.А. Силичев; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 311 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/51502>