

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/53760>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Лингвистика

Содержание

Введение 3

Глава 1. Структурно-семантические и функциональные особенности синтаксических конструкций с градационными союзами 6

1.1. Градационные конструкции как вид сочинительных синтаксических конструкций 6

1.2. История изучения градационных синтаксических конструкций в отечественном языкознании 19

1.3. Градационные союзы как одно из средств выражения градационных отношений 25

Глава 2. Употребление конструкций с градационными союзами в текстах научного стиля 34

2.1. Textoобразующие возможности конструкций с градационными союзами 34

2.2. Основные функции конструкций с градационными союзами в научных текстах 42

Заключение 53

Список использованной литературы 57

Введение

Актуальность темы работы. Градационные союзы широко распространены в современном русском языке, состоят из двух частей и указывают на определенное «неравноправие и несимметричность» элементов синтаксической конструкции. Градационные союзы и градационные отношения в русском языке неоднократно становились объектом исследования. Однако до сих пор не сложилось единой терминологической базы при описании языковых средств выражения градационных отношений: градационные союзы, скрепы, фразеологизированные синтаксические конструкции.

Сочинительные конструкции русского языка многократно становились предметом исследований отечественных лингвистов. Однако анализу подвергался главным образом языковой аспект сочинительных союзов и употреблений с ними: их лингвистическая сущность и семантика, системная организация сложносочиненных предложений и их синонимия, специфика однородных членов предложений, связанных союзами, сочинительные союзы в сложном синтаксическом целом. Несмотря на явно активизирующийся в настоящее время интерес лингвистов к тексту, работы, посвященные речевому аспекту сочинительных союзов, то есть особенностям их функционирования в русской речи, немногочисленны.

Теоретической основой данной работы послужили работы таких ученых-лингвистов, как В. А. Белошапкина, Ю. Н. Караулов, Е. Е. Крючков, П. А. Лекант, Л. Ю. Максимов, А. П. Сковородников, Т. М. Николаева, И. Р. Гальперин, А. М. Пешковский, В. В. Виноградов, З. Н. Бакалова, Г. Ф. Гаврилова, И. Н. Кручинина, Ю. А. Левицкий, З. Д. Попова, Л. А. Шестак. В последние десятилетия появился целый ряд работ, посвященных анализу языковых средств выражения градационной семантики. Так в диссертационном исследовании О. Г. Згурской представлена система функционирования синтаксических конструкций с градационными союзами; есть работы, в которых уделяется внимание отдельным градационным союзам. Несомненный интерес представляет исследование О. М. Кузнецовой, рассматривающей синтаксические отношения градационного типа с позиций функционально-семантических полей. Всё это свидетельствует о широком интересе лингвистов к семантике и средствам выражения градационных отношений.

Несмотря на частотность употребления градационных союзов в устной и письменной речи, они до сих пор не были предметом отдельного исследования на материале текстов научного стиля. Выявление и описание функциональных и семантических особенностей важно и в аспекте преподавания русского языка, так градационные союзы являются одной из наиболее сложных тем при изучении русской грамматики и овладении навыками письменной речи.

Объект исследования - градационные союзы в современном русском языке.

Предмет исследования - функциональные и семантические особенности градационных союзов в текстах научного стиля.

Цель исследования - выявить и проанализировать семантические и функциональные особенности градационных союзов в текстах научного стиля.

В связи с этой целью поставлены следующие задачи:

1. Характеристика градационных конструкций как вида сочинительных синтаксических конструкций.
2. Обзор истории изучения градационных синтаксических конструкций в отечественном языкознании.
3. Разбор применения градационных союзов как одного из средств выражения градационных отношений.
4. Анализ текстообразующих возможностей конструкций с градационными союзами.
5. Анализ основных функций конструкций с градационными союзами в научных текстах.

Для решения поставленных задач применялись следующие традиционные лингвистические методы анализа:

1. Описательно - аналитический метод;
2. Метод структурного и семантического анализа;
3. Метод стилистического анализа;
4. Метод сплошной выборки материала из текстов;
5. Метод сопоставительного анализа.

Гипотеза исследования: градационные союзы представляют собой двухкомпонентные семантически взаимосвязанные образования и выполняют определенную текстообразующую функцию, а именно: входят в состав синтаксических структур, оформляющих итоговые суждения автора.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые в сфере изучения градационных союзов рассматриваются особенности их функционирования в текстах современных научного стиля, что даёт возможность выявить и описать круг синтаксических градационных конструкций, характерных для определенного типа текста.

Теоретическая значимость настоящей работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при уточнении статуса градационных союзов, совершенствовании методов изучения и описания синтаксических средств связи современного русского языка, составлении учебных пособий по синтаксису сложного предложения.

Практическая значимость заключается в том, что материалы и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы непосредственно в практике преподавания русского языка.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка литературы.

Глава 1. Структурно-семантические и функциональные особенности синтаксических конструкций с градационными союзами

1.1. Градационные конструкции как вид сочинительных синтаксических конструкций

Структурно-семантическая классификация сложных синтаксических конструкций имеет преимущества перед традиционной, функционально-семантической, прежде всего в том, что она опирается на структурные признаки явления, то есть, такие признаки, которые являются предметом рассмотрения в синтаксисе. Кроме того, такая классификация даёт наиболее полную и всестороннюю характеристику сложных синтаксических конструкций, поскольку учитывает и к чему присоединяется придаточная часть, и как присоединяется (при помощи каких формально-грамматических средств), и в каких смысловых отношениях находятся главная и придаточная части. Однако при ясности исходных, общих положений структурно-семантического анализа классификация сложных синтаксических конструкций по такому принципу нуждается еще в конкретизации, в систематизации языкового материала, в выявлении основных структурных типов и их всесторонней характеристике. В настоящее время существует уже несколько вариантов классификаций, построенных по такому принципу. Однако в одних большее внимание уделяется структурным характеристикам, а в других - семантическим. В зависимости от этого общий принцип классификации может быть определен либо как структурно-семантический, либо как семантико-структурный. В данном случае избирается семантико-структурный принцип в описании сложных синтаксических конструкций. Многочленные сложные предложения придают повествованию спокойный, плавный характер, некоторую приподнятость и торжественность (философские размышления героя или автора, описание явлений природы, событий, взаимоотношения между героями и др.).

Связность текста - важнейшая текстовая категория, именно ее наличие повышает статус градационных отношений, делящих высказывание на отдельные элементы, превращая их в текст. В языкознании сложилось твердое убеждение в том, что наряду с грамматической синтагматикой существует и лексическая синтагматика в предложении и тексте, которая обнаруживается в законах межфразовой сочетаемости, в наличии особых внутритекстовых связей.

Усилительно-выделительное значение, градационные отношения между единицами языка может проявляться на разных языковых уровнях.

Несмотря на частотность употребления синтаксических конструкций с градационными союзами в

современной лингвистике до сих пор не сложилось единой терминологической базы при описании языковых средств выражения градационных отношений. В настоящее время существуют несколько основных терминов: градационные союзы, скрепы, фразеологизированные синтаксические конструкции. Градация в словаре лингвистических терминов определяется как «стилистическая фигура, состоящая в таком расположении частей высказывания (слов, отрезков предложения), при котором каждая последующая включает в себе усиливающееся (реже уменьшающееся) смысловое или эмоционально-экспрессивное значение, благодаря чему создается нарастание (реже ослабление) производимого ими впечатления».

Существует и двойственное понимание градационных отношений. В работах Т.А. Колосовой и О.М. Кузнецовой подчёркивается, что в современном русском языке понятие градации может рассматриваться двояко. С одной стороны, это стилистическое явление, которое заключается в таком расположении частей высказывания, что каждая последующая часть отличается от предыдущей большей либо меньшей степенью насыщенности и выразительности. С другой стороны, градация может рассматриваться как тип синтаксических отношений. Именно такой подход к термину «градация» наиболее распространен в работах, посвященных градационным отношениям в русском языке.

Градация как самостоятельный тип отношений в синтаксисе имеет свои средства выражения - скрепы или функтивы, этот термин объединяет не только союзы и союзные слова, но и любые грамматикализованные средства выражения синтаксических отношений. Мы рассматриваем градацию как такие синтаксические отношения, в которых каждый последующий компонент изменяет значение предыдущего для создания определенного усиления или ослабления значения.

Анализ языкового материала показывает, что большинство слов русского языка могут вступать в градационные отношения разного рода и выражать градуированные значения. Этому способствует прежде всего то, что градуирование осуществляется с помощью разнообразных способов выражения: лексического, словообразовательного, морфологического, синтаксического, стилистического. Мера оценочных градаций текстового события - важный имплицитный компонент градуального комплекса. Мера субъективных нисходящих и восходящих градаций является отражением в семантической структуре градуальности, а оценочные критерии меры носят преимущественно субъективный характер.

Текст - достаточно сложное логико-структурное образование, поэтому он имеет гибкую систему внутритекстовых связей: известно, что чем ниже уровень языковой системы, тем жестче правила комбинации составляющих ее единиц, и наоборот, чем выше уровень языковой системы, тем более «свободными» являются правила соединения ее единиц.

В предложении сравнительно-градационные отношения мы можем наблюдать в конструкциях, составленных по определенной схеме: сравнительная форма прилагательного + чем.

При компаративном измеряемом: активирующий компонент градации - словоформа с союзом чем занимает позицию восполняющей формы.

Пропозицию компаратива могут занимать местоименные слова типа другой, по-другому, наречие по-другому, при которых градационное отношение уступает место более широкому отношению различия. В отличие от чисто сравнительного соотношения сравнительного и градационного, антонимического и градационного, синонимического и градационного отношений указывают на сходство, подобие предметов не по их сути, а по их отношению к одному и тому же действию, признаку, событию. Это семантическое и структурное соединение выражает подчинительное отношение, определяя зависимое положение вводимой словоформы, но элемент градации привносит значение соединения и сближает подобную конструкцию с сочинительными элементами (ср.: а равно и, как... так и).

В структуре предложения и текста можно выделить функционально-семантическую категорию градуальности, где значение различной степени проявления признака, процесса, действия выражается различными языковыми средствами, что и представляет общее функционально-семантическое поле градации.

Концепция отражательной семантики и языкового содержания градационных отношений подтверждает мысль о том, что градуальная сема мерительного отношения в каждом конкретном случае использования результатов градации выполняет две функции - отражательную и системнообразующую.

Интерпретационный компонент градуальной семантики коррелирует с градуальным значением семантических структур высказываний, имеющих градуальную цель - выражение степени величины признака.

Семантико-прагматические средства связи при градации являются универсальным средством эффективной реализации речевых намерений говорящего в условиях речевой коммуникации.

Одна из сторон понимания прагматической сущности синтаксической системы с точки зрения использования специфических средств связи при отношениях градации, оценивающих соотношение содержания текстового события к действительности, связана с использованием фразеологизированных градуальных компонентов.

Известно, что средством выражения градуальной семантики выступают синонимические ряды глаголов, осложненные фразеологизмами. Например, это глаголы-синонимы, выражающие значение нравственных, психологических процессов, испытываемых субъектом: бояться, страшиться, ужасаться, пугаться, трусить, робеть, трепетать, дрожать, трястись как заячий хвост; убежать, поджав хвост.

В Словаре синонимов русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой глаголы бояться, пугаться, ужасаться входят в один синонимический ряд, в котором глагол бояться - нейтральное слово. Данные глаголы объединены общей интегральной семьей «испытывать чувство страха, боязни, поддаваться страху». Глагол бояться имеет значение «испытывать чувство страха, боязни». Синонимы пугаться и ужасаться указывают на то, что чувство страха является временным, вызывается неожиданными внешними причинами, причем ужасаться обозначает чувство глубокого страха, ужаса, которое внезапно овладевает человеком. Передача степени интенсивности действия по отношению к норме складывается таким образом: норма (0) - выше нормы (больше, чем). Шкала градации соответствует лексическому значению слов. Фразеологизмы же часто придают семантике градации иные оттенки, например оттенок сравнения - бояться как? бояться как кто?

При отношениях градации в тексте следует учитывать, что фразеологизированные градуальные компоненты являются прагматически значимыми элементами высказывания. Кроме того, они рассматриваются как элементы, которые эксплицируют определенные фрагменты картины мира говорящего и некоторые свойства языковой личности. Существует традиционное представление о том, что такие компоненты связаны с предложением и не могут быть изъяты без ущерба для смысла высказывания. Усиление внимания к прагматическому аспекту лексических единиц, в состав которых входят градуальные слова, фразеологизмы и устойчивые выражения, - неперемное условие адекватного представления их значений в определенном контексте.

Наблюдения над некоторыми прагматическими возможностями отдельных компонентов фразеологизированной градационной конструкции показали, что они имеют под собой семасиологическую основу. Семасиологический подход к изучению фразеологизированных компонентов градации может существенно дополниться представлениями об их роли в высказывании, а выявление системы прагматических функций может способствовать более полному описанию коммуникативного акта. В определенных синтаксических конструкциях - сложносочиненных предложениях с градационными союзами, сложноподчиненных предложениях с придаточными степени и образа действия, а также простых предложениях и некоторых семантикосинтаксических моделях, выражающих градуальную семантику, градационные отношения могут возникать между разными членами предложения или конструкции: между субъектами, предикатами, объектами. Смысл градуального фразеологизированного компонента высказывания актуализируется во взаимодействии с окружающим контекстом и отражает сопоставительные, иерархические отношения в сравниваемых понятиях.

Градуальные оппозиции могут охватывать в лексико-семантической и грамматической системе языка значительный пласт слов и фразеологизированных сочетаний. Они дают возможность более полно и всесторонне передать наши представления о предмете, акте, явлении действительности.

Именно фразеологизированные компоненты градуальных отношений, конкретизирующие семы степени, интенсивности, характера действия, степени качества и способа действия, обладают прагматической характеристикой, зависящей от субъекта речи.

В отличие от предложений однородного состава, где сочинительные союзы выполняют роль семантического дистинктора, в предложениях неоднотипного состава они играют роль фиксатора тех отношений (причинно-следственных, логического несоответствия, ограничения и т. п.), которые уже выражены соотношением вещественного содержания компонентов. Сочинительный союз подчеркивает, актуализирует их. Между тем очевидно, что функции союзов а и но у каждого свои и при этом четко определенные. Союз а в конструкциях однородного и неоднородного состава всегда передает сопоставление, но в предложениях неоднородного состава эти отношения обязательно сопровождаются дополнительными оттенками, за которыми в языке закреплены другие сочинительные союзы - и, функционально связанный с отношениями соединительно-распространительными и соединительно-результативными, или но, выражающий значение логического несоответствия, противопоставления. Аналогичное явление наблюдаем и в предложениях, где вещественное содержание частей одинаково

допускает как союз а, так и союз но, выражающий отношения логического несоответствия содержания сочиненных частей.

Таким образом, присутствие но возлагает ответственность за оценку событий в предикативных частях ССП на адресанта. Союз а отодвигает на второй план субъективное значение обманутого ожидания, вносимого союзом но, и выражает перечень сопоставляемых фактов вне их оценки.

Однако следует отметить, что замена но союзом а возможна только в том случае, когда порядок слов во втором компоненте не препятствует выражению сопоставительного оттенка синтаксических отношений: Учитель сделал замечание ученику, но (а) тот продолжал по-прежнему опаздывать. Стоит изменить порядок слов, сместив во второй части сопоставляемые элементы сочиненных компонентов в неактуализированную линейную позицию, как замена но оказывается невозможной: Учитель сделал замечание ученику, но по-прежнему тот продолжал опаздывать. Все это свидетельствует о том, что потенциальные возможности присутствия того или иного союза (или ряда союзов) зависят от взаимодействия семантики сочетающихся предикативных частей, характера их моделиформ. Зависимость заменяемости но союзом а от актуализирующей позиции сопоставляемого компонента-лексемы сопровождается как бы расширением семантики денотата сопоставляемого слова, который начинает включать в себя и примыкающее к нему пространство синтаксических отношений, определяя семантическую сетку высказывания, основанную на типах линейного движения слова в пространстве его окружения.

При замене но на а возникают и разные семантические эффекты, связанные с тем, акцентируется ли внимание на «обманутом ожидании» адресанта либо на простом сопоставлении ситуаций, изложенных в первой и второй сочиненных частях при ото- двинутой на второй план семантики противопоставления. Семантика синтаксических отношений - вклад значения союза а в актуализацию того, что так или иначе заложено в содержании предикативных частей.

При возможной замене союза но на союз а последний как бы вбирает в себя и информацию о наличии в предложении элемента сопоставительной семантики, связанной с физическими характеристиками и предназначенностью его компонентов.

Замена союза но на а создает скорее окказиональную, а не узуальную структуру, возникающую лишь в условиях определенного линейного расположения компонентов второй части.

Список использованной литературы

1. Аверина М.А. Фразеологизмы-союзы градационной семантики // ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», №7-2, Озёрск, 2013. С. 27-33
2. Белошапкина В. А. Современный русский язык: Синтаксис: Учеб. пособие для филол. специальностей ун-тов. М.: Высш. шк., 1977
3. Берков В.П. Семантика сравнения и типы её выражения // Теория функциональной грамматики: Качественность. Количественность. СПб, 1996.
4. Богданов С. И. Форма слова и морфологическая форма. - М.: Просвещение, 1993. - 112 с.
5. Валгина Н. С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык. - М.: Логос, 2001. - 528 с.
6. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учеб. Пособие. М.: Агар, 2000. 416с.
7. Варнаева А. Е. Значение и функции союза не только ... но и в современном языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Орел, 2000. - С.11
8. Вейнрейх У. О семантической структуре языка // Новое в лингвистике. М., 1970. Вып. 5. С. 167
9. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.; Л., 1947. - С.616
10. Гаврилова Г. Ф. Усложненное сложное предложение в русском языке. Ростов н/Д, 1979.- С.166
11. Гаврилова Г. Ф. Функции сочинительных союзов в простом и сложном предложениях // Функции и условия употребления связующих средств в современном русском языке. Тюмень, 1988. - 6-18 с.
12. Галкина-Федорук Е.М., Горшков К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. Синтаксис. М., 2010
13. Гальперин И.Р Текст как объект лингвистического исследования. - М., 2004. -144 с.
14. Горина И.И., Бебихова И.Ю. Проблемные вопросы статуса градационных отношений в современном русском языке // Сборник научных статей по итогам работы Региональной научной конференции с международным участием «Динамика языковых процессов в условиях поликультурного пространства Северного Кавказа», 2017. - С.146-152
15. Енина Н.А. Экспрессивная окраска конструкций с союзом не то что(бы) а (но).// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2010. С. 64-68.
16. Згурская О.Г. Функционирование синтаксических конструкций с градационными союзами в современном

русском языке: Автореф. дис. канд. филол. наук. СПб, 2000. 20с.

17. Калинина А.А. Утверждение и отрицание при выражении сочинительно-градационных отношений (на материале языка газетных публикаций). Вестник НГУ, Серия: История. Филология. 2011. Том 10, выпуск 6: Журналистика. С. 111-117
18. Клопова Е. С. Способы синтаксической дифференциации членов сочинительного ряда: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1986.
19. Колесникова С.М. Градационные отношения в современном русском языке: дис. канд. филол. наук - М., 1993. - 253с.
20. Колесникова С.М. Новые тенденции в интерпретации градационных союзов // Активные процессы в современной грамматике: Материалы международной конференции. 19-20 июня 2008 г. М.; Ярославль, 2008. С. 101-112.
21. Колесникова С.М. Функционально-семантическая категория градуальности в современном русском языке. М., 2010.
22. Колосова Т.А., Кузнецова О.М. Центр и периферия функционально-семантического поля градации в современном русском языке. / Вестник НГУ Серия: История, филология. Изд.: Новосибирский национальный исследовательский университет. Том14, №9. 2015. С.78-84.
23. Кручинина И. Н. Структура и функции сочинительной связи в русском языке. - М., 1988.
24. Кручинина И. Н. Textoобразующие функции сочинительной связи // Русский язык: Функционирование грамматических категорий: Текст и контекст. - М., 1984. - 204-210с.
25. Кручинина И.Н. Структура и функция сочинительной связи в русском языке. - М., 1988. - 209с.
26. Крылова О. А. Лингвистическая стилистика. Кн.1. Теория: учеб. пособие. М.: Высшая школа. 2006. -319с.
27. Кузнецова О. М. О группе градационных скреп, образованных в результате грамматикализации конструкций с глаголом сказать // Вестник НГУ, Серия: История, филология: 2009. Т. 8. Выпуск 2. С. 78-83.
28. Кузнецова О. М. О типах градационных конструкций // Сибирский филологический журнал. 2010а. № 3. Новосибирск 2010.
29. Кузнецова О.М. Функционально-семантическое поле градации в современном русском языке. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Новосибирск, 2010. 219 с.
30. Левицкий Ю. А. Семантика русских сочинительных союзов // Проблемы структурной лингвистики - 1978. - М., 1981. - 83-91с.
31. Морозкина О. В. Особенности употребления повторяющегося союза и ... и // Функции и условия употребления связующих средств в современном русском языке. Тюмень, 1987. - С.38
32. Новиков Л.А. Синонимия как функция // Новиков Л.А. Избранные труды. -М. : Изд-во Моск. ун-та, 2001. - Т. 2. - С. 553.
33. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Учпедгиз, 1956. - С.156
34. Попов Ф.В. Отрицательно-утвердительные союзы в современном русском языке // Русский язык в школе. 1975. № 5. С. 85-89.
35. Попова И.А. Сложносочиненные предложения в современном русском языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950
36. Прияткина А.Ф. Союзы в простом предложении. - М., 1977. 120 с.
37. Рогожникова Р. П. Градационные союзы в русском языке // Русский язык в школе, 1971, №3, С. 84-89.
38. Санников В. З. Русские сочинительные конструкции. Семантика. Прагматика. Синтаксис. - М., 2008.
39. Серебряная Ф. И. Градационные союзы в современном русском языке: некоторые наблюдения над структурой построений с составными градационными союзами // Филологические науки. 1969. № 6.
40. Скобликова Е. С. Современный русский язык: синтаксис сложного предложения: (теорет. курс): учеб. пособие для вузов по направлению и спец. «Филология» / Е. С. Скобликова . 3-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2006
41. Словарь синонимов современного русского языка / под ред. А.П. Евгеньевой. - М., 1981-1984. - Т. 2. - С. 487
42. Теория функциональной грамматики. Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис. Л.: Наука, 1987.
43. Холодов Н. Н. О семантике соединительных отношений и союзе «и» // Рус.яз. в шк. - 1976. - № 3. - 75-82с.
44. Черемисина М. И., Колосова Т. А. Очерки по теории сложного предложения. Новосибирск: Наука, 1987.
45. Ширяев Е. Н. Дифференциация сочинительных и подчинительных союзов на синтаксической основе // Филологические науки. 1980. № 2.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/53760>