

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/54134>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Русский язык

Введение 3

Глава 1. Способы словообразования в лингвистике 1.1 Понятие способов словообразования и подходы к их изучению в лингвистике 6

1.2. Традиционные классификации способов словообразования в лингвистике 22

1.3. Появление новых "неклассических" способов словообразования на основе заимствования 25

Глава 2 Особенности современного словообразования на примере словаря новейших иностранных слов Е. Н. Шагаловой 35

2.1. Краткая характеристика словаря Е.Н. Шагаловой 35

2.2. Основные способы производства современных иностранных заимствований 38

2.3. Деривация современных иностранных заимствований на примере словаря 45

2.4. Современная практика неклассического словообразования с использованием современных заимствований из других языков 48

Заключение 60

Список литературы 64

Введение

Каждый день телевидение, интернет и радио приносят нам поток информации, содержащей непонятные иностранные слова, и многие из них уже вошли в наш словарный запас. Зарубежные термины используются в передовых отраслях науки и техники, например, хэштег, дисплей, проигрыватель. Бестселлеры, вестерны, триллеры, топы, хиты вторгаются в культурную сферу. Русский язык переживает настоящее вторжение англицизмов.

Вопрос о сохранении чистоты и самобытности русского языка сейчас стал очень острым, поскольку процесс проникновения иностранных слов в пространство русскоязычной среды растет в геометрической прогрессии. Это объясняет актуальность работы. Возникает вопрос - использование иностранных слов и их смешение с русскими вызвано насущной необходимостью или просто дань моде и абсолютно необоснованно.

В работах Г.А. Николаева представлен широкий охват тем по историческому синхронному словообразованию, теоретические вопросы исторической семасиологии, морфемики в аспекте динамики процессов и отношений в ходе развития русского языка. В исследовании мы опираемся на работы известных ученых в области изучения словообразования таких как И.И Срезневский, А.А. Потеня, Г.А. Николаев, А. Дювернуа. По результатам наблюдений данных ученых можно дальше развивать изучение хронологии способов словообразования, но, к сожалению, в современном языкознании мало занимаются историческим словообразованием.

В словообразовании принято выделять морфемный и безморфемный способы словообразования. Формирование морфемного способа происходило наравне со становлением морфемы как единицы словообразовательной системы языка. В условиях синкретизма развивался семантический способ словообразования. Данное явление связано с синтагматической системой языка и проявляется в субстантивации и метонимическом переносе. Все эти явления изучаются и рассматриваются в исследованиях и разысканиях ученых лингвистов, но, тем не менее, вопрос о деривационной системе языка остается не раскрытым полностью на сегодняшнем этапе развития языка. В работах В. В. Виноградова, Е.А. Земской, Г.С. Зенкова, Н.М. Шанского затрагиваются эти вопросы в различные этапы исторического развития современного русского языка. Актуальность исследования обусловлена рассмотрением словообразования в частном случае.

В связи с этим объектом нашего исследования стал словарь иностранных слов Шагаловой Е.Н. Предмет исследования - способы образования новых слов на примере новейшего словаря иностранных слов в современном русском языке..

Целью работы является изучение способов словообразования.

В соответствии с целью исследования мы ставим перед собой следующие задачи:

- рассмотреть подходы к толкованию способов словообразования;
- выявить причины;
- исследовать пути распространения новых слов;
- описать особенности традиционного и нетрадиционного словообразования;

Использовались следующие методы исследования: описательно-аналитический, сравнительно-сопоставительный, метод анализа словарных определений, метод этимологического анализа, метод сравнения переведенных соответствий.

Материал исследования представлен выборкой из новейшего словаря иностранных слов Е.Н. Шагаловой. Язык очень важен для нашей жизни, в которой он принимает участие как коммуникационный инструмент для человека. Люди будут испытывать трудности выражая свои идеи, мнения и чувства без языка.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что работа может внести вклад в развитие лингвистики особенно в ее морфологическом аспекте.

Практическое значение исследования заключается в возможности обогащения словарного запаса и знаний студентов о словообразовательных морфемах, что может быть использовано в дальнейшей коммуникационной практической деятельности.

Структура работы представлена двумя главами: введением, теоретической и практической частью, раскрывающей соответствующие аспекты исследования, заключением и списком литературы.

## Глава 1. Способы словообразования в лингвистике

### 1.1 Понятие способов словообразования и подходы к их изучению в лингвистике

Словообразовательные модели представляют источник для образования новых лексических единиц в области морфологического словообразования. «Под словообразованием понимается создание новых слов путем комбинации существующих в языке лексических и грамматических элементов. Предметом рассмотрения в словообразовании являются исключительно производные слова. Под производностью слова понимается мотивированная связь между двумя словами с единым корнем, подчиненная системе сложившихся в языке словообразовательных отношений.

Таким образом, производными словами называются те, которые образованы от других слов, безотносительно к морфологическому строению своих основ, ибо в этом случае безразлично, является ли данная производная основа простой или расширенной» [17, с. 56]. Именно данный способ является наиболее продуктивным, с помощью которого происходит пополнение языкового состава лексическими единицами.

Создание новых лексических единиц - одна из основных прикладных задач словообразования. В процессе производства слова активно участвуют различные способы словообразования. Они работают на уровне серии типов словообразования с одним и тем же типом формообразования (не учитывается ни материальное воплощение форманты, ни его конкретное значение словообразования). Первая полная классификация методов русского словообразования была разработана В.В. Виноградовым. В своих работах («Вопросы современного русского словообразования» (1953), «Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии» (1952)) он выделил и охарактеризовал 4 основных направления в процессе производства слова.

I. Морфологический способ. Он основан на преобразовании исходных лексических единиц в новые слова путем добавления различных аффиксов или усечения элементов оригинальной единицы (актер - актр-ис-(а), стоять - у-стоять, красит - красить-ся, син(ий) - синь, весит ... обвес). Границы морфологического словообразования широкие. В нем представлены такие продуктивные способы формирования новых слов, как суффиксы, префиксы, постфиксы, смешанные (префиксы-суффиксы, префиксы-постфиксы, суффиксы-постфиксы и т. д.), фонетико-морфологические (несуффиксальный)[57].

Подавляющее большинство русских производных лексем формируется этими методами. Морфологическое и синтаксическое словообразование охватывает все случаи перехода от одной части речи к другой - субстантивация (переход прилагательных и причастий в существительные - смелый человек - смелого пуля боится); прилагательное (переход причастий к прилагательным - человек, который призывает вас вести переговоры - вызывающее поведение); адвербиализация (переход от других частей речи к наречиям - низ

дома каменный - я шел низом), прономинализация (переход от других частей речи к местоимениям – большое и нужное дело- дело было в сентябре). Основной причиной перехода слов из одной части речи в другую является изменение условий синтаксического функционирования. В то же время новые слова являются продуктом разбиения одной лексической единицы, из которой выделяются две независимые лексемы с различными лексическими и грамматическими особенностями. К морфологическому и синтаксическому словообразованию, по словам В.В. Виноградова, относится и композиция - формирование новых слов в процессе морфологической трансформации синтаксических единиц - фраз (электродвигатель → электродвигатель, рубленый лед → ледоруб, широкие плечи → широкоплечий, литературный и художественный → литературно-художественный)[57].

Лексико-синтаксическое словообразование. Представлены различные случаи слияния элементов фразы и превращения их в устойчивую единицу, функционирующую как слово – с ума сшедший → сумасшедший; лишенный ума → безумный, плохо развитый → недоразвитый; здраво мыслящий → здравомыслящий.

Производные слова в лексикосинтаксическом словообразовании являются конечным результатом процесса лексикализации словосочетаний. Объединившись в одну лексему, компоненты фраз теряют свои фонетические, семантические и грамматические свойства отдельных слов.

Вместо отдельно сформированной синтаксической единицы появляется целая лексическая единица, сложная по структуре, но с общим планом выражения и содержания.

Лексико-семантическое словообразование. На основе семантического расщепления многозначных слов. Его основными причинами являются утрата семантического сообщества и семантической связи между различными значениями многозначного слова. В то же время новые лексемы образуются в результате выделения отдельных ценностей и их обозначения как самостоятельных лексических единиц. По форме они всегда совпадают с исходным словом, но их содержание семантически независимо: оно не имеет ничего общего с содержанием исходного слова, т. е. продуктом лексико-семантического образования слова являются слова-близнецы, омонимы слова.

Сравните: совет ('наставление, указание, предложение, как поступить') – совет ('орган государственной власти, одна из форм организации общества'), долг ('обязанность') – долг ('взятие займа'), метить ('ставить метку') – метить ('стараться попасть').

Классификация В.В. Виноградова является первым наиболее полным и систематизированным описанием производных слов, существующих в русском языке. В течение многих лет он широко использовался в школьной практике обучения и в специальных исследованиях. Его значение сохранилось и в наши дни, хотя современные учебники и русская грамматика (Москва, 1980) дают другие классификации методов образования русского слова. И это естественно. Лингвистическая наука не стоит на месте. В годы, прошедшие с момента появления классификации В.В. Виноградова, исследователи выявили и описали новые способы производства слова. И оказалось, что в синхронном описании современной словообразовательной системы некоторые методы словообразования выделяются, а в диахронном подходе – другие. Итак, диахроническое (историческое) словообразование было приписано тем методам русского словообразования, для функционирования которых необходимо несколько временных периодов - лексико-семантическим, частично лексико-синтаксическим, частично морфолого-синтаксическим (все случаи перехода от одной части речи к другой, кроме субстантивации). Производные слова, образованные этими методами, появляются в языке не сразу, а постепенно, в результате длительного исторического развития. Процесс их формирования всегда индивидуален, лишен каких-либо типизированных свойств и нерегулярен по своему проявлению[36].

При описании системы синхронного словообразования предлагаются различные классификации методов формирования производных слов, используется различная терминология. Но в принципе все разнообразие классификаций методов производства слов, существующих в современной лингвистической литературе, можно свести к двум основным. Первый основан на качестве деривационного форманта, второй - на характере производственной базы. В зависимости от качества словообразовательного форманта различают морфологические и неморфологические методы словообразования или аффиксальный и неаффиксальный. Морфологическими (или аффиксальными) являются: префиксальный, суффиксальный, постфиксальный и комбинированный методы образования слов, сложение, сложение в сочетании с суффиксом. Под неморфологическим (или не аффиксальным) - аббревиатура, слияние и обоснование прилагательных и причастий. В зависимости от характера производственной базы различают:

- 1) способы формирования слов, имеющих одну мотивирующую основу;
- 2) способы формирования слов с более чем одной мотивирующей основой. Первая группа включает суффиксы, префиксы, постфиксы, комбинированные методы словообразования, обоснование

прилагательных и причастий. Вторая группа включает сложение (чистый и сложный суффикс), слияние и аббревиатуру [35].

По их мнению, они ближе к лингвистам Казанской школы. Московская словообразовательная школа - школа чисто описательных дериватологов, использующая описательный метод (в русском варианте) в исследованиях. Представители Казанской школы следуют в своей работе методике, разработанной представителями школы И. Бодуэна де Куртенэ. Рассматривая словообразовательную систему русского языка как развивающееся явление, они тем самым признают, что любое явление, любой факт, любая «деталь» этой системы можно рассматривать с исторической точки зрения, даже те, на которых идея относительной стабильности этой системы основана.

В этом случае материальный элемент синхронизации сознательно разрешен. Опора на системные отношения всегда была одной из главных особенностей исторического исследования в любой области языка. Изучая исторические процессы в области словообразования, специалист обязательно (явно или неявно) исходит из системного статуса изменяющихся объектов, тогда как сам статус понимается ими исторически, а также относительной устойчивостью языковых фактов в определенный исторический период интерпретируется как этап в постоянном развитии языка [37].

Это диалектическая связь синхронного и диахронического подходов к фактам словообразования, которая представляет собой единственно правильный принцип для рассмотрения словообразующих фактов. Н. Шанский справедливо отметил, что любое явление словообразовательной системы, «благодаря диахронизму процесса появления новых слов и динамичности словообразовательной системы, может быть глубоко и всесторонне понято только при использовании комплекса, синхронно-диахронические, исследования, рассматривающие слова в контексте лингвистической современности и истории» [Шанский, 1977: 16].

В последнее время о необходимости исследовать словообразование в синхронном методе более настойчиво говорит И.С. Улуханов. В связи с этим он справедливо отмечает, что в принципе «может быть создан совершенно особый тип синодиахронного типа описания системы словообразования» [Улуханов, 2004: 14].

«Синхронное и историческое словообразование, - пишет он в другой работе, - изучалось отдельно друг от друга, и это отбросило интересные теоретические проблемы соответствия или несоответствия между синхронными связями и историческими процессами» [Улуханов, 1992: 5].

Исторический метод может быть использован для изучения современного словообразовательного материала, если мы рассмотрим факты словообразования в процессе развития, в их внутрисистемном взаимодействии друг с другом и во внутрисистемном взаимодействии с фактами других языковых уровней (прежде всего с фактами формирования). Одной из главных проблем любой словообразовательной концепции является статус словообразования как феномена языка и словообразовательной науки как раздела лингвистики. На этот вопрос в науке нет единой точки зрения. Существует как минимум три мнения о месте словообразования в языковой системе и, соответственно, о месте словообразовательной науки в системе языковых дисциплин.

Словообразование является частью грамматики (морфологии). Это наиболее традиционная точка зрения, восходящая к взглядам первых русских грамматиков (М. В. Ломоносов, А. Х. Востоков, Ф. И. Буслаев, Ф. Ф. Фортунатов, В. А. Богородицкий и др.). В советское время его разделяли такие ученые, как А.А. Реформатский, Г. О. Винокур, Н. Д. Арутюнова, В. В. Лопатин и другие. Эта точка зрения является официальной в академических грамматиках: «Грамматика современного русского литературного языка» (1970), «Русская грамматика» (1980) и др. Помимо традиции, словообразование морфологии определяется тем, что основное внимание исследователей обращается на такие методы производства слов, которые связаны с использованием специальных морфологических средств - морфем, оставляя в стороне многочисленные производные слова, образованные другими способами.

Принцип различения нулевых морфем путем сравнения его с материально выраженными синонимичными морфемами был разработан И. А. Боденом де Куртенэ, который открыл феномен нулевых морфем (хотя и нулевых концов) одновременно с Ф. Фортунатовым: «В лингвистическом мышлении мы должны принять концепцию нулевой элемент

По сравнению с другими морфемами с отличным произношением и слуховым составом, морфологизация и семасиологизация могут быть характерны для нулевой морфемы» [Бодуэн, 1963, 314]. Эта мысль ученого, в которой дано широкое философское понимание нулевой категории языкового мышления, может считаться непосредственным предшественником идеи нулевых словообразовательных морфем [русское словообразование, 1985: 124].

Научные идеи В.М. Маркова [Марков, 1956, 1961] имели большое значение в становлении и развитии теории

нулевых деривационных аффиксов. Проблема морфемных вариантов в трудах казанских лингвистов также заслуживает особого обсуждения. Их концепция не включает описательные взгляды на отношения морфема-морф-алломорф. Они придерживаются концепции фонетической морфемы (phonomorphs). В отличие от взглядов представителей синхронной науки, фонеморфы рассматриваются здесь не с точки зрения установления явления, а с точки зрения их развития, при котором фонетические варианты могут приводить к появлению новых независимых аффиксальных морфем.

Представители казанской лингвистической школы уже говорили о возможности превращения морфемных вариантов в самостоятельные морфемы. Так, В.А. Богородицкий писал: «Морфемы, благодаря фонетическим изменениям, разветвляются на две или более с одинаковым значением. Если, с одной стороны, со временем появляются новые разновидности морфем, с другой, - новые оттенки значений производятся. В то же время язык характеризуется стремлением к выразительности, т. е. так, чтобы особые оттенки значения имели особое обозначение, когда это возможно, из-за чего может случиться, что один тип морфемы будет присоединен к одному оттенку значения, другой - к другому и т. д., и, следовательно, морфемы будут «дифференцироваться» [Богородицкий, 1939: 182, 191].

Идея формирования самостоятельных морфем на основе фонетически противоположных вариантов, полученная в работах современных казанских дериватологов, глубоко теоретически обоснована и детально разработана [Марков, 1970: 3-20]. Словообразовательная система русского языка отражает различные этапы этого процесса: от безусловно фонетических вариантов, которые являются фонеморфами. [Николаев, 2001: 260]. Предполагая, что основной единицей словообразовательной системы является

словообразовательный тип (СТ), казанские дериватологи понимают ее не как схему (формулу) структуры производных слов [Земская, 1973: 182], а как совокупность для производных слов характерны три единства:

- 1) единство части речепроизводящих основ,
- 2) единство аффикса словообразования
- 3) единство значения словообразования.

Понятие словообразовательного типа соотносится с понятием словообразовательной модели.

Словообразовательная модель (СМ) - это формальная семантическая модель генерирования новых слов по аналогии с существующими производными словами.

Он основан на схеме строения производных слов, принадлежащих одному и тому же КТ и имеющих определенные морфологические особенности соотношения производящих и производных слов. В рамках одного ПТ можно различить одну или несколько моделей в зависимости от характера морфологических явлений, сопровождающих производство слов (например, две модели имен на предмет // актуальность). Производные типы как обобщенные организации лексических единиц с определенными деривационными характеристиками (идентичные деривационные связи, идентичные деривационные значения и общие деривационные средства) могут вступать в различные соотношения друг с другом на основе сходства и различий в их общих параметрах. Наиболее значимыми являются отношения

1. Александрова О.И. Интернационализмы и экзотизмы как составляющие международного лексического фонда. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции Современные тенденции в науке и образовании, 3 февраля 2014г., М.: «АРКонсалт», 2014 г., с.150-154.
2. Аль Ш.М. Способы словообразования в русском и арабском языках (Сопоставительный анализ) // Научный форум: Филология, искусствоведение и культурология: сб. ст. по материалам XIX междунар. науч.-практ. конф. — № 8(19). — М., Изд. «МЦНО», 2018. — С. 122-128.
3. Античные теории языка и стиля. Под общей ред. О. М. Фрейденберг. М.— Л., Соцэкгиз, 1936. 341 с.
4. Антрушина Г.Б., Афанасьева О.В., Морозова Н.Н. Лексикология английского языка. М.: Дрофа, 2000.
5. Аристова В.М. Англо-русские языковые контакты (англицизмы в русском языке): статья/ В.М. Аристова. — Л.. — 1978. — С. 46
6. Арутюнова Н. Д. Некоторые вопросы образования и морфологии основ слова// Филологические науки. 1958. № 1. С. 125—137.
7. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1966. С. 608.
8. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория/В.В. Бабайцева, Л.Д. Чеснокова. — М.: Дрофа. — 2002. — С. 331.
9. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М, 1990.
10. Береговская Э.М. Молодежный сленг: формирование и функционирование // ВЯ. 1996. № 3. С. 32—41.
11. Большой академический словарь русского языка, под ред. К. С. Горбачевича, т. 7, Москва-Санкт-Петербург: Наука.
12. Буцева Т.Н. Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х

годов XX века: В 2 т / СПб., 2009. Т. 1.

13. Винокур Г. О. Избранные работы. Заметки по русскому словообразованию, М., 1959. – 451 с.
14. Вольф Фр. Авг. Что такое классическая филология? Очерк науки древности. Пер. с нем. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 96 с. 16
15. Гак В.Г. К типологии лингвистической номинации // Языковая номинация (Общие вопросы). - М., 1977. - С. 230-293.
16. Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. — М.: Высшая школа, 1956.
17. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык. 10—11 классы: Учебник для общеобразовательных учреждений. — 3-е изд. — М.: ООО «ТИД «Русское слово-РС», 2006. — 464 с.
18. Горкин А.П. Литература и язык. Современная иллюстрированная энциклопедия. М.: Росмэн. 2006. — 1680 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://book.tr200.net/v.php?id=99068>
19. Грамматика русского языка: в 2 т. — Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. — М.: Наука, 1982. 18.
20. Грачев М.А., Гуров А.И. 2006 — Словарь молодежных сленгов. Горький, 2006.
21. Де Соссюр Ф. Курс общей лингвистики./ Русский перевод А. М. Сухотина, 1933. – 432 с.
22. Девкин В.Д. Немецко-русский словарь разговорной и диалектной речи. М., 2002. С. 425.
23. Дубровина К.И. 2006 — Студенческий жаргон // ФН. 2006. № 1.
24. Дьяков А.И. Причины интенсивного заимствования англицизмов в современном русском языке/ А.И. Дьяков. — Новосибирск: Язык и культура. — 2003. — С. 15.
25. Ермакова О. П. Ирония и ее роль в жизни языка. Калуга, 2005.
26. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.
27. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. – М., 1996.
28. Захаренко Е.Н. Новый словарь иностранных слов: 25000 слов и словосочетаний/ Е.Н. Захаренко, Л.Н. Комарова, И.В. Нечаева. — М.: Азбуковник. — 2003. — 380 с.
29. Земская Е. А., 2009, Словообразование как деятельность, Москва: Издательский дом «Либроком».
30. Земская Е.А. Словообразование как деятельность / Отв. ред. Д.Н. Шмелев. Изд-е 4-е. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 224 с.
31. Земская Е.А. Словообразование как деятельность. М., 1992.
32. Иванов А.В. К проблеме морфемного анализа единиц специальной номинации в зарубежном терминоведении // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Вып. 57.- Челябинск, 2011. – № 24 (239). – С. 142 – 144.
33. Изюмская С.С. Англицизмы и языковая личность автора в газетных заголовках. Русская речь. 2011, №4. С. 48-54.
34. Ильин А.С. Реклама в коммуникационном процессе [Электронный ресурс]: [http://www.alfkai.ru/publ/other/ob/ilin\\_a\\_s\\_i46\\_reklama\\_v\\_kommunikacionnom\\_processe\\_kurs\\_lekcij/6-1-0-33](http://www.alfkai.ru/publ/other/ob/ilin_a_s_i46_reklama_v_kommunikacionnom_processe_kurs_lekcij/6-1-0-33).
35. Ильясова С. В., Амири Л. П., 2009, Языковая игра в коммуникативном пространстве СМИ и рекламных текстов, Москва: Флинта.
36. Кадыров Ф.Ф. Эволюция семантики морфем греко-латинского происхождения (на примере морфемы нано-) / Ф.Ф. Кадыров // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2012. – № 133. – С. 120 – 125.
37. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М., 2005.
38. Козулина Н. А., Левашов Е. А., Шагалова Е. Н., 2009, Аффиксоиды русского языка. Опыт словаря-справочника, отв. ред. Е. А. Левашов, Санкт-Петербург: Нестор-История.
39. Красина Е. А. Лингвистика XX века: система и структура языка. Хрестоматия в 2-х частях / Е. А. Красина [сост.]. – Ч.1 – М.: издательство РУДН, 2004 – 561 с.; Ч. 2. – М. : изд-во РУДН, 2004. – 199 с. 130
40. Красина Е. А. Отечественная лингвистика : от А. А. Поттебни до В. В. Виноградова. Хрестоматия / Е. А. Красина [сост.]. – М.: издательство РУДН, 2006. – 254 с.
41. Красина Е.А. Основы филологии: лингвистические парадигмы : учеб. пособие / Е.А. Красина, Н.В. Перфильева. – М.: ФЛИНТА : Наука, 2015. – 408 с.
42. Кронгауз М. А. Русский язык на грани нервного срыва. М., 2008.
43. Крысин Л. П. Об интернационализации фонда словообразовательных морфем // Современное русское языкознание и лингводидактика. - Вып. 2. Сборник научных трудов, посвященный 85-летию со дня рождения академика РАО Н. М. Шанского. - М., 2007. – С. 69 – 72.
44. Крысин Л. П. Русское слово, своё и чужое: исследования по современному русскому языку и социолингвистике. М.: Языки славянской культуры, 2004. – 888 с.

45. Крысин Л. П. Слово в современных текстах и словарях: Очерки о русской лексике и лексикографии. М., 2008.
46. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. — М.: Эксмо, 2008. — 994 с. 3
47. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов/ Л.П. Крысин// Библиотека словарей РАН, М.: Эксмо. — 2007. — 540 с.
48. Кубрякова Е. С. Актуальные проблемы изучения словообразовательных систем славянских языков // Научные доклады филологического факультета МГУ. Вып. 3.М., 1998.
49. Кубрякова Е. С. Номинативный аспект речевой деятельности, М. : Издательство ЛКИ, 2008. — 160 с.
50. Кубрякова Е. С. Роль аналогии в порождении новых производных слов // Сущность, развитие и функции языка. М., 1987.
51. Кубрякова Е.С. Словосложение как процесс номинации и его отличительные формальные и содержательные характеристики. Теоретические основы словосложения и вопросы создания сложных лексических единиц: Межвузовский сборник научных трудов/ Пятигорский пединститут. Пятигорск, 1988. С.3 — 23.
52. Кубрякова Е.С. Теория номинации и словообразование. Изд 3-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 88 с. 131
53. Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой. М.: Сов. энциклопедия, 1990. — 682 с.
54. Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. М.,1977.
55. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. Волгоград: Издательство ВГПУ «Перемена», 2009. с. 19.
56. Маковский М.М. Языковая сущность современного английского сленга // Иностранные языки в школе. 1962. № 4. С. 128.
57. Максимов В.И. Структура и членение слова. Изд. 4-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. — 152 с.
58. Максимова Т.В. «Новые слова современного английского языка» Сборник статей «Лингводидактические проблемы межкультурной коммуникации», 2003. С. 7-15.
59. Мешков О.Д. Семантические аспекты словосложения английского языка. М., 1986.
60. Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование : учебное пособие для филолог, спец. ун-тов. М.: Высшая школа, 1984. — 255 с. 43.
61. Николаев Г.А. Русское историческое словообразование. Исторические проблемы.//Либроком,2010
62. Розенталь Д.Э. Русский язык. — М.: Просвещение, 2010. — 448 с
63. Суперанская А.В., Подольская Н.В., Васильева Н.В. Общая терминология: Вопросы теории. — М.:Наука, 1989. — 246 с.
64. Телия В.Н. Номинация и проблема выбора // Языковая номинация (Общие вопросы). — М., 1977. — С. 129 — 222.
65. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: АСТ: Астрель, 2008.
66. Улукханов И.С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация / И.С. Улукханов. — М.: Изд-во ЛКИ, 2008. — 232 с.
67. Улукханов И.С. Словообразование. Морфонология. Лексикология, М.: Издательство «Логос», 2012. — 600с.
68. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. — М.: «Альта-Принт», 2007. — VIII, 1239 с.
69. Фасмер М.Р. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. — 2-е изд., стереотип. — М.: Прогресс, 1986. — Т. 1.
70. Филиппова Л.С. Современный русский язык. Морфемика. Словообразование: учеб.пособие/Л.С. Филиппова. — М.: Флинта: Наука-2009.248с.
71. Шагалова, Е.Н. Самый новейший толковый словарь русского языка XXI века : ок. 1500 слов / Е.Н. Шагалова. — М.: АСТ : Астрель, 2017.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/54134>