

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/55444>

Тип работы: Реферат

Предмет: Археология

Введение 3

1. Понятие об археографии. Предмет и объект науки 4

2. Археография в музейном деле 8

Выводы 10

Список литературы 11

Введение

Актуальность работы состоит в том, что сегодня существует проблема качества публикуемых исторических документов. Нужно отметить, что, несмотря на то, что сегодня имеется возможность публиковать исторические документы в Интернете. При этом электронная форма документа позволяет решать проблему расширения документа.

Здесь имеется в виду, что документ можно дополнять аналитическими записками, различными ремарками и пояснениями. В бумажном варианте такое не всегда возможно. Более того, бумажный вариант ограничен возможным объемом который, можно опубликовать в печатном виде.

Так же нужно учитывать, что сегодня благодаря цифровым технологиям появилась возможность оцифровывать не только письменные формы документов, но так же изучать письменные документы, созданные на базе других носителей (например, на посуде или глиняных дощечках, стенах и т.д.). При этом возможен перенос данных с большой точностью.

С другой стороны нужно отметить, что существует проблема юридического обеспечения такого опубликования. Дело в том, что опубликование документов в электронном виде превращает их в легкодоступные. Часто люди нарушают законодательство, копируя данные без использования соответствующих ссылок.

1. Понятие об археографии. Предмет и объект науки

В научной литературе отмечалось, что «на данном этапе развития археография подошла к порогу конституирования в качестве исторической дисциплины». При этом среди проблем, подлежащих исследованию, назывались определение предмета археографии, ее метода, функционального назначения и др. Особое внимание обращалось на упорядочение понятийного аппарата. За последующие годы, указанные проблемы активно разрабатывались ведущими археографическими центрами России — Археографической комиссией РАН, кафедрой археографии Историко-архивного института РГГУ, сектором археографии ВНИИДАД. Сегодня можно уже подвести некоторые итоги с учетом того, что сам термин «археография» понимается у нас неоднозначно [2].

«Термины «археограф» и «археография» встречаются в литературе разных языков древности, средневековья, нового и новейшего времени. «Археография» оказывалась во всех случаях своей жизни столь гибкою для практического ее применения, что не раз, по причудливой воле судеб, меняла предмет, ею обозначенный»[3], — так начал свою статью «Судьбы археографии» крупнейший советский археограф С.Н. Валк. Далее он рассказывает, что термин «археограф» (произведенный от слов «древний» и «пишу») первоначально означал переписчика древних рукописей. В XVII-XVIII вв. некоторые западноевропейские ученые употребляли слово «археография» в смысле «описание древностей». В начале XIX в. на западе это слово исчезает из употребления, чтобы вскоре возродиться в России, где его впервые использовал Н.А. Полевой в своей «Истории русского народа» (1830) [4].

Решающую роль во введении данного термина в русский язык сыграл П.М. Строев, осуществивший в начале 1830-х годов знаменитую «археографическую экспедицию». При этом Строев понимал под «археографией» разыскание и описание рукописей. Однако на созданную после экспедиции (в 1837 г.) Археографическую

комиссию было возложено лишь «издание в свет источников отечественной истории». Так слово «археография» впервые было связано с публикацией исторических источников. Впрочем, на практике Археографическая комиссия публиковала не только сами источники, но и их научные описания. В результате под «археографией» стали понимать собирание, описание и издание письменных исторических источников [9].

Такое положение во многом определялось ситуацией в исторической науке, когда и собиранием (хранением), и описанием, и изданием, и, зачастую, исследованием исторических источников (преимущественно древних) занимались одни и те же специалисты.

В советское время ситуация резко изменилась. Создание принципиально новой системы архивных и научно-исторических учреждений и перенесение центра тяжести их деятельности на источники XIX-XX вв. способствовали изменениям в характере специализации лиц, связанных с работой над историческими документами. В частности, публикация источников в значительной мере обособилась от их собирания (комплектования) и описания, превратившись в достаточно автономную сферу. Последнее обстоятельство порождало тенденцию к формированию соответствующей научной дисциплины, для обозначения которой стали применять все тот же термин [10].

Уже в 1920-х годах высказывались мнения, что «археография» включает только вопросы, связанные с изданием источников» (все остальное относилось к компетенции архивоведения). Однако такой подход встретил и возражения. Курс, читавшийся в Историко-архивном институте с самого его основания (1931), назывался «Методика публикации исторических документов» [12].

Лишь после упразднения Историко-археографического института (преемник Археографической комиссии, вошедший в состав Института истории АН СССР) традиционное понимание термина «археография» практически вышло из употребления. Возникавшие при Институте истории археографические подразделения занимались исключительно публикаторской деятельностью. С другой стороны, в МГИАИ указанная дисциплина во второй половине 1930-х годов была переименована в «археографию». Около двух десятилетий (с середины 1930-х до середины 1950-х годов) господствовало определение археографии как «вспомогательной исторической науки, ставящей своей задачей разработку методов публикации исторических документов и подготовку их к изданию» [7].

Ситуация вновь изменилась после возрождения (в 1956 г.) в системе Академии наук Археографической комиссии, приступившей к изданию «Археографических ежегодников». В сферу деятельности комиссии вошли не только вопросы публикации источников, но и весь круг проблем архивоведения, источниковедения, вспомогательных исторических дисциплин и т.п. В результате возродилось широкое понимание «археографии», включающее и описание, и собирание, и издание источников [8].

Возвращение к широкому пониманию термина оказалось, однако, практически неприемлемым для Историко-архивного института, где дифференциация специальных исторических и архивоведческих дисциплин зашла гораздо дальше, чем в академической сфере. Поэтому в институте сохранилось ставшее для него традиционным обозначение археографии как дисциплины, занимающейся проблемами публикации исторических источников.

В результате в современной исторической науке сосуществуют два понимания «археографии» — «широкое» и «узкое». Прошедшая в 1970-х годах дискуссия между сторонниками того и другого понимания, как и следовало ожидать не дала результатов [9]. В качестве компромиссного можно рассматривать мнение, высказанное, в частности, С.О. Шмидтом, о разделении «широкой» археографии на полевую, камеральную и

1. Автократов В. Н. Понятие происхождения в архивоведении. – Ярославль: Азимут, 2016. – 349 с.
2. Валк С. Н. Избранные труды по археографии. Актуальные вопросы теории, методики и истории публикации исторических документов. – СПб.: Березка, 2013. – 492 с.
3. Валк С. Н. Советская археография. – Волгоград: ИД Кактус, 2015. – 285 с.
4. Гальперина Б. Д. Документальные публикации по истории трех российских революций // АЕ за 1992 год. М., 1994. С. 162.
5. Добрушкин Е.М. История отечественной археографии. Современные проблемы и задачи изучения. – Воронеж: Меридиан, 2014. – 331 с.
6. Добрушкин Е.М. Основы археографии. – Воронеж: Меридиан, 2016. – 375 с.
7. Добрушкин Е.М. Основы археографии. Раздел II. – Воронеж: Меридиан, 2017. – 410 с.
8. Документальные памятники: выявление, учет, использование. – Екатеринбург: Вымпел, 2015. – 477 с.
9. Козлов О.Ф. К вопросу об определении предмета советской археографии (исторические заметки) // Советские архивы. 1976. № 2. С. 33.

10. Козлов О.Ф., Кудрявцев И.И. Новая редакция «Правил изучения исторических документов в СССР» и перспективы развития археографии // Советские архивы. 1991. № 1. С. 39.
11. Кондратьев В.А., Хевролина В.М. Некоторые вопросы терминологии советской археографии // Труды МГИАИ. М., 1972. Т. 29. С. 147-148.
12. Корнева И.И., Тальман Е.М., Эпштейн Д.М. История археографии в дореволюционной России. – Казань: Литера, 2016. – 484 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/55444>