

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/55505>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право социального обеспечения

Введение 3

1. Нормы юридической этики и их формирование 6

1.1. Социальность норм юридической этики 6

1.2. Формирование норм этики юриста 16

2. Соблюдение норм этики юриста 25

2.1. Современные актуальные вопросы норм этики юриста 25

2.2 Практическое значение соблюдения норм этики юриста 31

3. Проблемы и перспективы развития норм этики юриста 40

3.1. Проблемные аспекты соблюдения норм этики юриста 40

3.2. Перспективы развития норм этики юриста 48

Заключение 56

Библиографический список 60

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что с 1990-х гг. наблюдается устойчивое повышение спроса на профессию юриста, что привело к резкому увеличению количества вузов, занятых их подготовкой. Однако не всегда такой большой спрос на юридическую профессию был адекватно удовлетворен предложением со стороны вузов, в результате, по мнению экспертов, качество подготовки выпускников по юридическим специальностям оказывается недостаточно высоким.

Критика высшего юридического образования связана с такими замечаниями, как недостаточная ориентация студентов на практическую деятельность, а также невнимание преподавателей к вопросам профессиональной этики. Исследователями выделяются общие представления преподавателей о том, какие качества должны быть присущи юристу. Прежде всего это знание права и умение его применять, а также соблюдение этических принципов и владение коммуникативными навыками.

Так же актуальность обусловлена тем, что правовые нормы являются не единственными регуляторами общественных отношений. Те общественные отношения, которые не попали в поле правового регулирования, подвергаются воздействию других регуляторов - нравственности, морали и этики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с формированием и соблюдением норм этики юриста.

Предметом исследования данной работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие нормы этики юриста, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования

Целью настоящей работы является анализ проблем формирования и соблюдения норм этики юриста.

Задачами работы ставится:

- Рассмотреть социальность норм юридической этики;
- Изучить формирование норм этики юриста;
- Проанализировать современные актуальные вопросы норм этики юриста;
- Исследовать практическое значение соблюдения норм этики юриста;
- Выявить проблемные аспекты соблюдения норм этики юриста;
- Определить перспективы развития норм этики юриста.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику.

Нормативно-правовую основу данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, официальные документы, статистические данные, обзоры юридической практики, справочная литература.

Теоретическую основу данной работы составили труды таких авторов как: Алейник С.А., Алексеев С.С., Богданова И.С., Владыкина Т.А., Заборовский В.В., Гофштейн М.А., Иванов А.В., Капинус О.С., Рябцев В.П.,

Киселев Я.С., Курченко В.Н., Мальцев Г.В., Мельниченко Р.Г., Орешин Е.В., Решетова Н.Ю., Рябинина Т.К., Тухватуллин Т.А. и других.

Вопрос о соотношении морали, нравственности и права в системе нормативного регулирования всегда занимал умы юристов и философов. Ему посвящены фундаментальные работы философии права, юридической этики и этики уголовного процесса. Диалектику взаимосвязи правовых норм и норм нравственности сформулировал также П. Новгородцев: «Там, где право отказывается давать какие-либо предписания, со своими велениями выступает нравственность; там, где нравственность бывает не способна одним своим внутренним авторитетом сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей приходит право со своим внешним принуждением».

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Нормы юридической этики и их формирование

1.1. Социальность норм юридической этики

Социальная природа норм профессиональной этики юриста - проблема современной теории права. Можно говорить о том, что этика юриста одинакова для нотариуса, прокурора, адвоката и др., но есть и некоторые особенности. В данной работе, для наглядности, одни вопросы будут рассматриваться на примере адвокатской деятельности, другие - прокурорской, третьи - на примере нотариальной деятельности.

Вопрос социальности профессиональной этики для практики адвокатской деятельности не представляет интереса, поскольку законодательством (ч. 2 ст. 4, п. 4 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре от 31.05.2002 N 63-ФЗ) предписано обязательное соблюдение требований Кодекса профессиональной этики адвоката. Поэтому данный вопрос изучается преимущественно в науке.

На Западе для обозначения профессиональной этики используется специальный термин «деонтология», впервые введенный основоположником философии утилитаризма английским юристом И. Бентамом.

Соответствует ли данному термину особое социально-регулятивное явление, или же деонтологические требования следует отнести к той или иной известной группе социальных норм? Каковы положительные признаки данных норм?

В литературе встречаются различные взгляды, оценки и позиции по заглавной проблеме. Все мнения могут быть условно разделены на четыре группы: ряд исследователей полагают, что нормы адвокатской этики являются нормами морали; иные относят адвокатскую этику к корпоративным нормам; другие исследователи считают, что такие нормы суть правовые установления; еще одно научное мнение сводится к тому, что деонтологические нормы - это особая разновидность социальных норм, некий подправовой институт. В литературе рассматриваются также варианты соотношения адвокатской этики с обычаями, дисциплиной, этикетом.

Как видно, в науке нет единого мнения относительно социальной природы норм профессиональной этики. За рубежом, где данный вопрос изучается значительно дольше, также нет единства. И хотя доминирующей позицией можно назвать ту, которая в настоящей статье обозначена под N 4 (деонтология - это совокупность этико-правовых норм), вес и значительность некоторых имен, придерживающихся иных взглядов, вводит в замешательство. Кроме того, по данной проблеме не проводилось методологически обоснованных исследований, а высказанные мнения являются субъективными убеждениями авторов. Поэтому нельзя признать обозначенную проблему решенной. Дальнейшие исследования будут способствовать развитию учения об адвокатуре и об адвокатской этике, а также позволят определить, какие и в какой форме правила профессии адвоката могут быть закреплены в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Обозначенная проблема возникла с развитием учения о профессиональной этике. Важно отметить, что среди юристов проблемами своей профессиональной этики первыми стали интересоваться адвокаты, осознававшие необходимость укрепления своего общественного положения. Со временем профессиональная мораль адвокатов (а затем и других юристов, и даже представителей иных профессий) институализируется в кодексах и сводах.

Тогда и возникает обозначенная проблема, по поводу которой А.Д. Бойков писал, что составители кодексов профессиональной этики адвоката «не всегда достаточно четко проводят различие между нравственными принципами профессии, правовыми установлениями и чисто организационными правилами внутреннего распорядка».

До появления кодексов нормы адвокатской этики оцениваются как нравственные, регулирующие и

проникающие во все сферы служебной и внеслужебной деятельности адвоката, ориентирующие на оценку мотивов поведения советника, формально не определенные и предписывающие не конкретные действия, а лишь образ действий.

В дисциплинарной практике советов адвокатских палат, действовавших в России до революционных событий 1917 г., встречаются случаи наложения взысканий на адвокатов, например, за принятие таких поручений, которые имеют законные основания, но общественной моралью порицаются. Например, в 1908 - 1909 гг. присяжный поверенный А. был привлечен к дисциплинарной ответственности за принятие на себя поручения ходатайствовать перед главой городской администрации об открытии публичного дома свиданий мужчин и женщин, хотя законом такие предприятия не запрещались.

Безусловно, принципы и нормы ныне действующего Кодекса профессиональной этики адвоката не утратили своего морально-нравственного содержания. Об этом гласит и сам Кодекс: закрепленные в нем правила поведения основаны на нравственных критериях и традициях российской (присяжной) адвокатуры, направлены на поддержание профессиональной чести адвокатского сообщества.

Это отражается на нормативно-регулятивных свойствах и функциях требований профессиональной этики адвоката. Так, с одной стороны, эти требования рассчитаны на многократное применение и регулируют те профессионально-нравственные отношения, которые наиболее часто возникают в деятельности адвоката, а с другой - их смысловая определенность и однозначность, характеризующие возможность варианта поведения быть общепринятой нормой, несколько ослаблены. Большая часть требований Кодекса предписывает не конкретное действие (бездействие), а лишь образ действий адвоката. В силу чего первоочередной является воспитательно-идеологическая функция, а регулятивная как бы отходит на второй план. Задачи профессиональной этики адвоката не в предоставлении ответов на все вопросы, возникающие в адвокатской деятельности, но в «формировании нравственных установок у специалиста». Однако придание писаной формы правилам морали, тем более профессиональной, сложившейся в силу традиций адвокатского сообщества, сужает область регулирования, с одной стороны, и повышает конкретность правил поведения, с другой стороны. Другими словами, профессиональная мораль утрачивает некоторые существенные свойства общей человеческой (общеобязательной) морали. Например, профессиональная этика, если иное не предусмотрено кодексом, перестает регулировать внеслужебные отношения профессионала.

Ссылаясь на п. 1 ст. 4 Кодекса, некоторые исследователи утверждают, что современная адвокатская деонтология в России регулирует не только профессиональную, но и частную жизнь адвоката, поскольку адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Такая позиция доминировала и в советской науке. В дореволюционное время не только профессиональная, но и всякая деятельность присяжного поверенного могла дать повод к вмешательству дисциплинарной власти. Однако Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает правила поведения именно при осуществлении им профессиональных обязанностей. В современной дисциплинарной практике адвокатских палат субъектов Российской Федерации не встречаются случаи привлечения адвоката к ответственности за недостойное поведение в частной жизни.

Адвокатура как либеральная профессия и независимый институт гражданского общества не может быть этически урегулирована вне связи со служебной деятельностью, поэтому личные, дружеские, брачно-семейные, бытовые и иные не связанные с адвокатской деятельностью отношения регулируются нормами общей человеческой морали.

Защищаемая нами позиция наименее популярна в отечественной науке, однако, на наш взгляд, является наиболее правильной исходя из буквального толкования ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката и ст. 1 - 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Таким образом, сохраняя нравственное содержание, требования профессиональной этики адвоката теряют некоторые свойства морали. Приближаются ли они к правовым и можно ли их отнести к корпоративным нормам?

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2102.
3. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»// Собрание

законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472.

4. Приказ Генпрокуратуры РФ от 17.03.2010 N 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации» Законность», N 6, 2010.

5. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, N 31, ст. 3215.

6. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.

7. Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества (принят 28 октября 1988 г. Советом коллегий адвокатов и юридических обществ Европейского союза в Страсбурге).

8. Протокол N 3 о Статуте Суда Европейского Союза. Подписан в г. Ницце 26.02.2001 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Регламент (Правила процедуры) Европейского суда по правам человека // СПС «КонсультантПлюс».

10. Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, N 3, 2013.

11. Письмо Минтруда России от 10.07.2013 N 18-2/10/2-3836 «Об Обзоре рекомендаций по осуществлению комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2013. N 8.

12. Архив Свердловского областного суда за 2004 г., уголовное дело N 1-46 // Официальный сайт Свердловского областного суда <http://www.ekbobsud.ru>.

13. Алейник С.А. Корпоративные нормы в российском праве: Дис. ... к. ю. н. М., 2007. С. 20.

14. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. С. 39.

15. Богданова И.С. К вопросу о допустимости «рекламы» адвокатской деятельности // Адвокат. 2012. N 8. С. 10.

16. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. М., 1978. С. 25.

17. Владыкина Т.А. Профессионализм и порядочность - непреходящие ценности российской адвокатуры // Адвокатская практика. 2015. N 5. С. 4.

18. Заборовский В.В. Меры дисциплинарной ответственности адвоката: сравнительно-правовой аспект // Адвокатская практика. 2015. N 3. С. 12 - 13.

19. Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности: Лекции по спецкурсу. Ижевск: Детектив-информ, 2007. 171 с.

20. Гофштейн М.А. О кодексе профессиональной чести адвоката: нравственные начала в уголовном процессе // Проблемы российской адвокатуры: Сб. ст. М., 1997. С. 117 - 125.

21. Иванов А.В. Реклама адвокатской деятельности // Профессия юрист. 2014. N 13. С. 14.

22. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2009. С. 120.

23. Интернет-интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Е.В. Семеняко «Повышение профессионального уровня защитников - это обязательное условие так называемой адвокатской монополии» // СПС «Гарант».

24. Капинус О.С., Рябцев В.П. Правовое регулирование государственной службы в прокуратуре Российской Федерации: тенденции и перспективы развития // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. N 5 (19). С. 12.

25. Капинус О.С., Рябцев В.П. Перспективы развития правовой регламентации статуса прокуратуры Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. N 3 (29). С. 19 - 20.

26. Ключникова Я.А. Профессиональная юридическая этика: теоретический аспект. Мораль и догма юриста: профессиональная юридическая этика: Сб. науч. ст. М.: Эксмо, 2008. С. 139.

27. Киселев Я.С. Этика адвоката (нравственные основы деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве) // Этика адвоката. М., 2007. С. 241.

28. Кучерена А.Г. Адвокатура России: Учеб. 3-е изд., перераб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012. С. 141.

29. Курченко В.Н. Этические и процессуальные требования, предъявляемые к государственному обвинителю в суде присяжных // Законность. 2018. N 2. С. 12.

30. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. С. 69
31. Мальцев Г.В. Нравственные основания права. М., 2009. 552 с.
32. Мельник В.В., Решетова Н.Ю. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: Пособие / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. Екатеринбург: Раритет, 2011. С. 91 - 92.
33. Мельниченко Р.Г. Не хвались доверителем своим // Новая адвокатская газета. 2017. N 1(234). С. 8.
34. Мельниченко Р.Г. Отзывы других лиц о работе адвоката: интерпретация этического ограничения // Адвокатская практика. 2017. N 4. С. 13.
35. Мозолев В.В. Миф о рекламе адвокатских услуг // Реклама и право. 2006. N 2. С. 46.
36. Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката / Ю.С. Пилипенко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юр. Норма; НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 33.
37. Неразборчивость в принятии дел. Доклад А.Н. Маркова. Особое мнение Д.Н. Доброхотова. Отчет за 1908 - 1909 гг. (43-й отчет) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oldlawbook.narod.ru/avocat.htm>.
38. Носков Ю.Г. Основы этики профессиональной деятельности юриста. М., 2008. 144 с.
39. Орешин Е.В. Социальная природа норм профессиональной этики адвоката // Адвокатская практика. 2017. N 1. С. 32.
40. Полянский Н.Н. Правда и ложь в уголовной защите // Этика адвоката. М., 2007. С. 64.
41. Правила адвокатской профессии в России / Сост. А.В. Воробьев, А.В. Поляков, Ю.В. Тихонравов; Отв. ред. Ю.В. Тихонравов. М.: Статут, 2003. С. 26.
42. Правила адвокатской профессии в России: опыт систематизации. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты Александр Николаевич Марков. М., 1913 / Сост. А.В. Воробьев, А.В. Поляков, Ю.В. Тихонравов; Отв. ред. Ю.В. Тихонравов. М.: Статут, 2003. 384 с.
43. Проблемы теории государства и права: Учеб. / Под ред. М.Н. Марченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 170.
44. Решетова Н.Ю. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей: Метод. рекомендации / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2014. С. 22.
45. Рябинина Т.К. Нравственные начала уголовного процесса. Курск, 2007. 440 с.;
46. Сарварян А. Общие этические стандарты для юридических представителей в Суде Европейского союза и Европейском суде по правам человека // Международное правосудие. 2015. N 2. С. 18.
47. Теория государства и права: Учеб. / Под общ. ред. О.В. Мартышина. М.: Норма, 2009. С. 289.
48. Тухватуллин Т.А. Конфликт интересов в российском законодательстве: понятие, урегулирование и ответственность // Российская юстиция. 2017. N 4. С. 6.
49. Цвык В.А. Профессиональная этика: основы общей теории: Учебное пособие. Изд. 3-е. М.: РУДН, 2014. С. 184.
50. Шепелева О., Новикова А. Качество юридического образования: стереотипы и реальные проблемы // Юридическое образование: поиск новых стандартов качества. М., 2013. С. 15.
51. Шепелева О. Профессиональные качества юриста: взгляд представителей юридического сообщества. М., 2013. С. 49, 50.
52. Шобухин В.Ю. Служба в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации: Учебное пособие. 2-е изд., изм. и доп. Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2016. С. 73.
53. Юридическая этика: Учебное пособие / И.И. Аминов и др. М., 2010. 239 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/55505>