

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/57230>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право социального обеспечения

План

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Теоритические основы юридической ответственности.....	6
1.1 Понятия и признаки юридической ответственности, её функции и цели.....	6
1.2 Основания привлечения к юридической ответственности.....	13
1.3 Виды юридической ответственности.....	15
2 Анализ юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	20
2.1 Характеристика гражданско-правовой ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	20
2.2 Характеристика административной ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	22
2.3 Характеристика уголовной ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	24
3 Проблемы реализации ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	27
3.1 Проблемы юридической ответственности и пути их решения.....	27
3.2 Обзор судебного уголовного дела.....	30
3.3 Обзор судебного административного дела.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проведение фундаментальных преобразований в социальном, экономическом, политическом, государственном и правовом развитии России, в частности конституционной, судебной, административной реформ, привело к тому, что наряду с

3
положительными сдвигами возникли противоречивые процессы, которые обусловили разрушение многих институциональных и нормативных образцов поведения, изменение социальных ориентиров, ценностей. Кризисные явления в различных сферах общества, изменения в отношениях собственности, инфляция и бюджетный дефицит вызвали резкое снижение уровня жизни граждан, социальное расслоение, безработица части населения, распространение алкоголизма и наркомании, моральный упадок, распространение правового нигилизма. В сознании значительного количества граждан все чаще стирается грань между правомерным и противоправным поведением. Эти процессы привели к увеличению количества административных, гражданских, хозяйственных, финансовых, бюджетных, налоговых и других видов правонарушений в сфере социального обеспечения, которые приобрели качественно новые черты. Обращение к проблематике ответственности за правонарушения как вида правового поведения в сфере социального обеспечения вызвано необходимостью комплексного осмысления устоявшихся взглядов и обобщения современных подходов к пониманию сущности правонарушения в сфере социального обеспечения, его причин, закономерностей возникновения, и ответственности.

1 Теоритические основы юридической ответственности

1.1 Понятия и признаки юридической ответственности, её функции и цели

Юридическая ответственность – это самая важная разновидность общесоциальной ответственности, исходя из того, что при помощи права регулируют самые главные общественные отношения.

На основании разных и порой противоречащих один другому подходов к пониманию ответственности в праве содержание понятия «юридическая ответственность» остается дискуссионным .

Ряд ученых отождествляют юридическую ответственность с санкциями, взысканиями, которые применяют во время нарушения, невыполнения лицами своих обязанностей. На основании другого мнения суть юридической ответственности состоит из обязанностей субъектов правонарушений претерпевать неблагоприятное последствие либо необходимость для виновных лиц подвергаться мерам государственного воздействия, претерпеть определенное отрицательное последствие. Еще одна группа ученых склоняется считать, что юридическая ответственность является своеобразным правовым отношением между государством и лицами, совершившими противоправные деяния, в котором государство может применять к данным лицам нормативно определенные неблагоприятные меры воздействия. Последнее мнение обычно присуще теоретикам уголовного права, в котором начало подобных правоотношений – это привлечение лиц в роли обвиняемых .

Представителями первой точки зрения являются М.Д.Шаргородский, О.С.Иоффе, Л.С.Явич, и другие связывается понятие «юридическая ответственность» с противоправным поведением, правовым нарушением, влекущими за собой государственные принуждения и наказания. Правомерное действие субъекта в понимании юридической ответственности не включили. Данная ответственность в теории права называется «негативной» либо «ретроспективной» .

4

Представителями второй точки зрения являются Р.И.Косолапов, В.С.Марков, Н.И.Матузов, П.Е.Недбайло, Н.А.Слободчиков и другие, они рассматривают юридическую ответственность в наиболее широком плане, в качестве понятия двухаспектного, включающего в себя, кроме ответственности «негативной», ответственность «позитивную». Ее представляют уже не только как последствия негативных явлений, как реакцию государства на совершенные деликты, а как явления позитивные, предполагающие сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образам жизни, людям, работе, то есть это основы поведения субъектов, исключающих нарушения правовых предписаний .

Понятие «юридическая ответственность» в советских литературных источниках по праву определяли при помощи использования норм государственного принуждения, но этого мало для появления данной ответственности. Истребование собственниками вещей при помощи виндикационных исков основывается на государственном принуждении, но при этом состояние владельцев, у которых вещи истребуют, не считали ответственностью.

В семидесятые годы XX века определенный резонанс в праве вызывает книга С.Н.Братуся. В начале XXI века подобный резонанс вызывает монография Н.В.Витрука. При этом он пишет о дифференциации общей юридической ответственности на ответственность частного права и ответственность публичного права.

1.2 Основания привлечения к юридической ответственности

Юридическая ответственность главный компонент в любых юридических отношениях. Юридическая ответственность является следствием правонарушений, которые в свою очередь возникают из-за действий и бездействий конкретного человека. С формированием государственной власти и совершенствованием судебной системы появляются судебные обыкновения, законы, указы (княжеские), которые устанавливают конгруэнтность между дифференцированными видами и субвидами преступления и назначаемыми мерами наказания за соответствующие преступления .

Сущность юридической ответственности заключается в процессе доказывания и установлении гуманной истины и справедливости. Что касается социальной значимости обстоятельств наступления юридической ответственности, то она имеет различную процессуальную степень сложности, а также ее временную продолжительность. Например, сравнивая уголовную и административную ответственность, укажем, что продолжительность разбирательства первой будет проходить намного дольше, нежели второй.

Главным методом, который поможет достичь целей юридической ответственности, является метод принуждения, претерпевание нарушителем определенных лишений. Это и есть ответ на главный вопрос о юридической ответственности.

1.3 Виды юридической ответственности

В ст. 7 Конституции РФ Россия провозглашается как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

5

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб,

устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты . Согласно Конституции РФ сфера социального обеспечения представляет собой комплекс многообразных отношений, имеющих различную правовую природу: финансовую, управленческую и собственно распределительную. Законодательство в сфере социального обеспечения имея в своем составе административное, финансовое законодательства и законодательство права социального обеспечения, является комплексным правовым образованием .

Термин «правовое поведение» в отечественной научной литературе появился сравнительно недавно, хотя само правовое поведение как реально существующее явление изучается юридической наукой на протяжении уже многих десятилетий. Одновременно Т. Гусева констатирует, что исследование правового поведения ведется преимущественно в аспекте анализа основных ее видов: правомерного и неправомерного (противоправного) поведения.

Непосредственное обращение ученых к исследованию противоправного поведения можно определить характерной чертой современного правоведения, что связано с оживлением процессов обновления и обогащения методологических основ в юридической науке права социального обеспечения, отходом от традиционных догматических трактовок правовых явлений, фетишизации нормативного влияния государства на поведение людей к изучению «правовой жизни» в динамике рассмотрения всего процесса действия права .

2 Анализ юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения

2.1 Характеристика гражданско-правовой ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения

Наибольший эффект для защиты нарушенного социального права может быть достигнут путем применения имущественной ответственности.

Имущественные отношения в праве социального обеспечения в отличие от гражданско-правовых имущественных отношений имеют свою специфику, которая не может не отразиться на мерах юридической ответственности, применяемой к обязанному органу.

Нормы права социального обеспечения путем императивного метода правового регулирования определяют объем и порядок предоставления гражданам материальных благ по системе социального обеспечения. Эти блага являются либо имуществом (деньги, лекарства), либо имуществом не являются, но имеют стоимостную оценку (социальные услуги). При этом, при наступлении указанных в законе юридических фактов, у гражданина возникает право требовать от обязанного органа предоставления полагающихся ему благ. Таким образом, между обязанным органом и управомоченным гражданином возникает имущественное отношение по поводу предоставления либо имущества, либо оказания услуги, а правопритязание гражданина на это благо является имущественным.

6

Природа этого отношения не носит гражданско-правового характера. С того момента, «когда у гражданина возникло право требовать то или иное благо по системе социального обеспечения, у обязанного органа возникает обязанность это благо предоставить. Однако это правоотношение между обязанным органом и гражданином не является обязательственным в гражданско-правовом смысле.

2.2 Характеристика административной ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения

КоАП РФ в ст. 5.36 предусматривает «административную ответственность за нарушение порядка или сроков предоставления сведений о несовершеннолетних, нуждающихся в передаче на воспитание в семью либо в учреждения для детей-сирот или для детей, оставшихся без попечения родителей».

КоАП РФ в ст. 5.41 устанавливает «ответственность за непредоставление на безвозмездной основе услуг по погребению, невыплату социального пособия на погребение».

Законодатель охраняет именно право на «получение безвозмездных услуг по погребению и получение социального пособия на погребение, хотя в праве социального обеспечения предусмотрены и другие социальные услуги для граждан, а также различные виды денежных выплат. Такой односторонний подход к установлению административной ответственности свидетельствует об отсутствии системности в решении вопроса о том, за непредоставление каких видов социального обеспечения наступает административная ответственность» .

КоАП РФ в ч. 2 ст. 5.42 устанавливает ответственность за необоснованный отказ инвалиду в регистрации в

качестве безработного. Очевидно, что в такой регистрации в качестве безработного нуждаются и другие граждане, не имеющие работы и подыскивающие ее. И они также как и инвалиды нуждаются в такой регистрации; необоснованный отказ в регистрации в качестве безработных также нарушает их права. В этом смысле КоАП РФ нуждается в дополнении .

2.3 Характеристика уголовной ответственности и её виды за правонарушения в сфере социального обеспечения

Уголовный кодекс РФ содержит небольшое количество составов преступлений, предусматривающих ответственность за правонарушения в сфере социального обеспечения. Причем эти нормы, предусматривающие составы преступлений можно распределить по двум группам: в первую входят нормы, предусматривающие ответственность исключительно в сфере социального обеспечения, во вторую – нормы общего характера, которые могут применяться как за преступления в сфере социального обеспечения, так и в иных случаях.

Состав преступления, предусмотренный нормами первой группы, закреплен в ч. 1 ст. 145.1 УК РФ. По системе социального обеспечения «предоставляются не только периодические выплаты, но и выплаты единовременного характера. Уголовная ответственность по ст. 145.1 УК РФ наступает за невыплату периодических видов социального обеспечения обоих видов. Непосредственным

7

объектом преступления в данном случае являются общественные отношения в сфере обеспечения любыми выплатами по социальному обеспечению, предусмотренными законом.

Согласно буквальному толкованию этой нормы необходимым условием наступления уголовной ответственности является невыплата именно предусмотренных законами выплат. Обеспечение уголовно-правовой защитой только тех видов социального обеспечения, которые установлены законом, является нарушением равноправия граждан и нарушением их права на равную защиту.

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит в непредоставлении указанных в диспозиции выплат в течение свыше двух месяцев. Установленный этот срок слишком большой. Опасно, когда уже хотя бы сверх одного месяца гражданам не предоставляется социальное обеспечение» .

При этом С.С. Маслов отмечает, что «практически доказать мотив этого преступления бывает весьма и весьма затруднительно. Совершенно неважно, по каким соображениям то или иное лицо не осуществляло соответствующие выплаты. Из текста рассматриваемой статьи УК РФ необходимо исключить мотив как элемент состава преступления.

Уголовно-правовой защитой должно быть гарантировано право гражданина на получение благ по системе социального обеспечения в любой форме. Причем преступлением должно считаться деяние только в том случае, если оно повлекло тяжкие последствия. При отсутствии таких последствий возможно такое деяние рассматривать как административный проступок.

3 Проблемы реализации ответственности за правонарушения с сфере социального обеспечения

3.1 Проблемы юридической ответственности и пути их решения

Так как право социального обеспечения является комплексной отраслью права, нормы об ответственности в сфере социального обеспечения регулируются разными отраслями права (гражданским, административным, уголовным), в зависимости от типа правонарушения. Как отмечает С.В. Люминарская , юридическая ответственность в сфере социального обеспечения проявляется во взаимодействии смежных отраслей, где большое значение имеют нормы о финансовой ответственности участников отношений по социальному страхованию, административной и уголовной ответственности (в контексте защиты прав и интересов участников общественных отношений по социальному обеспечению). Каждое из этих направлений правового регулирования имеет свои особенности, не лишено проблемных аспектов и представляет интерес для исследования.

Основная цель привлечения субъектов права социального обеспечения к ответственности – праввосстановительная. Наибольшее практическое значение в данном контексте имеет привлечение к ответственности получателей социальной помощи или участников социального страхования, которые, путем подачи неправдивых сведений, завысили размер социальных выплат либо же указали свое право на получение таких выплат, не имея его по закону. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 28 ФЗ «О страховых пенсиях», в случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, предусмотренных частью 5 статьи 26 настоящего Федерального закона, повлекло за собой перерасход средств на выплату страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения

фиксированной выплаты к

8

страховой пенсии), виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вышеуказанная норма является отсылочной, а органы пенсионного обеспечения, для возврата указанных выплат должны руководствоваться гражданско-правовыми нормами о неосновательном обогащении. При этом, в соответствии со статьей 1109 ГК РФ, заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, подлежат возврату только в случае недобросовестности со стороны получателя пенсии.

Таким образом, в данном случае, субъект подачи недостоверных сведений или несвоевременного представления сведений будет нести ответственность в порядке и по правилам, установленным гражданским законодательством. В то же время, указанная ст. 1109 ГК РФ конструкция правовой нормы оставляет пространство для злоупотреблений.

Обязательным условием привлечения пенсионера или иного получателя социальной выплаты к ответственности является наличие недобросовестности с его стороны. Вместе с тем, доказать такую недобросовестность, особенно в тех случаях, когда пенсионер действовал через представителя, довольно сложно. Кроме того, специфика указанных правоотношений не позволяет применять ст. 395 ГК РФ (проценты за пользование чужими деньгами). Таким образом, даже в случае выявления недостоверных сведений и взыскания суммы в пользу государства, пенсионер получает возможность недобросовестного обогащения путем использования данных средств, например, размещая их на депозитном счете в банковском учреждении.

3.2 Обзор судебного уголовного дела

Эффективность государственной социальной политики отражается в виде конкретных результатов, определяемых так называемыми социальными индикаторами, устанавливаемыми по каждому из направлений социальной политики. Социальные индикаторы по жилищному направлению определены Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» (п. 1). Одной из форм реализации этого направления выступает улучшение жилищных условий некоторых категорий граждан за счет бюджетных средств, носящих общее название «социальные выплаты».

Противодействие социальному мошенничеству может выражаться и посредством создания благоприятных условий для возмещения, причиненного преступлением вреда потерпевшим и иным лицам. В случае если выявлено социальное мошенничество, то уже на стадии возбуждения уголовного дела органы прокуратуры должны инициировать иск о защите интересов государства, нуждающихся или прочих лиц.

Способы обмана в социальном мошенничестве, по нашему мнению, определены небезупречно, что затрудняет точное установление предмета доказывания, вносит элемент неопределенности в используемых юридических понятиях. В диспозиции речь идет и о сведениях, и о фактах, которые в целях удобства можно было бы назвать одним словом, например, «данными». В качестве примера ложных данных судебной практикой приводятся сведения «о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участии в боевых действиях, отсутствии возможности

9

трудоустройства, наступлении страхового случая». Примером преступного умолчания может быть несообщение об обстоятельствах, влекущих снятие гражданина с учета в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий. Оконченным данное преступление будет с момента получения имущества либо денежных средств. С момента осознания лицом того, что незаконное получение денежных средств происходит за счет выплат из государственного бюджета, его действия следует квалифицировать по ст. 159.2 УК РФ. Если же не будет доказано, что лицо это понимало, то эти действия составляют простое мошенничество.

3.3 Обзор судебного административного дела

На основании рассмотрения в открытом судебном заседании дела по жалобе старшего судебного пристава Краснокутского РОСП УФССП по Саратовской области Селезнева А.В. на постановление по делу об административном правонарушении от 21.12.2017 года мирового судьи судебного участка № 2

Краснокутского района Саратовской области по ч. 1 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд установил, что старший судебный пристав Краснокутского РОСП Селезнев А.В. обратился в Краснокутский районный суд с жалобой на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Краснокутского района от 21.12.2017 года, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить. С данным постановлением не согласен, поскольку считает, что заявление данные изъятые > подлежало рассмотрению в порядке ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В целях упорядочения действий при поступлении заявлений в рамках исполнительных производств законодателем утвержден Административный регламент и прилагаемые к нему формы заявлений. Однако суд первой инстанции ссылается на то, что заявление содержит наименование «запрос о ходе исполнительного производства», а также то, что не соблюдение формы заявления не является основанием для отказа или приостановления рассмотрения заявления в соответствии с требованиями Административного регламента. Судом не учтено то, что в заявлении содержались требования о предоставлении информации о принятых мерах, которые относятся к категории заявления в рамках Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Считает, что судом неправильно сделан вывод о том, что заявление относится к категории заявления о предоставлении государственной услуги, поскольку заявитель просил не только предоставить информацию о ходе исполнительного производства, но и предоставить копии документов исполнительного производства, информацию о счетах должника, перечне арестованного имущества и срока его реализации, указать сумму погашенной задолженности. Полагает, что применение норм права и рассмотрение подобного рода административных материалов должно быть единообразным в толковании и применении. Судом не была дана оценка тому обстоятельству, что им не создано существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, поскольку заявление было рассмотрено, жалоб со стороны заявителя не поступало. В судебном заседании старший судебный пристав Краснокутского РОСП Селезнев А.В. поддержал доводы жалобы в полном объеме, просит жалобу удовлетворить, постановление по делу об административном правонарушении от 21.12.2017 года отменить, производство по делу прекратить.

10

Представитель прокуратуры Краснокутского района Саратовской области в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом о дне и времени слушания дела 8.05.2018 года, о чем в материалах дела имеется расписка.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что жалобу необходимо оставить без удовлетворения, а постановление мирового судьи судебного участка № 2 Краснокутского района Саратовской области от 21.12.2017 года о назначении административного наказания без изменения по следующим основаниям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право социального обеспечения представляет собой соответствующий раздел права, состоящий из общественных отношений, регулируемые нормами указанной юридической отрасли. Социальная защита населения государством оказывается для того, чтобы поддержать немаловажные функции обеспечения блага для людей.

Одним из способов распределения части государственных средств путём предоставления гражданам материальных благ, является социальное обеспечение. Выделенные для этой программы бюджетные средства, должны быть использованы адресно, конкретно каждому человеку, который нуждается в социальной помощи. Важно создать необходимые условия для качества и доступности услуг. Снижение уровня неравенства населения и повышение его доходов, являются одними из направлений, на которые распространяется социальная защита.

Цели социального обеспечения заключаются в выравнивании личных доходов граждан, когда наступают случаи социальных рисков, и все это за счет средств целевых финансовых источников. Обеспечение социальных нужд представляет собой взаимосвязь общественных отношений, которые распределяют централизованные внебюджетные фонды социального назначения, и перераспределение части государственного бюджета для удовлетворения потребностей граждан. Все это происходит, если гражданин утратил источник средств к существованию, понес дополнительные расходы. Помимо этого, другими факторами являются: отсутствие необходимого прожиточного минимума по объективным социально значимым причинам, оказание медицинской помощи, содействие семье в воспитании и

содержании детей, предоставление других социальных льгот и услуг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398
2. Федеральный закон от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах" // "Собрание законодательства РФ", 16.01.1995, N 3, ст. 168.
3. Федеральный закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 27.11.1995, N 48, ст. 4563.
- 11
4. Федеральный закон от 07.05.1998 N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" // "Собрание законодательства РФ", N 19, 11.05.1998, ст. 2071.
5. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, N 48, ст. 6724.
6. Закон РФ от 15.05.1991 N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 1991, N 21, ст. 699.
7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 апреля 2015 г. по делу № 22-2930/2015.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 444-О «По жалобе гражданина Когана Исаака Львовича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 1 Федерального закона «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – 16.02. – № 7. – Ст. 597.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 г. № 11-П. «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной думы Астраханской области, Верховного суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – 14.06. – № 24. – Ст. 2476.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // от 27 декабря 2007 г. № 51 (п. 11) // Рос. газета. 2008. 12 янв.
11. Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2015 г. по делу № 44У-598/2015.
12. Решение № 15-4/2018 от 14 мая 2018 г. по делу № 15-4/2018.
13. Ахъядов Э.С-М Исторические предпосылки развития института дифференциации уголовной ответственности в России. // Вестник Чеченского государственного университета. 2017. /№ 1 (25).
14. Аракчеев Виктор Сергеевич История законодательства и права России о социальном обеспечении // Вестн. Том. гос. ун-та. 2003. №279. С.18-26
15. Антипьева Н.В. Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 4 (30). С. 78-90.
16. Беребина О.П. Договорное регулирование отношений по социальному обеспечению в современной России // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2014. № 20. С. 43.
- 12
17. Белозерова В.И. Способы защиты прав граждан по социальному обеспечению // Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. 2016. С. 92.
18. Беребина О.П. Договорное регулирование отношений по социальному обеспечению в современной России // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2014. № 20. С. 43.
19. Гладкова Е.О., Кобылинская С.В. Ответственность в праве социального обеспечения // Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 51-52.
20. Ершова И.Ф., Сидорова Д.И. Нормативно-правовое обеспечение социальной защиты инвалидов в РФ // В сборнике: Актуальные проблемы истории, теории и технологии социальной работы сборник научных статей. Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А.К. Кортумова; ФГБОУ ВО Донской

государственный аграрный университет. Новочеркасск, 2016. С. 53.

21. Евстигнеева Л.А. Принципы права социального обеспечения: в преддверии кодификации // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №2 (16). С.138-144.
 22. Зеленина А.Ю. Проблема ответственности органов социального обеспечения // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности / под редакцией В. М. Лебедева, Г. Л. Осокиной, С. К. Соломина, В. С. Аракчеева, Н. Д. Титова. Томск, 2013. С. 94-95.
 23. Кобзева К.Б. Источники права социального обеспечения России: монография. – М., 2012. – С. 206.
 24. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др. – 3-е изд., пересмотр. – М., 2014. – С.91.
 25. Люминарская Светлана Валерьевна Вопросы ответственности в праве социального обеспечения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2010. №2. С.5962.
 26. Маматова С.К., Амирова К.А. Социальное обеспечение и ответственность в социальных правоотношениях // Наука и новые технологии. 2015. № 12. С. 113-116.
 27. Мозолева О.С. Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: автореф. дис. канд. юр наук. – Тюмень, 2013. – С. 46.
 28. Петросян М.М., Филоненко Ю.О. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения // Молодой ученый. 2016. № 10-3 (114). С. 60-62.
 29. Пути реализации в России программы достойного труда и достойного социального обеспечения / Андреевские чтения, посвященные 90-летию со дня рождения крупнейшего ученого, заслуженного деятеля науки РСФСР В.С. Андреева: материалы IX международной научнопрактической конференции / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. К.Н. Гусова. – М., 2013. – С. 113.
 30. Позднякова Н.Н. Системный подход к социальному обеспечению населения // В сборнике: Научные достижения молодых исследователей Материалы международной студенческой научной конференции. Белгородский университет кооперации, экономики и права. 2014. С. 108
 31. Серков Петр Павлович О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. №8 (164). С.42-49.
- 13
32. Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник для бакалавров. М: Проспект. 2014. 456 с.
 33. Уварова Ю. А. Проблема правонарушений и ответственности за них в сфере социального обеспечения // Молодой ученый. - 2018. - №19. - С. 327-328.
 34. Шахова Е.С., Махова Е.А. Ответственность за нарушение норм права о социальном обеспечении // В сборнике: Территория права Заочная научно-практическая конференция: сборник научных статей. Ответственный редактор: В.Н. Сусликов. 2015. С. 255-258.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/57230>