

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/57604>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Правовая регламентация несостоятельности 7

1.1. Понятие несостоятельности 7

1.2. Правовое регулирование несостоятельности 21

2. Процедуры судебного рассмотрения дел о несостоятельности 32

2.1. Рассмотрение дел о несостоятельности юридических лиц в суде 32

2.2. Рассмотрение дел в суде о несостоятельности физических лиц 44

3. Проблемы правового регулирования рассмотрения дел о несостоятельности в суде 58

3.1. Проблемные вопросы судебного рассмотрения дел о несостоятельности 58

3.2. Перспективы совершенствования правового регулирования рассмотрения дел о несостоятельности в судах 64

Заключение 72

Библиографический список 77

Введение

Актуальность темы работы обусловлена в силу ряда обстоятельств. В современный период отечественное законодательство не является чем-то аморфным, а подвержено масштабным преобразованиям, связанным с дальнейшими изменениями социально-экономического характера. Сегодня значительное количество физических и юридических лиц в России, которые являются заёмщиками по банковским кредитам, оказываются в достаточно сложной ситуации, связанной с невозможностью исполнять взятые на себя денежные обязательства.

Кредитование граждан при невысокой финансовой культуре населения в перспективе чревато рядом проблем, в том числе и правового характера. Развитие гражданского оборота и объёмы распространения кредитования частного сектора экономики способствуют усилению вовлеченности в долговые обязательства не только юридических, но и физических лиц, в числе которых как индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, так и простые граждане, не имеющие статуса предпринимателя.

Сегодня значительное количество физических лиц в России, которые являются заёмщиками по банковским кредитам, оказываются в достаточно сложной ситуации, связанной с невозможностью исполнять взятые на себя денежные обязательства. Вопрос о возможности признания должника-гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью, в качестве банкрота на протяжении долгих лет, по существу, был «заморожен». Это, в свою очередь, порождало как в профессиональной среде, так и среди широких слоёв населения бурные дискуссии. Новеллами правового регулирования института банкротства гражданина, которому посвящена глава X Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» была внесена ясность, способствующая не только законодательной полноте регулирования отношений, возникающих из признания гражданина несостоятельным (банкротом), но и решению серьёзных затруднений правореализационного плана. Также действующее законодательство содержит ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих институт несостоятельности.

В наши дни институт банкротства находится в стадии формирования законодательства, регулирующего банкротство физических лиц. Даже за непродолжительный период существования банкротства гражданина как правового института Российского права, выявлены многочисленные пробелы и недостатки действующей редакции ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)».

Положения законодательства, регулирующего отношения несостоятельности граждан свидетельствуют о наличии существенных проблем в вопросах защиты прав и законных интересов гражданина- должника.

Действующая редакция закона о банкротстве не содержит чётких и достаточно определённых критериев по определению неправомерности в действиях гражданина-должника, что порождает противоречия в судебной практике по вопросам оценки правомерности действий со стороны гражданина - должника. Специфика защиты права участников дела состоит в том, что цель рассмотрения дела является урегулирование спора, появившегося из-за неспособности оплаты должником по своим долгам.

Арбитражный суд, при рассмотрении дела о несостоятельности должен учитывать интересы не только должника и кредитора, но и публично-правовые, социально- экономические. Институт несостоятельности призван обеспечить сохранение устойчивости гражданского оборота .

Объектом данной работы являются отношения, возникающие в связи судебным рассмотрением дел о несостоятельности. Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регламентирующие судебное рассмотрение дел о несостоятельности, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью работы заключается во всестороннем анализе правовых проблем судебного рассмотрения дел о несостоятельности.

Для достижения указанной цели, в работе ставятся следующие задачи.

1. Изучить понятие несостоятельности.
2. Исследовать правовое регулирование несостоятельности.
3. Исследовать порядок рассмотрения дел о несостоятельности юридических лиц в суде.
4. Проанализировать порядок рассмотрения дел в суде о несостоятельности физических лиц.
5. Выявить проблемные вопросы судебного рассмотрения дел о несостоятельности.
6. Определить перспективы совершенствования правового регулирования рассмотрения дел о несостоятельности в судах.

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как: Алимova Я.О., Волгина О.А., Викторова Р.Н., Гришаев С.П., Гусева Л.Л., Зинковский М.А., Карелина С.А., Крашенинников П.В., Лачина Е.А., Попов Е.Ю., Попондопуло В.Ф., Суханов Е.А., Садиков О.Н., Шевченко И.М. и других.

Теоретической базой исследования послужили: учебная литература, результаты практических исследований отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, справочная литература, прочие актуальные источники информации.

Методологическую основу исследования образуют диалектический метод познания действительности, а также исторический, логический, методы, методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии. Нормативная база исследования – законодательство Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что с помощью современного научного инструментария сформулированы теоретические положения о правовом регулировании института банкротства предприятий.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, заключение, три главы, список использованной литературы.

1 Правовая регламентация несостоятельности

1.1 Понятие несостоятельности

Со времени возникновения и до конца 19 века законодательство о банкротстве касалось лишь физических лиц, затем стало включать также нормы о несостоятельности юридических лиц .

К. И. Малышев в своей работе говорит, что в древнейшем праве ответственность совершенно безнадёжного должника имела личный неимущественный характер .

В развитии института несостоятельности (банкротства) можно выделить три этапа. Первый – имперский, связанный с зарождением цивилизованных норм о несостоятельности, установлением определённых норм не только о критериях банкротства, но и о процедуре несостоятельности, второй – советский, связанный с их искоренением. Третий – современный этап, олицетворяющий собой возрождение и совершенствование законодательного регулирования несостоятельности (банкротства) в России .

Следующим знаковым этапом в зарождении и развитии цивилизованных норм, направленных на регулирование банкротства, исследователи связывают с экономическими реформами Петра I. XIX в. ознаменовался расцветом нормотворчества, особое место было выделено урегулированию несостоятельности (банкротства). Здесь были учтены национальные особенности, внутреннее состояние экономики. В конце XIX (18 декабря 1800 г) века был принят новый закон – Устав о банкротах . Но, к сожалению, за время его принятия он стал неэффективным, и в скорости его пришлось отменять и дорабатывать. На появление новой редакции ушло более тридцати лет. Так в 1832 г. в российской истории

появляется приемлемый и работающий закон – Устав о торговой несостоятельности. Он действовал до 1917 года.

Стоит отметить, что в конце века готовилась серьезная реформа конкурсного законодательства. Так же имел место новый проект Устава, один из которых, составленный Н. А. Туром был уникальным и обширным. Однако задуманным реформам так и не удалось осуществиться.

С 1917 года и вплоть до 1922 г. в правовом поле вопросы несостоятельности (банкротства) не были урегулированы. Предыдущее законодательство было утрачено и отменено. Россия в то время переживала не только политический, но и экономический кризис. Все крупные и мелкие предприятия находились на грани банкротства или вообще прекращали свою деятельность и были полностью ликвидированы.

На втором этапе развития российского конкурсного права появляется ряд законов, которые включают в себя Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., и Гражданско-правовой кодекс 1927 г. Начинается возрождение конкурсного права. Для советского права вопрос о несостоятельности стал особенно актуальным в эпоху осеннего кризиса 1923 г.

Советское право отказалось от регулирования отношений, связанных с несостоятельностью, поскольку существование этого института несовместимо с господством плановых начал в экономике. Таким образом, в советский период государства и права институт несостоятельности (банкротства) утратил свое значение и был ликвидирован. Необходимость регламентации процедуры банкротства в новейшей истории России привела к появлению Указа Президента РФ от 14.06.1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур». В том же 1992 г. был принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», включавший VII разделов (51 статью).²

Дальнейшее развитие федерального законодательства о банкротстве выразилось в принятии в 1998 г. нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящее время в России процедура банкротства регулируется принятым в 2002 г. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Нужно отметить, что Закон о банкротстве от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также содержал нормы о банкротстве физических лиц, не являющихся предпринимателями (ст.ст. 202-213), но которые в силу п.2 ст. 231 также не применялись.¹

В этот период времени, судебно-арбитражная практика также шла по пути не применения положений Закона о банкротстве в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Проблема несостоятельности (банкротства) должника, не способного исполнить долговые обязательства, привлекает внимание многих цивилистов, и это понятно. От правильного понимания и применения института несостоятельности во многом зависит состояние хозяйственной сферы и деловая активность участников гражданского оборота, что, безусловно, оказывает влияние на стабильность экономики в целом. В течение последнего времени, в Российской Федерации довольно часто затрагивался вопрос банкротства физических лиц, а участие гражданина в имущественных отношениях, в большинстве случаев, как правило, тесно связано с вероятным риском остаться без денежных средств и возможности их заполучить. Подобная ситуация отражает в себе факт неспособности гражданина осуществить выплату долгов своим кредиторам, в том числе исполнить обязательства по уплате обязательных платежей. Ситуация, имеющая характер такого рода квалифицируется в качестве несостоятельности должника, которая, в случае наличия предполагаемы в рамках закона условий, способна повлечь за собой признание должника банкротом. С изменением темпов экономического развития промышленности, сельского хозяйства, торговли, строительства и других отраслей, включая банковскую и страховую деятельность, происходит рост производства, потребления, конкуренции, увеличивается амортизация средств производства, при этом оборотный капитал часто снижается и таким образом возникает угроза неисполнения обязательств по договорам поставок, работ и услуг, а так же возникают задолженность по налогам и обязательным платежам, что приводит корпорации к банкротству, требующему четкого законодательного регламентирования процесса урегулирования отношений между должником и кредиторами. Субъекты, находящиеся на рынке, непрерывно входят во взаимодействие, участвуют во всевозможных отношениях. Неотделимой частью всей этой системы взаимоотношений выступает неспособность одного или нескольких участников осуществить взятые на себя по собственной воле, а равно порученные им в принудительном порядке обязательства. Именно в такой невозможности выполнить обязательства и состоит весь предпринимательский риск. В условиях всеобщей неплатёжеспособности специальное значение получают меры по ликвидации кризисных ситуаций, а также возрождению платёжеспособности организации и стабилизации её финансового состояния.

Под субъектами правоотношений понимаются те лица, которые вступили в определённую правовую связь, став её стороной, т.е. участником. Применительно к теме исследования это правоотношения кредитора и должника.

Для общей характеристики несостоятельности важно уяснить систему понятий в сфере банкротства. К основным понятиям могут быть отнесены следующие: несостоятельность (банкротство), конкурсные кредиторы, наблюдение, финансовое оздоровление, арбитражный управляющий, неплатёжеспособность и т.д. Ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № ФЗ-127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ-127) даёт основные понятия в сфере банкротства. Мы выбрали наиболее значимые из них для нашей работы.

Необходимо отметить, что в современных условиях существует широкий спектр позиций, касающихся проблемы соотношения таких понятий как «несостоятельность» и «банкротство».

На взгляд ряда юристов, позиция дифференциации понятий «банкротство» и «несостоятельность» является достаточно обоснованной и логичной, однако понятие «банкротство» целесообразно связать с введением процедуры конкурсного производства. Понятие несостоятельности, в свою очередь, должно определять в качестве определённой совокупности правоотношений, которые возникают в результате недостаточности имущественной составляющей должника с момента признания Арбитражным судом заявления о признании должника в качестве банкрота.

В данном случае, возможно соотношение рассматриваемых понятий, это обусловлено изменениями характеристик правового статуса должника.

Отношения несостоятельности осуществляются в определённой процессуальной форме при обязательном участии в их реализации арбитражных судов. Арбитражные суды при осуществлении правосудия присущими ему методами осуществляет контроль законности деятельности всех участников процесса по делу о банкротстве, оказывая влияние на ход дела, возбуждая и прекращая его, принимая соответствующие судебные акты и т.д.. Таким образом, субъектами правоотношений при банкротстве являются стороны конкурсных отношений, т.е. отношений, регулируемых конкурсным правом (обязательств с активной множественностью лиц), а именно неплатёжеспособный должник и его кредиторы.

Инициаторами признания лица несостоятельным (банкротом) могут выступать государственные структуры, функцией которых является контроль за оплатой платежей. Конкурсными кредиторами лица, перед которыми должник имеет, подтверждённые доказательствами в Арбитражном суде, долговые обязательства. Конкурсный кредитор также может являться инициатором дела о банкротстве и оказывая влияние на его течение дела.

ФЗ-127 в статье 2, законодательно закреплённое понятие банкротства - это невозможность должника осуществить выполнение обязательств перед кредиторами по денежным долгам, а так же о выплате выходных пособий трудовой оплаты лиц, задействованных в работе по трудовому договору или привести в исполнение обязанность по уплате обязательных платежей, определённых Арбитражным судом, что отмечает признаки банкротства. Во-первых, это отсутствие способности выполнить претензии кредиторов по указанным обстоятельствам. Во-вторых, такую несостоятельность должен удостоверить Арбитражный суд. На основании указанного Закона в качестве признаков банкротства признаётся неплатёжеспособность и недостаточность имущества. Заметим, содержательно в ст. 3 ФЗ-127 непосредственно рассматриваемые признаки не называются.

Итак, ключевое значение отводится решению Арбитражного суда, поскольку именно оно определяет характер правоотношений между кредиторами, органами власти и должником – банкротом.

Как считает М. В. Телюкина, среди основных принципов конкурсного права можно выделить осуществление конкурентной деятельности, которая должна быть финансово обоснована. Каждый из этапов, предполагающий конкретный набор прав и обязанностей, а также ряд видов деятельности, должен последовательно развиваться в рамках конкурсных отношений. Полный список указанных принципов отражён в ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), относительно несостоятельности они говорят о необходимости добросовестности выполнения сторонами законодательных норм, о недопустимости злоупотребления этим правом и осуществлении его вне назначения.

Конституция РФ не содержит определений несостоятельности и банкротства, но даёт предпосылки для регулирования конкурсных отношений. Например, статья 7 объявляет нашу страну социальным государством, а это говорит о направленности политики государства обеспечить достойную жизнь гражданам России. Данная политика, проявляется, например, в том, что если причинён вред жизни и здоровью человека, то он, на основании п. 4 ст. 134, ст. 135 ФЗ-127, признаётся "льготным" кредитором, требования которого удовлетворяются в первую очередь в том случае, если должник признан

несостоятельным. Поэтому может возникнуть ситуация, когда все или значительная часть средств, вырученных от реализации конкурсной массы, будет использоваться для удовлетворения требований внеочередных кредиторов.

Исходя из анализа норм российского законодательства о банкротстве, доктринальных положений науки можно выделить следующие формы государственного регулирования процесса несостоятельности (банкротства) :

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
7. Указ Президента РФ от 14.06.1992. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур». Консультант Плюс. URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_563/ (дата обращения 20.03.2019 г.).
8. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ (последняя редакция). Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения 05.04.2019 г.).
9. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018 г.) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2019 г.) // СЗ РФ. 2002, № 43, Ст. 4190; 2014, № 52, Ст. 7543; 2015, № 27, Ст. 3977; № 29, Ст. 4355; 2016, № 26, Ст. 3891; 2017, № 18, Ст. 2661; № 31, Ст. 4761, 4815, 4830; 2018, № 11, Ст. 1588; № 18, Ст. 2557, 2576; № 32 (Часть II), Ст. 5115
10. Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 29.
11. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, № 27, ст. 3945.
12. Проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с 16 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. Режим доступа: <http://regulation.gov.ru>. (дата обращения: 01.04.2018).
13. Письмо ВАС РФ от 20 января 1999 года № С1-7/УП-61 «О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)» // Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / Сост. О.Р. Зайцев. М.: Статут, 2011. С. 269.

Судебная практика

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право, № 2, 2005.
15. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5519.

16. Постановления от 21 октября 2008 г. № 7131/08, от 29 мая 2012 г. № 17607/11, от 25 июня 2013 г. № 14520/12 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (п. 9) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.
18. Постановления ФАС Московского округа от 13.05.2010 № КГ-А40/4122-10 по делу № А40-73101/09-58-548, от 04.06.2012 по делу № А40-30506/09-10-265 (применительно к залогу за чужой долг). Причем иногда встречается и прямо противоположный подход в том же суде (см.: Постановление ФАС Московского округа от 04.10.2010 № КГ-А40/9705-10 по делу № А40-36820/09-10-271) // СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем" // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
20. Постановление ФАС Поволжского округа от 09.06.2011 по делу № А12-21990/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Российская газета. 2012. № 147.
22. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
23. Постановление ВАС РФ от 25.06.2013 № 14520/12 // СПС "КонсультантПлюс".
24. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.
25. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ, № 9, сентябрь, 2014.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2015.
27. Постановление Арбитражного суда Республики Мордовия № А39-966/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
28. Определение ВС РФ от 10.07.2012 № 18-КГ12-19 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013, № 1.
29. Определение Десятого арбитражного апелляционного суда Московской области от 11 августа 2015 г. по делу № А41-15150/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Определение Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2015 г. по делу № А41-15150/2015 // <http://kad.arbitr.ru/>.
31. Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2463-О // СПС «КонсультантПлюс».
32. Определения АС Алтайского края от 21.12.2015 по делу № А03-19180/2015; АС Московского округа от 09.12.2015 по делу № А41-85634/15 // СПС «КонсультантПлюс».
33. Определения АС Забайкальского края от 02.12.2016 по делу № А78-15833/2016; АС Московской области от 12.10.2016 по делу № А41-38515/16 // СПС «КонсультантПлюс».
34. Определение АС Республики Татарстан от 01.08.2016 по делу № А65-17221/2016. // СПС «КонсультантПлюс».
35. Определения АС Иркутской области от 21.11.2016 по делу № А19-9333/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
36. Определение АС Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-28280/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2017 № 303-ЭС16-19331 по делу № А51-1910/2016 // СПС "КонсультантПлюс".
38. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23.06.2015 по делу № 33-5725/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
39. Апелляционное определение Московского городского суда от 20 июня 2013 г. по делу № 11-14860 «Заявление о рассрочке исполнения решения удовлетворено правомерно, поскольку судом установлено, что предоставление рассрочки исполнения решения суда не лишает права взыскателя на обращение взыскания на предмет залога» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации / КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.05.2018).
40. Решение АС Забайкальского края от 16.12.2016 по делу № А78-11286/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
41. Решение АС Новосибирской области от 09.11.2015 по делу № А45-20897/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
42. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016). Утв. Президиумом

Монографии, учебные пособия

43. Алимова Е. Устав о банкротях 1800 года // Юрист и бухгалтер. 2003. № 2. С. 78.
44. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. М., 1994.
45. Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина. Российский юридический журнал. 2016. № 5 (110). С. 13-15
46. Гайдукова О.Д., Айвазова Д.А., Голозубова Е.А. Процедура банкротства предприятий // Проблемы взаимодействия политики и экономики: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 55.
47. Малышев К. И. Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права. М.: Статут, 2007. 25 с.
48. Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010 (автор главы - С.В. Сарбаш). С. 142.
49. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 275.
50. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 330.

Научные статьи

51. Алимова Е. Устав о банкротях 1800 года // Юрист и бухгалтер. 2003. № 2. С. 78.
52. Алистархов В. Камень с души, ярмо с шеи // ЭЖ-Юрист. 2015. № 47. С.
53. Банкротство физических лиц: в 2 ч. / Агишева А. Р. и др. ; под ред. В. А. Гуреева. - Москва : ФГБУ "Ред. "Российской газ.", 2015..Ч. 1: Основные изменения в законодательстве о несостоятельности. - 2015. - 175 с.
54. Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина. Российский юридический журнал. 2016. № 5 (110). С. 13-15
55. Гайдукова О.Д., Айвазова Д.А., Голозубова Е.А. Процедура банкротства предприятий // Проблемы взаимодействия политики и экономики: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 55.
56. Довбня А.В. Качественные и количественные методы оценки в процедуре банкротства физических лиц // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 2. С. 44.
57. Зинковский М.А. Проблемы банкротства физического лица // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. С. 48.
58. Ионина М.Б. Банкротство физического лица // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 4 (29). С. 49.
59. Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства. М.: Тип. А. Семена, 1844.С 91
60. Каратаев А.А. Банкротство компании: предпосылки и признаки // Синергия Наук. - 2018. - Т. 2. - № 19. - С. 19.
61. Кевченкова Е.И. Процедура банкротства и финансового оздоровления предприятия // Проблемы и перспективы развития региональной экономики и финансов : сборник научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава по итогам Межвузовской научно-практической конференции в рамках комплексной НИР «Учет, налоги и контроль в некоммерческих организациях». – Москва, 2017. – С. 100.
62. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ (лекция в рамках учебного курса магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. С. 8.
63. Кубалова В.Г. Реализация права гражданина на признание его банкротом при полной финансовой несостоятельности // Вестник исполнительного производства. 2017. № 2. С. 58.
64. Кузнецов А.П., Козлов Р.П. Основные способы признания права собственности на квартиру при банкротстве застройщика // Юридический мир. 2016. № 2. С. 26 - 30.
65. Крыцула А.А. Правовой статус учредителя (участника) юридического лица при несостоятельности (банкротстве) // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2011. № 3. С. 119.
66. Лачина Е.А., Лачин А.А. Банкротство физических лиц: реалии и перспективы правового регулирования // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4(37). С. 101.
67. Логвина И.В. Практика применения, проблемы и перспектива банкротства физических лиц // Территория

науки. 2017. № 1. С. 132.

68. Масюкова Т.Г. Нормативно-правовое регулирование процедур банкротства // Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства: Сб. науч. статей. – Казань, 2017. – С. 133.

69. Медведев, П. А.. Закон о банкротстве физических лиц: надежды и тревоги / П.А. Медведев / Деньги и кредит. – 2016. – №1. – С. 16

70. Панов С.А. Характеристика видов процедур банкротства юридических лиц // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2016. – № 5-1 (82). – С. 168.

71. Слепцова Ю.М. Развитие института банкротства физического лица: правовое регулирование и проблемы правоприменения // Научные записки молодых исследователей. 2016. № 6. С. 50.

72. Самодуров А.А., Вязанкина Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения // Стратегии бизнеса. – 2018. – № 1 (45). – С. 22.

73. Сидорова В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность // История государства и права. 2010. № 3.С.2.

74. Фролов И.В. Имеет ли право финансовый управляющий на получение фиксированной суммы вознаграждения при заключении мирового соглашения? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 62 - 67.

75. Храмова В.В. Влияние конфликта интересов на принятие управленческих решений в конкурсном процессе // В сборнике: Знания, творчество и интеллект как основа управления персоналом в современной организации. 2014. С. 256-260

Диссертации, авторефераты диссертаций

76. Гордеев, И. А. Правовые проблемы судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) :Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.15 - Гражданский процесс ; Арбитражный процесс /И. А. Гордеев ; Науч. рук. Т. А. Савельева. -Саратов, 2009. - 21 с.

77. Попов Е.Ю. Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С. 8.

78. Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 19.

Электронные ресурсы

79. 10 знаменитостей, объявивших себя банкротами. Delfi бизнес. URL:

<http://www.delfi.lv/biznes/ecoNomy/10-zNameNistostej-obyavivshih-sebya-baNkrotami.d?id=46217395>.

80. Курбатов А.Я., Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // СПС КонсультантПлюс.

81. Кто заинтересован в банкротстве Кондопожского ЦБК [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://karel.mk.ru/articles/2016/07/27/kto-zainteresovan-v-bankrotstve-kondopozhskogo-cbk.html>. - (дата обращения : 20.03.2019).

82. Новый собственник будет развивать ОАО «Кондопога» [Электронный ресурс] . - Режим доступа: http://vesti.karelia.ru/novosti_kompanij/savel_ev_novyj_sobstvennik_budet_razvivat_oao_kondopoga/. - (дата обращения : 23.03.2019).

83. ОАО "Кондопога" начинает распродажу имущества [Электронный ресурс] . - Режим доступа: <http://karel.mk.ru/articles/2016/06/20/kondopozhskiy-cbk-nachinaet-rasprodazhu-imushhestva.html>. - (дата обращения : 20.01.2018).

84. Шевцов, О. Социальные аспекты [Электронный ресурс] // «эж-ЮРИСТ», 2016. № 17-18. URL: <http://отрасли-права.рф/article/19863> (дата обращения 08.04.2019)

85. Устав о банкротах 1800 г. [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://base.garant.ru/55003854/#friends> (дата обращения 19.03.2019 г.).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/57604>