

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/61216>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Уголовное право

-

который определен вооруженным конфликтом на Украине, а также озвучиваемыми угрозами в адрес России. Одновременно не уменьшают своей активности транснациональные преступные образования, не ликвидирована проблема противозаконной миграции в Россию граждан иностранных государств. В связи со сказанным является важным исследовать российский и зарубежный опыт уголовно-правового регулирования незаконного пересечения государственной границы. Понимание важнейших применяемых в зарубежных странах подходов к уголовно-правовой охране государственной границы от незаконного пересечения даст возможность дать оценку уместности применения некоторых из них в Российской Федерации.

Исследование уголовного законодательства стран СНГ показывает, что в них (исключение – Украина), зафиксирована ответственность за незаконное пересечение государственной границы (ст. 322 УК России, ст. 318 УК Азербайджанской Республики, ст. 329 УК Республики Армения, ст. 371 УК Республики Беларусь, ст. 392 УК Республики Казахстан, ст. 358 УК Кыргызской Республики, ст. 362 УК Республики Молдова, ст. 335 УК Республики Таджикистан, ст. 214 УК Туркменистана, ст. 223 УК Республики Узбекистан). В УК Украины самостоятельной статьи, регуливающей незаконное пересечение границы не имеется. Однако, указанное правонарушение может быть видом иного преступления.

По УК Казахстана за рассматриваемые преступления предусмотрен по ч. 1 - штраф в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо лишением свободы на срок до одного года, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет, по ч. 2 - лишением свободы на срок до пяти лет с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.

Согласно ст. 318 УК Азербайджана предусмотрен штраф в размере от тысячи пятисот до трех тысяч манатов либо лишением свободы на срок до двух лет (ч. 1), лишение свободы на срок до пяти лет (ч. 2). Согласно ст. 371 УК Республики Беларусь по ч. 1 предусмотрено наказание в виде штрафа или ареста или лишения свободы на срок до двух лет, по ч. 2 – наказывается арестом, или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на тот же срок.

По ст. 358 УК Кыргызской Республики виновный наказывается исправительными работами IV категории или штрафом V категории, или лишением свободы I категории (ч. 1), наказывается штрафом VI категории или лишением свободы II категории (ч. 2).

Согласно ст. 362 УК Республики Молдова за незаконный переход государственной границы наказывается штрафом в размере до 750 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет (ч. 1), лишением свободы на срок от 3 до 8 лет (ч. 3). В Российской Федерации уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное пересечение границы помещена законодателем в главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления» относящуюся к разделу X «Преступления против государственной власти». По ч. 1 ст. 332 УК РФ виновный наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, по ч. 2 - штрафом в размере до трехсот тысяч рублей, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, ч. 3 - лишением свободы на срок до шести лет.

Устанавливая место рассматриваемых норм в структуре уголовных кодексов, законодатели некоторых стран, в частности, Армении, Азербайджана, Таджикистана и Кыргызстана в дословности воспроизводят подход, который зафиксирован в уголовном законе России.

Исследуемые деяния относятся к преступлениям против порядка управления во всех странах СНГ (Узбекистане, Туркменистане, Белоруссии, Казахстане), исключение – Молдова (входит в главу преступлений против публичной власти и безопасности государства) .

Сказанное указывает на то, что уголовное законодательство рассматриваемых стран в большинстве своем

имеет одинаковое с российским (а часто и тождественное ему) представление об объективной стороне, в частности объекте рассматриваемого деяния.

Составы деяний формальные, объективную сторону можно охарактеризовать именно действием. В диспозициях статей это действие именуется дефиницией «пересечение» без анализа его сущности (к примеру, ст. 322 УК РФ). Исключение - статьи УК Молдовы и Узбекистана. В УК Молдовы применена дефиниция «переход», в УК Узбекистана - «въезд», «выезд» и «переход». Интересным является тот факт, что эти определения раньше присутствовали в УК РСФСР 1922 года и УК РСФСР 1960 года.

В России, а также в Армении, Таджикистане, Казахстане, Туркменистане незаконность исследуемых деяний взаимосвязана с неимением установленных на законодательном уровне документов или же каких-либо необходимых согласований.

Одновременно с этим, уголовная ответственность связывается лишь с неимением документов, с одновременным отсутствием документов и разрешения либо предусматривается альтернатива: достаточно отсутствия либо документов, либо разрешения.

В России незаконным по смыслу уголовного права можно считать пересечение границы без документов или без соответствующего разрешения. В указанной части похоже российскому именно законодательство Армении.

В Таджикистане, Казахстане, Туркменистане предусматривается уголовная ответственность при одновременном неимении документов и разрешения. В диспозициях рассматриваемых уголовно-правовых норм признаки документов и разрешений, с отсутствием которых связывается уголовная ответственность, описаны разным образом. В России документы называются «действительными документами на право въезда в РФ или выезда из РФ», в Азербайджане, Армении, Казахстане и Туркменистане «установленными», в Таджикистане именуется «определенными». Отметим также, что до определенного момента (2003 года) в диспозиции статьи 322 УК РФ также применялось словосочетание «установленные документы», но потом от него отказались, ибо она не конкретизировала сущность документов, которые имеются в виду.

В России, Армении, Казахстане и Туркменистане соответствующие разрешения именуются в диспозициях норм «надлежащими», при этом в России дополнительно указано на установленный законодательством порядок их получения. В Таджикистане разрешение именуется «необходимым».

Представляется, характер незаконности рассматриваемых деяний взаимосвязан с пересечением границы именно без прохождения пограничного контроля. Так, в Молдове незаконным считается переход границы мимо пограничного контроля.

Характер незаконности может содержать и смешанный характер, в частности, в Азербайджане незаконным считается пересечение границы без определенных документов или вне контрольно-пропускного пункта государственной границы.

В Узбекистане, в свою очередь, характер незаконности может быть выражен в нарушение определенного порядка пересечения границы, а в Белоруссии и Кыргызстане совсем не раскрывается.

Интересен опыт Белоруссии, где установлена административная преюдиция, которая выражается в том, что ответственность наступает при условии его совершения в течение года после наложения административного взыскания за такое же деяние (исключение - случаи совершения преступления с квалифицирующими признаками).

В таких странах СНГ как Армения, Азербайджан, Кыргызстан и Туркменистан в качестве обязательного признака объективной стороны преступления предусмотрен признак охраняемости границы. В Российской Федерации такой признак ранее также выделялся, однако, впоследствии был исключен как необоснованно сужающий круг наказуемых деяний в рассматриваемой сфере (неохраняемых участков границы не существует,

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.
2. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
3. Уголовный кодекс Республики Армения от 29 апреля 2003 года № ЗР528. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).

5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
6. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
7. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
9. Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года № 222-1. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
11. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство стран СНГ» (дата обращения: 23.03.2019).
12. Кудинов В.В. Особенности ответственности за преступления в сфере защиты и охраны государственной границы российской федерации: опыт союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 4. С. 5-9.
13. Скобина Е.А. Уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы в истории отечественного уголовного законодательства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С. 33-36.
14. Урда М.Н. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за нарушение режима перемещения физических лиц через Государственную границу // Уголовное право. 2017. № 2. С. 102-109.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/61216>