

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/61745>

**Тип работы:** Доклад

**Предмет:** Уголовный процесс

Введение 3

Альтернативные и независимые экспертизы в российском судопроизводстве миф или реальность 4

Заключение 9

Библиография 10

Введение

Сегодня, экспертизы проводятся практически во всех сферах человеческой деятельности, а их результат являются одним из наиболее весомых доказательством, как на стадии предварительного расследования, так и в суде.

Действующий УПК не приводит определения ни судебной экспертизы, ни следственных и процессуальных действий, что вызывает подобную полемику. Зачастую экспертизы назначаются не только следователем (дознавателем), а судьей, в связи с чем, назвать судебную экспертизу следственным действием становится невозможно.

Порядок производства судебной экспертизы определен 27-ой главой УПК РФ. Положения процессуальных норм, регламентирующих формирование и использование института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, основаны на принципах состязательности процесса, уважения чести и достоинства, неприкосновенности прав личности, права на профессиональную юридическую помощь и защиту, презумпции невиновности, что связано с концептуальными правовыми идеями охраны прав и свобод человека. Так, Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод установлено право каждого гражданина «на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым беспристрастным судом». В России состязательная форма судопроизводства предусмотрена нормами Конституции Российской Федерации. Таким образом, реализация этого права предусмотрена, в том числе и нормами УПК, в которых предусмотрен порядок следственных и судебных действий, предусматривающий равенство прав участников уголовного судопроизводства.

Альтернативные и независимые экспертизы в российском судопроизводстве миф или реальность

Расследование уголовного преступления предполагает не только проведение следственных действий и экспериментов, на основании которых следователи и дознаватели выносят субъективные оценочные суждения, но и привлечение независимых объективных экспертов. Будучи специалистами узкого научного профиля, эксперты проводят различные проверки на установление тех или иных причин обстоятельств, непосредственно относящихся к сути расследуемого события. Виды экспертиз в уголовном процессе представлены очень широким перечнем, в котором каждый из них имеет свои ключевые особенности. Практика свидетельствует, что в России институт судебной экспертизы активно развивается.

Государственные экспертные учреждения не располагают достаточной штатной численностью экспертных кадров, а имеющие - физически не способны в надлежащие сроки переработать огромный поток экспертных материалов, ежедневно поступающих к ним от органов предварительного расследования и суда .

Вместе с государственными судебно-экспертными учреждениями развиваются и негосударственные. В силу различных обстоятельств специалисты в той или иной области привлекаются следователями и судами в качестве негосударственных судебных экспертов на разных стадиях судопроизводства. Появляются самостоятельные бюро, центры, другие организации, предлагающие свои услуги по проведению так называемых независимых судебных экспертиз.

Следует отметить, что в свете указанных изменений появились такие термины, как «независимая экспертиза» (эксперт), «частный эксперт». Как справедливо отмечают некоторые авторы, следует

употреблять термин «альтернативный», нежели «независимый эксперт», так как согласно ст. 7 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» эксперт независим и не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Правильнее говорить о таких понятиях, как «государственный» и «негосударственный (альтернативный) эксперт».

В указанной статье рассматриваются основные вопросы, связанные с принципом независимости. Принцип независимости эксперта препятствует оказанию какого-либо воздействия (служебного, материального, личного, физического и т.д.) на эксперта, проводящего исследования, а также на ход и результаты исследований. Эксперт свободен в выборе методики исследования, его проведении и оценке его результатов в рамках, предусмотренных законом. Эксперт является самостоятельной процессуальной фигурой, независимой от других участников судопроизводства. Он дает заключение только от своего имени, на основании проведенного им исследования и несет за него личную ответственность.

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. № 296. 30.12.2010002E
3. Козлова В.Г. Производство экспертизы в российском уголовном судопроизводстве // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XV Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 149-151.
4. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
5. Чистоногов Н.А. К вопросу о понятии, сущности и роли судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 49-51.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/61745>