

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/61969>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

ВВЕДЕНИЕ..... 6

ГЛАВА1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Система принципов уголовного судопроизводства..... 10

1.2 Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.....

18

ГЛАВА 2 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Проблемные аспекты соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.....

27

2.2 Институт реабилитации как правовая основа восстановления чести и достоинства личности, нарушенных при осуществлении уголовного судопроизводства.....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... 61

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что установленные Конституцией РФ принципиальные положения, связанные с отношением государства к человеку, служат предпосылкой правового регулирования статуса человека и гражданина в других законодательных актах нашего государства. Законность при производстве по уголовному делу, уважение чести и достоинства, неприкосновенность личности, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и другие гарантированные Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина (ст. ст. 7, 9, 10, 11, 12, 13 и др.) являются принципами уголовного судопроизводства, т.е. подлежащими неукоснительному соблюдению профессиональными участниками этой деятельности, имеющими конституционную природу и закрепленными в Уголовном процессуальном кодексе РФ в виде норм прямого действия. Положения названных статей УПК РФ направлены на защиту прав личности, ее чести и достоинства прежде всего от злоупотреблений со стороны тех должностных лиц, которые наделены в процессе властными полномочиями, позволяющими им применять в отношении других участников процесса меры принуждения и совершать иные действия, связанные с ограничением прав и свобод граждан. Поэтому соблюдение перечисленных условий следует рассматривать как условие выполнения всех без исключения уголовно-процессуальных функций всеми участниками процесса, ибо недопустимо отождествлять конкретный вид деятельности и условия ее выполнения.

Начало уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого обуславливает немедленное (если не единовременное) начало осуществления функции защиты, поскольку процессуальной обязанностью ведущего предварительное расследование должностного лица является обеспечение права подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи.

При анализе процессуальных норм, обеспечивающих соблюдение прав и свобод лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальной деятельности, можно прийти к выводу, что одной из существенных гарантий защиты прав и свобод личности от незаконного и необоснованного их ограничения выступает принцип

уголовного судопроизводства, закрепленный в Уголовно-процессуальном кодексе РФ – это принцип уважения чести и достоинства личности.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с принципом уважения чести и достоинства в уголовном судопроизводстве.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, провозглашающие принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение как основополагающего принципа уголовного судопроизводства - принцип уважение чести и достоинства личности.

Задачами работы ставится:

- Рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства;
- Проанализировать принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве;
- Выявить проблемные аспекты соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве;
- Исследовать институт реабилитации как правовая основа восстановления чести и достоинства личности, нарушенных при осуществлении уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как: Безлепкин Б. Т., Божьев В.П., Борисов А.Б., Смирнов А.В., Томин В.Т., Поляков М.П., Лебедев В.М., Лупинская П. А., Петрухин И., Резепов И. Ш., Рыжаков А.П. Загорский Г.И., Зименков А.А., Блинова Е.В. и других.

Нормативно-правовой основой данного исследования являются следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-Процессуальный Кодекс РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и другие.

Теоретическую значимость исследования можно определить в соответствии с актуальностью и новизной положений, представленных в работе, которые были получены в процессе исследования, могут послужить основой для новых исследований в области реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовному судопроизводстве.

Практическая значимость. Научное и практическое значение работы заключается в том, что работа содержит выводы по реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве и рекомендации, которые могут быть использованы в работе по совершенствованию разделов законодательства, регламентирующих принципы уголовного судопроизводства.

В работе выносятся предложение о совершенствовании законодательства способствующего более полной реализации уважения чести и достоинства личности.

Методология исследования. В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Структура исследования определена в связи с поставленной целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Система принципов уголовного судопроизводства

Принципы права - руководящие начала, основополагающие базовые идеи, лежащие в основе отдельной отрасли права или правового регулирования в целом.

Источниками принципов уголовного судопроизводства России является Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ) от 18 декабря 2001 г.

Принципы уголовного судопроизводства можно разделить на три группы:

- 1) конституционные принципы, не продублированные в уголовно-процессуальном законодательстве;
- 2) конституционные принципы, продублированные в уголовно-процессуальном законодательстве;
- 3) отраслевые принципы, нашедшие отражение в УПК РФ.

ВУПК РФ законодатель четко выделил принципы уголовного судопроизводства, прямо закрепив их в текстах соответствующих документов. Так, в УПК РФ содержится гл. 2, которая называется «Принципы уголовного судопроизводства» и включает 16 статей (ст. ст. 6 - 19, в том числе ст. ст. 6.1 и 8.1). В УПК РФ глава 2 входит в раздел 1 «Основные положения» ч. 1 кодекса «Общие положения».

Недостатком УПК РФ является то, что внутри главы, посвященных принципам уголовного судопроизводства, в названиях самих статей, слово «принцип» не используется.

Что в некоторых случаях вызывает сомнение в идентификации того или иного положения, закрепленного в главе «Принципы уголовного судопроизводства» в качестве таковых.

Представляется, что не может считаться содержащей принципы права ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства», т.к. в ней закрепляется не какая-либо основополагающая идея судопроизводства, а раскрывается суть того, что законодатель понимает под назначением уголовного судопроизводства. Представляется, что более логичным было бы поместить эту статью не в гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства», а в гл. 1 «Уголовно-процессуальное законодательство» (причем под N 1). Хотя и здесь данные нормативные положения не в полной мере коррелируют с названием главы и содержанием прочих находящихся в ней статей.

Также вызывает сомнение, можно ли рассматривать ст. 16 «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту» и ст. 19 «Право на обжалование процессуальных действий и решений» УПК РФ как содержащие какие-либо принципы уголовного судопроизводства. Очевидно, что речь идет об определенных правах участников уголовного судопроизводства, но не о некоей основополагающей идее самого уголовного судопроизводства в целом.

При выделении конституционных принципов существует серьезная проблема, а именно: какие нормативные положения Конституций России считать принципами права в целом и принципами уголовного судопроизводства в частности. Вообще, сам термин «принцип» в Конституции РФ встречается восемь раз (преамбула, ч.4 ст.15, ч.1 ст.17, ст.69, п. п. «и» и «н» ч.1 ст.72, ч.3 ст.75, ч.1 ст.77).

При этом имеет место упоминание (но не раскрытие содержания) о существовании неких общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов (преамбула), общепризнанных принципов международного права (ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ст. 69), общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации (п. «и» ч.1 ст.72, ч.3 ст.75), общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления (п. «н» ч.1 ст.72), общих принципов организации представительных и исполнительных органов государственной власти (ч.1 ст.77). Таким образом, в статьях Конституции РФ, где используется понятие «принцип», оно не употребляется в значении «принцип права», кроме упоминания в трех статьях о принципах международного права. При этом данные принципы не перечисляются и не конкретизируются.

В Конституции РФ закреплено семь принципов уголовного судопроизводства, не продублированных в уголовно-процессуальном законодательстве. К таковым относятся:

- 1) принцип равенства перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ);
- 2) принцип защиты прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ);
- 3) принцип гарантированности права на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ);
- 4) принцип недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ);
- 5) принцип недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ);
- 6) принцип свободы от обязанности давать показания (ст. 51 Конституции РФ);
- 7) принцип открытости разбирательства дел во всех судах (ч. ч. 1, 2 ст. 123 Конституции РФ).

Рассмотрим принципы уголовного судопроизводства России, одновременно закрепленные в Конституции и УПК РФ:

1. Принцип законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ, ст. 15 Конституции РФ).
2. Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ, ст. ст. 21, 22 Конституции РФ).
3. Принцип неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ, ст. 22 Конституции РФ).
4. Принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ, ст. 25 Конституции РФ).
5. Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ, ч. 2 ст. 23 Конституции РФ).
6. Принцип языка уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ, ст. 69 Конституции РФ).
7. Принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ).
8. Принцип осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ, ст. 124 Конституции РФ).

Кроме перечисленных выше, в России также ко второй группе относятся еще три принципа уголовного судопроизводства:

- принцип независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ, ст. 120 Конституции РФ).
- принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ, ст. 17, 18, ч. 1 ст. 45 Конституции РФ).
- принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

И наконец, принципы уголовного судопроизводства, нашедшие отражение в УПК РФ. В уголовно-процессуальном законодательстве России содержится всего два принципа из этой группы.

Принцип свободной оценки доказательств, закрепленный в ст. 17 УПК РФ. Кроме этого, в ст. 6.1 УПК РФ закреплен принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Принцип состязательности сторон закреплен в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ, т.е. относится к принципам второй группы.

Таким образом, принципы уголовного судопроизводства России могут быть классифицированы с позиции позитивистского подхода, что облегчается закреплением их в главе с соответствующим названием в УПК РФ.

Всего можно выделить 20 нормативно закрепленных принципов уголовного судопроизводства в РФ, в том числе принципов первой группы - 7, второй группы - 11, третьей группы - 2.

Итак, система принципов уголовного судопроизводства определена в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Немало споров вызывает включение в данную главуст. 6 «Назначение уголовного судопроизводства», поскольку цель применения нормы не может являться принципом уголовного судопроизводства. Вероятно, более уместно было бы расположить ст. 6 в главе 1 УПК РФ, обозначив тем самым цель уголовного судопроизводства и установленные государством приоритеты в области уголовно-процессуальных отношений. Но так или иначе каждый отдельно взятый принцип уголовного судопроизводства, включенный в систему принципов, обладая высокой степенью общности, направлен на реализацию назначения уголовного судопроизводства. Заметим также, что существуют вполне обоснованные точки зрения о том, что система принципов уголовного процесса не ограничена главой 2 УПК РФ: часть их содержится в других разделах УПК РФ.

Перечень включенных в главу 2 УПК РФ принципов не является догматичным, неизменным. Как видим, с течением времени содержание данной главы расширяется. Время, условия развития государства и общества, происходящие на международном уровне процессы корректируют мировоззренческие идеи, в том числе и в области уголовно-процессуальных принципов. На это указывает включение в систему принципов уголовного судопроизводства статьи 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства» УПК РФ, а также поэтапное дополнение данной статьи новыми правовыми предписаниями. Тем самым в уголовном процессе появился новый принцип осуществления правосудия в разумный срок.

Немало нареканий вызвало содержание ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства» УПК РФ в среде ученых и практиков. Одна из основных претензий сводится к тому, является ли принцип разумный срок уголовного производства. И сторонники, и противники такой позиции вполне аргументированно обосновывают свои точки зрения. Действительно, принцип должен действовать объективно на весь период уголовно-процессуальных отношений по уголовному делу. В этом смысле принцип разумного срока производства распространяется как на досудебное, так и на судебное производство по уголовному делу. Между тем аргументы многих авторов убеждают в отсутствии оснований для отнесения данной нормы к числу принципов в силу субъективизма понятия «разумный». Представляется, нет оснований подвергать сомнению подобные тезисы. Для одних разумный срок будет включать период, предположим, два месяца, для других - два года. И при этом каждый представит свое обоснование.

Первые станут утверждать о недопустимости нарушения прав человека чрезмерно долгим расследованием или рассмотрением уголовного дела, другие будут взывать к тщательности проведения всех необходимых действий и подготовки всех документов, что требует немалых временных затрат. Поэтому понятие «разумный срок», безусловно, является субъективным. Вместе с тем следует учесть, что категории подобного рода, которые невозможно оценить с точки зрения соответствия правовым нормам либо каким-либо иным образом «ощутить», сопоставить, уже давно присутствуют в уголовно-процессуальном законодательстве. Их наличие в системе принципов не вызывает бурных споров. В их числе, например, такие, как «совесть» и «внутреннее убеждение» (ст. 17 УПК РФ). При всей строгости и конкретности уголовно-процессуальных норм такие морально-этические категории нужны непременно. Эта необходимость обусловлена в том числе и в немалой степени вариативностью назначения наказания виновному лицу, избрания и применения к лицу мер уголовно-процессуального принуждения и пресечения. Поэтому закрепление в уголовном процессе субъективных категорий вполне оправданно.

В международных и внутригосударственных нормативных правовых актах сформулированы основополагающие принципы справедливого правосудия.

Говоря о месте разумного срока в системе принципов уголовного процесса и понимая всю важность и значимость принципов для уголовного судопроизводства и обеспечения прав и свобод граждан, полагаем возможным высказать предположение о том, что, вероятно, содержание ст. 6.1 УПК РФ не вполне отвечает всем необходимым доктринальным критериям принципа отрасли права с точки зрения теории права. И вполне логично предположить, что данная статья органически точно и юридически правильно могла бы быть встроена в содержание главы 17 «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки» УПК РФ, поскольку, обладая рядом качеств общего характера, как и многие другие уголовно-правовые нормы, она при этом конкретно регламентирует порядок действий субъектов уголовного процесса. От этого значимость сути данной статьи ни в коей мере не у mažалась бы. Вместе с тем думается, неоспоримо и то, что все содержащиеся в УПК РФ нормы носят исключительно императивный характер для применителя. Другими словами, вне зависимости от места расположения статьи в УПК РФ она должна неукоснительно применяться

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ).(ред от 09.10 2018)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954. (ред. От 23.04.2019)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.(ред. От 12.04.2019)
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.(ред. От 28.12.2018)
6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447.(ред. От 29.07.2018)
7. Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3534.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.
9. Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» // Собрание законодательства РФ, 10.03.1997, N 10, ст. 1127.(ред. От 13.07.2015)
10. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета, N 32, 08.02.1992.(ред. От 01.05.2019)

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

11. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. 104 с.
12. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. 568 с.
13. Аширбекова М.Т. Вариативность в нормативном обеспечении прав и законных интересов потерпевшего // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2. С. 23 - 32.
14. Базарова Д.Б. Принцип уважения чести и достоинства личности как важнейшая процессуальная гарантия в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. N 20. С. 53 - 56.
15. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 34.
16. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 304 с.
17. Белкин А.Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2. С. 20 - 21.
18. Вилкова Т.Ю. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Адвокатская практика. 2015. N 5. С. 7.
19. Вилкова Т.Ю., Россинский С.Б. Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии // Российский судья. 2015. N 3. С. 22 - 26.

20. Волинская О.В., Грашичева О.Н. Проблемы разграничения основания отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ // Российский следователь. 2017. N 17. С. 11 - 14.
21. Головинская И.В., Савельев И.И. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. N 1. С. 112.
22. Давлетов А.А. Проблема статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. 2015. N 4. С. 61 - 67.
23. Илюхина В.А. Принципы уголовного судопроизводства Российской Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовой анализ) // Уголовное судопроизводство. 2018. N 2. С. 44.
24. Исаенко В.Н. Государственное обвинение в системе уголовно-процессуальных функций // Актуальные проблемы российского права. 2019. N 1. С. 183 - 193.
25. Качалов В.И. Действие принципа охраны прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве при исполнении принудительной меры медицинского характера // Российский судья. 2016. N 6. С. 31 - 34.
26. Кашепов В.П. Гуманизация уголовного судопроизводства как принцип регулирования российского правосудия // Журнал российского права. 2015. N 12. С. 101 - 112.
27. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1216 с.
28. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
29. Кутазова И.В., Петухов Е.Н. Уголовно-процессуальные средства обеспечения недопустимости разглашения данных уголовного судопроизводства: Монография. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2013. С. 89.
30. Лавдаренко Л.И., Рябова Л.Г. Участники уголовного судопроизводства: правовой и языковой аспекты некоторых понятий // Российский следователь. 2017. N 22. С. 22 - 26.
31. Назарова К.Н. Типичные ошибки и нарушения, допускаемые при перепредъявлении обвинения, способы их устранения // Российский следователь. 2016. N 9. С. 21 - 25.
32. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 44.
33. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017.
34. Розовский Б.Г. Уголовный процесс: затянувшееся противостояние Средневековью // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. N 6. С. 61.
35. Рыжкова И.А. Влияние усмотрения следователя на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности // Российский следователь. 2016. N 12. С. 15 - 17.
36. Саморока В., Бекетов М. Проблемы соблюдения конфиденциальности сведений о защищаемом лице при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2010. N 5. С. 96.
37. Смолькова И.В. Допустимо ли принуждение при производстве освидетельствования в российском уголовном судопроизводстве? // Уголовное право. 2018. N 3. С. 123.
38. Таричко И.Ю. Мировые тенденции оптимизации уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 12. С. 171 - 177.
39. Титовец И.В. Показания подозреваемого, обвиняемого, полученные в отсутствие защитника и не подтвержденные в суде: процессуальные, финансовые, организационные проблемы // Российский следователь. 2015. N 16. С. 23 - 27.
40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, Е.А. Артамонова, Д.П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. С. 42.
41. Цоколова О.И., Карпенко В.М. Досудебное производство в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Московского университета МВД России. 2016. N 4. С. 125 - 130.
42. Шипунова О.В. Смерть лица, совершившего преступление, как основание отказа в возбуждении уголовного дела // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. N 2 (32). С. 190.
- РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ**
43. Постановление КС РФ от 2 июля 2013 г. N 16-П // СЗ РФ. 2013. N 28. Ст. 3881.
44. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П // СПС «КонсультантПлюс».
45. Постановление КС РФ от 16 октября 2012 г. N 22-П // СЗ РФ. 2012. N 44. Ст. 6071.
46. Постановление КС РФ от 21 мая 2013 г. N 10-П // СЗ РФ. 2013. N 22. Ст. 2861.

47. Постановление КС РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698.
48. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2013 г. N 24-П // СПС «КонсультантПлюс».
49. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 N 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ, N 2, 1999.
50. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П // Собрание законодательства РФ, 15.07.2013, N 28, ст. 3881.
51. Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2013 г. N 354-О // СПС «КонсультантПлюс».
52. Определение КС РФ от 22 апреля 2010 г. N 564-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
53. Определение КС РФ от 1 ноября 2007 г. N 956-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
54. Определение КС РФ от 22 апреля 2014 г. N 840-О // СПС «КонсультантПлюс».
55. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. N 1335-О // СПС «КонсультантПлюс».
56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2014.
57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, январь, 2012.
58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, 2005.
59. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.10.2018 по делу N 10-18652/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
60. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27.06.2018 по делу N 10-11410/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
61. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 июля 2016 г. по делу N 10-10765/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
62. Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 апреля 2016 г. по делу N 33-3118 // СПС «КонсультантПлюс».
- РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
63. Васильева, Е.Г. Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002.
64. Ермишина, Н.С. Европейские стандарты в области прав человека и их роль в обеспечении прав личности в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 8 - 9, 15 - 16.
65. Осипов, А.Л. Реализация требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 238 с.
66. Чумаков, А.В. Европейские стандарты в области прав человека в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 22; Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: Экзамен, 2001. С. 95.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/61969>