

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/62458>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Банковское дело

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

1 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ 5

1.1 Критерии и признаки банкротства физических лиц 5

1.2 Последствия признания физического лица банкротом 15

2. ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ В ПАО «СБЕРБАНК» 22

2.1. Характеристика деятельности ПАО «Сбербанк». 22

2.2 Анализ банкротства физических лиц – клиентов банка 33

2.3. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица 35

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что институт банкротства физических лиц применяется в Российской Федерации лишь с 1 октября 2015 года. Данный институт регулирует важнейшие отношения по признанию физического лица несостоятельным и требует детального изучения. Актуальность работы также вызвана тем, что уже в тот достаточно короткий период применения норм регламентирующих банкротства физических лиц возникает большое количество проблем вызванных самыми разнообразными факторами. Анализ института банкротства физических лиц являет собой не малый как научный, так и практический интерес. Отмеченные аспекты актуальности заявленной проблемы предопределили общецелевую направленность проведенного дипломного исследования.

Степень научной разработанности темы. Банкротство физических лиц требует гибкого, продуманного регулирования для достижения максимально эффективного правового регулирования. Вопрос о необходимости регламентации процедуры банкротства физических лиц затрагивались многими авторами: В. В. Витрянский, О. Н. Садикова, М. В. Телюкина, В. Н. Ткачев, и другие. Данная тема имеет низкую степень научной разработанности, что вызвано в первую очередь новизной данного института. В настоящее время написана масса работ посвященных банкротству физических лиц, но рассматривающих данный институт лишь поверхностно не поднимая наиболее острых проблем.

Объектом исследования являются регулируемые нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения арбитражными судами дел о признании физического лица банкротом.

Методологическая основа исследования представлена специально юридическими методами, среди которых исторический метод, сравнительно-правовой метод, формально-логический метод, метод толкования права, метод системного анализа.

Целями выпускной квалификационной работы являются: изучение процедуры признания физического лица банкротом, проблем теоретического и практического характера, связанных с реализацией института и поиск путей их преодоления.

Поставленные цели достигаются посредством решения следующих взаимосвязанных задач: анализ действующего законодательства о банкротстве, изучение специальной юридической литературы, изучение накопившейся практики, статистических данных и использование опыта зарубежных стран.

1 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1 Критерии и признаки банкротства физических лиц

В современных трудах ученых, которые приобщенных к теме банкротства физических лиц, изучая механизм банкротства людей, не берем, сейчас, индивидуальных предпринимателей, авторы указывают на то, что этот механизм становится новеллой, не определенной ранее для законодательства Российской Федерации.

Пункт о праве признания гражданина, являющегося должником, не имеющего своего бизнеса, в качестве банкрота долгие годы, в принципе, был неактивен. Изначально, Закон о банкротстве содержал главу, которая в полном объеме была посвящена банкротству граждан. Но данная процедура не принималась в силу пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве, в котором говорилось, что предусмотренные законом положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы.

Следовательно, если и необходимо сказать о том, что эта процедура в принципе, достаточно нова, то с небольшим замечанием. Несколько лет назад когда принимался, действующий и сейчас, Закон о банкротстве законодатель не ставил в исключение банкротства физических лиц, однако в силу каких-либо причин нормы, регламентирующие банкротство не применялись. Становление действенными данных положений было отсрочено на неопределенный срок. А значит отметим, что достаточно интересным и очень важным становится ответ на следующий вопрос: какие изменения произошли в обществе, в экономической сфере, которые побудили законодателя наконец-то внести изменения в законодательство и ввести известную процедуру в действие?

О потребности и надобности поправки подхода к законодательному регулированию отношений несостоятельности граждан-потребителей информировал кризис, когда не малое количество граждан-заемщиков, не сумели выполнить свои денежные обязательства перед банками.

В 2013 году наша страна вступала в длительный экономический кризис, который был определен резким ослаблением российского рубля по отношению к иностранным валютам. Это было спровоцировано молниеносным снижением мировых цен на нефть, от экспорта которой существует доходная часть бюджета страны. Усугублению кризиса способствовали экономических санкций в отношении нашей страны. В действительности достаток и доходы граждан становятся меньше, что в свою очередь в совокупности с большими кредитными ставками коммерческих банков усложняет выполнение населением своих кредитных обязательств. В части регионов нашей страны картина с розничными кредитами усугубилась настолько, что имеет место начало массового отказа людей от выполнения имеющихся кредитных обязательств, а это может повлечь за собой системный финансовый кризис.

Как отмечают многие авторы, во многих высокоразвитых странах на протяжении относительно не малого промежутка времени применяется процедура, содействующая таким гражданам – это банкротство.

Сущность смысла банкротства физического лица совсем несложная: делать «первые шаги» с нуля.

В соответствии со статьей 7 Конституции РФ Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Хочется отметить, что фиксирование процесса банкротства относительно физических лиц в существующем законодательстве не право законодателя, а чтобы быть точнее его обязательство. В принципе, суть банкротства физических лиц следует рассматривать как демонстрация социальной политики страны, поскольку в самом лучшем варианте этот закон должен помогать честным гражданам, которые попали в сложную ситуацию по ряду непристрастных причин, чьи успехи уладить эти трудности самостоятельно не удалось.

Однако законодательство о банкротстве физических лиц не предусматривает, и в принципе не обязано планировать саму процедуру банкротства в роли бюрократического механизма засвидетельствования неимения имущества и нереальность рассчитаться по долгам. Однако, к несчастью, в нашей стране уже существуют наклонности к тому, что банкротство физических считается как юридическое списание долгов. Видим спорную ситуацию, когда во время длительного кризиса на фоне уменьшения заработка людей, имея не малое количество вероятных банкротов вносятся поправки в Закон о банкротстве, результатом чего становится вступление в силу положений о банкротстве должников.

Многолетняя создание механизма потребительского банкротства объединена с правовой задачей, которая направлена на увеличение способов упорядочивания задолженности физических лиц и на создание правовых оснований для возможности оформления рассрочки на оплату долга дебитору, в отношении, на которого открыто дело о банкротстве. Высший Арбитражный Суд нашей страны, в прежнее время дал отрицательный ответ на образование специальных режимов для людей, так как боялся резкого роста дел в судах.

Без сомнения, допустимость должника, который не может погасить свои долги, стать банкротом - это положительный момент его истории. Имеется очевидный опыт зарубежных стран. В нашем государстве он нужен для освобождения экономической настороженности. Конечно же, это необходимая мера.

То есть института банкротства людей в нашей стране имеет следующие пункты:

□ возмещение цели банковского сектора притормозить увеличение задолженности людей по кредитным обязательствам;

□ исполнение кредитными организациями условий Банка России в части усиления условий по просроченным задолженностям, где задолженность составляет свыше 90 календарных дней.

Изучая вопросы банкротства физических лиц в данной работе попробуем разобраться банкротство это помощь и польза для честных людей или же нет.

В целях запуска механизма банкротства физического лица, арбитражный суд должен принять заявление о банкротстве гражданина. С этой целью гражданин, обратившееся в арбитражный суд с таким заявлением, обязан доказать наличие признаков своего банкротства. Комплекс признаков банкротства непосредственно будет зависеть от того, что лежит в основе несостоятельности гражданина, точнее от критериев банкротства.

М.И. Кулагин утверждает, «что иногда грань между неоплатностью и неплатежеспособностью провести нельзя, но нельзя их и отождествлять». Не соглашусь с этим утверждением. Неоплатность и неплатежеспособность - это явления одного порядка, однако они разные. Грань между этими категориями необходимо проводить.

Неоплатность – это ситуация, в которой стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, точнее говоря, подтверждено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности основывается на том, что только такой должник имеет право быть признан банкротом.

Неоплатность есть подтвержденный факт превышения пассива над активом.

Неплатежеспособность - это случай неоплаты должником требования кредитора. В свою очередь, критерий неплатежеспособности позволяет признание должника банкротом имея в наличии только один факт неисполнения обязательств вне зависимости от существования или же отсутствия имущества и его стоимости.

Могут быть источники новых денежных поступлений, связанные со спецификой деятельности, в частности, в случае с банками, эти денежные вливания проводятся за счет поступления денежных средств на счета клиентов или же банков-корреспондентов. С отсутствием или же недостаточностью данных поступлений или их задержкой неплатежеспособность принимает открытый характер.

Отличительная черта критерия банкротства физических лиц состоит в том, что эти два критерия применяются вместе. По предварительному умыслу или же нет это создано законодателем не известно. Под неплатежеспособностью гражданина рассматривается его бессилие в удовлетворении требования кредиторов по долговым обязательствам. Гражданин считается неплатежеспособным имея в распоряжении хотя бы одно основание перечисленное в законе. Кроме прочего, основанием является то обстоятельство, что размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества.

Подводя итог заметим, что по существующему законодательству о банкротстве критерием необеспеченность становится неплатежеспособность, но в своеобразном виде. В предыдущей редакции закона о банкротстве для граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплён критерий недостаточности имущества.

Положительной чертой критерия неоплатности было, то, что неоплатность - это факт, а не предположение. Превышение задолженности над стоимостью имущества должника позволяло говорить о его несостоятельности.

Неоплатность достаточно сложно доказать. Суду будет нужно осуществить непростые расчеты для того чтобы установить критерии неоплатности для признания должника банкротом. Судя по всему, при доказывании неплатежеспособности гражданина очень редко будут обращаться к такому условию как превышение задолженности гражданина над стоимостью его имущества.

Достойно внимания и то, что неплатежеспособность анализируется не только как критерий банкротства, но и как признак и основание для признания судом, обоснованным заявлением о признании физического лица банкротом.

Выделим сущностные и очевидные признаки банкротства:

□ приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве,

□ наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления сущностных признаков банкротства при наличии очевидных признаков банкротства.

В современной юридической науке законодательство о несостоятельности (банкротстве) считается одной из наиболее дискуссионных областей права, следовательно, анализ правового регулирования данной области,

как и изучение тенденций изменения правовых норм, являются весьма актуальными направлениями. В соответствии со ст.25 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), несостоятельным (банкротом) может быть признан гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [2]. Легальное определение несостоятельности (банкротства) также дается в ст.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве): несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[4]. Таким образом, исходя из положений ГК РФ и Закона о банкротстве можно выделить два критерия неспособности должника удовлетворить требования кредитора:неоплатность и неплатежеспособность. Однако Закон о банкротстве не дает определения этих понятий. Анализ действующего законодательства и юридической литературы позволяет определить содержание и суть этих определений. Так, неоплатность – это увеличение размера денежных обязательств и обязательных платежей над стоимостью имущества, имеющегося у должника или превышение актива над пассивом[4].

Следует отметить, что до вступления в силу изменений от 29 июня 2015 года в Законе о банкротстве данный критерий устанавливался только для физических лиц, однако сейчас, в качестве общего правила определения несостоятельности установлена неплатежеспособность[1]. В свою очередь, неоплатность сохранена при необходимости подачи заявления должником для признания себя банкротом [3]. Данное изменение было введено законодателем с определенной целью. Для установления несостоятельности по данному критерию необходим достаточно большой массив различной отчетности и множество расчетных мероприятий. По данному критерию не всегда возможно установить реальное имущественное положение должника, что в свою очередь приводит к неисполнению кредитных обязательств и замедлению возбуждения процедуры банкротства [1, 22]. Второй критерий неплатежеспособность – неспособность должника в установленный срок удовлетворить определенный размер требований кредиторов. Именно с помощью данного критерия возможно наиболее точно определить действительную неспособность должника удовлетворять требования кредиторов. Вдобавок, нет необходимости использовать сложные подсчеты. Применение этого критерия в большей степени исключает возможности злоупотребления должником своими правами. В качестве примера применения критерия неплатежеспособности для определения несостоятельности можно привести судебную практику. Так, согласно Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2016 г. [6] с иском о признании гражданина банкротом обратился индивидуальный предприниматель, перед которым у гражданина-должника имелась задолженность в размере 3 млн. рублей, что подтверждалось вступившим в законную силу решениями судов общей юрисдикции. Должник настаивал на том, что имеет реальную возможность вернуть существующий долг, но при этом был категорически не согласен с существованием данного долга. Должник ссылался на то, что долг образовался при неисполнении обязанностей договоров займа, которые заключались под влиянием угроз и насилия со стороны кредитора. Суд первой инстанции заявление кредитора признал обоснованным, в отношении должника была введена процедура реструктуризации. Впоследствии данные выводы суда первой инстанции были оставлены без изменения апелляционным судом. Должник обратился с кассационной жалобой, указывая на то, что суды «подменили понятие «неплатёжеспособность» понятием «неисполнение обязательств» [7]. Суд кассационной инстанции оставил решения предыдущих инстанций без изменения, указав, что для того, чтобы возбудить дело о банкротстве гражданина по заявлению кредитора, суд устанавливает наличие внешних признаков банкротства – неисполнение денежного обязательства в размере не менее 500 тыс. рублей в течение трех месяцев. Пунктом 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве предусматриваются опровержимые презумпции неплатежеспособности гражданина. Гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из указанных в данной норме обстоятельств, если не будет доказано иное. При этом данную презумпцию должно доказывать лицо, которое обратилось с заявлением о признании должника банкротом. Должник же должен опровергать презумпцию, доказывать свою платежеспособность, а также доказать то, что неоплата задолженности, указанной заявителем, вызвана кратковременными финансовыми затруднениями. Судом общей юрисдикции были отклонены доводы должника о заключении договоров займа под влиянием угроз и насилия. И так как доказательств, подтверждающих наличие у него имущества, достаточного для погашения существующей задолженности, гражданином не было представлено, а также принимая во внимание неоднократно предоставленную судом

первой инстанции должнику возможность в добровольном порядке погасить задолженность перед заявителем по делу, чего им сделано не было, суд кассационной инстанции признал вывод судов о наличии оснований для введения в отношении гражданина процедуры реструктуризации обоснованным. Следует вывод, что доводы должника о наличии у него возможности оплатить существующий долг, хотя при этом должник длительно уклонялся от ее погашения, не являются препятствием для признания обоснованным заявления кредитора о признании должника банкротом и введения реструктуризации [7]. Таким образом, несостоятельность – это неспособность должника удовлетворять требования кредиторов, критериями которой являются неоплатность и неплатежеспособность. Согласно п. 2 ст. 33 и п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, неплатежеспособность заключается в следующем: 1) требования кредиторов должны составлять не менее 500 тысяч рублей к моменту подачи заявления о признании гражданина банкротом в суд;

2) срок неисполнения данных требований должен составлять три месяца с даты, когда они должны были быть исполнены. Данный трёхмесячный срок начинает течь на следующий день после наступления календарной даты, когда обязательство должно было быть исполнено, в соответствии со статьёй 191 ГК РФ и оканчивается в соответствующее число последнего месяца срока или в последний день этого месяца, если в нём нет соответствующего числа в соответствии с п. 3 ст. 192 ГК РФ.

Приведем пример. Так, согласно Определению Арбитражного суда Томской области от 12.11.2015 г. заявление о признании должника было признано необоснованным в связи с чем было прекращено производство по делу. Судом было установлено, что на момент проведения судебного заседания сумма основного долга была погашена, а сумма оставшегося долга не превышала пятисот тысяч рублей, то есть на дату проведения судебного заседания отсутствовало одно из необходимых условий [5].

Должник должен соответствовать перечисленным признакам неплатежеспособности для принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Неплатежеспособность устанавливается судом по правилам ст. 213.6 Закона о банкротстве, согласно которым: гражданин-должник прекратил исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, то есть прекратил всякие расчеты с кредиторами, при этом следует учесть, что срок их исполнения уже наступил; более десяти процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей; размер задолженности должен превышать стоимость имущества должника, в том числе и его права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства по причине отсутствия имущества, на которое может обращаться взыскание [4]. Таким образом, наличие очевидных признаков банкротства далеко еще не факт банкротства. К сущностным признакам подходит неспособность должника полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Всякая совокупность признаков имеет свое значение, так внешние признаки являются основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве, сущностные - для признания должника банкротом.

Очевидные признаки - это признаки, имея которые гражданин имеет право пойти в суд с заявлением о признании физического лица банкротом.

К таким признакам согласно ст. 213.4 Закона о банкротстве относятся:

- требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. - Электрон.дан. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос.

ун-та.

5. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
6. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). - М., 2015. Вып. 19. -176 с.
7. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75 - 82.
8. Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015 №4.
9. Бадахова Л.Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // Общество и право. 2010. №4 (31). С. 283 - 286.
10. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4.
11. Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 81 - 94.
12. Галиева О. С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 498 - 502.
13. Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13 - 15.
14. Евтушенко Е.В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6.
15. Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - 27 с.
15. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 11 - 15.
16. Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6 - 10.
17. Злобина Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 31 - 32.
18. Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 - 14.
19. Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 - 60.
20. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015 №6
22. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. -2015. № 6. С. 26 - 33.
23. Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. №№ 4. С. 41 - 45.
24. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 121 - 127.
25. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 142 - 148.
26. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) // Инфотропик Медиа. 2015. С. 6 - 18.
27. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). - М.: Статут, 1997. - 176 с.
28. Кустов В. Заплати и стань банкротом. Верховный Суд разъяснил, что делать гражданам, которые не могут вернуть более полумиллиона рублей долга // Юрист спешит на помощь. 2015. № 12. С. 6 - 15.

30. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. - СПб., 1871. - 455 с.
31. Москалева О.А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2007. № 4. С. 18.
32. Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 26 - 38.
33. Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 4.
34. Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 255 - 272.
35. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. - М., 2016. - 432 с.
36. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. - СПб., 2011. - 504 с.
37. Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16- 26.
38. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. - М.: Волтерс Клувер
39. Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 98 - 111.
40. www.sberbank.ru

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/62458>