Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/62797>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Уголовное право

Содержание:

Введение 3

1. История развития и уголовно-правовой анализ убийств по найму 7

1.1. Историко-правовой анализ уголовного законодательства об убийстве 7

1.2 Характеристика убийства по найму по уголовному законодательству 17

2. Анализ судебной и следственной практики по делам об убийствах по найму 26

Заключение 38

Список литературы 42

б) убийство совершено с применением огнестрельного оружия, взрывного устройства или взрывчатых веществ; причем огнестрельное оружие преступник часто оставляет на месте происшествия;

в) использованы особые приемы сокрытия трупа: например, труп обнаружен в водоеме, в глухом лесу, залит бетоном и др.

Таким образом, убийства имеют свои специфические черты. Они тщательно готовятся, совершаются с участием ряда лиц (организатор, посредник, исполнитель), среди которых часто первый и последний не общаются, а порой – не знают друг друга. В большинстве случаев для исполнения убийства привлекаются люди, имеющие преступный опыт, владеющие приемами сокрытия преступления и оказания противодействия расследованию.

Анализ заказных убийств и материалы по их расследованию позволяют выделить следующие основные пути раскрытия этих преступлений:

□ от жертвы – через выяснение мотива – к лицам, заинтересованным в убийстве (нанимателю);

□ от места преступления или места обнаружения трупа – к лицу, совершившему убийство (исполнителю) – путем тщательного осмотра мест происшествия, выявления различного рода следов и вещественных доказательств, исследование которых позволяет выявить признаки преступника; и от исполнителя – к заказчику (посреднику).

□ от исполнителя к преступлению – при выявлении признаков серийности преступлений (по аналогии способа совершения преступлений с одним и тем же «почерком»: характерные действия преступников, сходство их внешнего облика, использование одного и того же орудия преступления (прежде всего – огнестрельного оружия), идентичность оставленных следов биологической природы) и др.;

□ при задержании исполнителя по «горячим следам»;

□ путем пресечения совершения преступления на стадии его подготовки (после обращения исполнителя или посредника с заявлением в правоохранительные органы).

Таким образом, раскрытие и расследование заказных убийств можно представить в виде ряда последовательных следственных действий и оперативных мероприятий по изучению личности и образа жизни, родственных и деловых связей потерпевшего; выяснению событий и обстоятельств, предшествующих убийству; установлению мотива и лиц, заинтересованных в смерти потерпевшего; изучению личности подозреваемого заказчика, его взаимоотношений с потерпевшим, его действий до и после совершения преступления. Установление лиц, причастных к совершению заказного убийства, может идти от заказчика к исполнителю и наоборот (что бывает чаще) – от исполнителя к заказчику.

2. Анализ судебной практики по делам об убийствах по найму

Итак, необходимо рассмотреть несколько примеров из судебной практики, по делам об убийстве по найму.

Дело № 1.

Как видно из приговора, Корниенко один из его знакомых предложил за вознаграждение убить гражданина

Аббасова.

Согласившись с этим предложением и получив деньги на первоначальные расходы, Корниенко договорился с Чугуновым о его участии в совершении этого убийства.

Подготовившись, через несколько дней они убили названное выше лицо.

Органы следствия и суд указанные действия Чугунова и Корниенко квалифицировали как убийство, совершенное организованной группой из корыстных побуждений и по найму.

Рассмотрев дело, Военная коллегия изменила приговор, исключив из него указание об осуждении Чугунова и Корниенко по ст. 105 ч. 2 УК РФ, по признаку совершения убийства «из корыстных побуждений», поскольку, указывается в определении коллегии, корыстный мотив их действий полностью охватывается вмененным квалифицирующим признаком того же преступления «по найму» .

Дело № 2.

Осужденный Н. просит приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение. Указывает, что преступлений не совершал, его оговорил С. Действительно знал о совершенных преступлениях, но молчал, так как опасался за свою жизнь из-за угроз, в банде не состоял и в нападениях не участвовал, никаких взрывчатых веществ и оружия не имел, не приобретал, за исключением ружья, а самодельное взрывное устройство выдал добровольно работникам милиции. Суд дал неправильную оценку собранным доказательствам.

Осужденный К. просит справедливо разобраться в деле. Указывает, что в банде не состоял, дело в этой части сфабриковано, кроме этого было нарушено право на защиту, поскольку адвоката не пускали к нему. Признает, что привозил других осужденных в город Курганинск, делал это в связи с угрозами ему и семье со стороны С. Суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, постановил приговор по ст. 209 ч. 2 УК РФ, хотя прокурор от обвинения отказался. Просит о смягчении наказания с учетом раскаяния и нахождении на иждивении 3 малолетних детей.

Адвокат Юсупова С.Г., в интересах К., просит приговор суда изменить. Указывает, что К. необоснованно осужден по ст. 209 ч. 2 УК РФ, поскольку в банде не состоял и никакого участия в ней не принимал, а также по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как участвовал в подготовке совершения преступления опасаясь за свою жизнь из-за угроз С. С учетом раскаяния, оказания помощи следствию, наличия малолетних детей просит о смягчении наказания осужденному.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Путимцев В.В. указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах. Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе К. о фабрикации дела следователем, о нарушении права на защиту К. и С.

Сам К. конкретных фактов, свидетельствующих, по его мнению, о фальсификации дела, не приводит, и данных об этом в материалах дела нет.

Доводы в жалобах о невинности С., частичной невинности Н. и К., об оговоре Н. С., об алиби у С., о применении незаконных методов следствия, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Незаконных методов следствия судом не установлено. При этом судом учтено, что при производстве всех следственных действий, во время которых осужденные рассказывали о совершенных ими преступлениях, было обеспечено участие адвокатов, которые, как и осужденные, каких-либо заявлений, ходатайств о неправомерности ведения следствия. Изменение показаний осужденными при разбирательстве дела, судом признано способом их защиты с целью избежать ответственности .

Дело № 3.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Осужденный Б. и адвокат Чернобровкин просят приговор отменить, уголовное дело прекратить. В обоснование жалобы указывают, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, стороной обвинения не приведено доказательств, подтверждающих совершение преступления Б., а осужденный С. оговорил его с целью избежания ответственности. Приводят доводы о том, что на предварительном следствии не разъяснялись права - в протоколах отсутствуют необходимые подписи, дело расследовано не по месту совершения наиболее тяжкого из преступлений, судом не рассмотрены ходатайства о признании доказательств недопустимыми.

Осужденный Б., кроме того, ссылается на то, что предмет, которым был убит С.И., не обнаружен, не знал куда С. увел С.И. Обращает внимание на несоответствие показаний С. фактическим обстоятельствам, установленным по делу: что были шнурком связаны ноги потерпевшего, принадлежность шнура Б. не установлена.

Осужденный Р. и адвокат Закиров просят приговор отменить, уголовное дело прекратить. Указывают, что Р. не получал деньги от продажи квартиры, кроме 10 тысяч рублей, которые ему был должен потерпевший, кроме того, о получении денег С. и потерпевшим С.И. в деле имеются расписки. Обращают внимание на то, что С. давал противоречивые показания, в том числе, что Р.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Закон РФ от 12.06.1992 № 2988-1 (ред. от 08.01.1997, с изм. от 18.12.2001) «О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 29. Ст. 1687.
4. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50. (утратил силу)
5. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. (утратил силу)
6. Постановление ЦИК СССР от 07.07.1934 «О подсудности военным трибуналам дел об убийствах частных граждан военными служащими» // СЗ СССР. 1934. № 37. Ст. 295. (утратил силу)

Учебная и специальная литература

7. Бродневская Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 131.
8. Доровин С. А. Особенности раскрытия заказных убийств // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 17. С. 499-503.
9. Зимин А. А. Правда Русская. М., 2013.
10. Козаченко И.Я. Можно ли исправить неисправимое? // Российский юридический журнал. 2016. № 4 (109). С. 113-116.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб.: «Питер», 2015.
12. Корецкий Д.А., Стешич Е.С. Проблема обособления преступлений, связанных с убийством, в отдельную классификационную группу (гомицид) // Вопросы правовой теории и практики. Омск, 2016. С. 52-60.
13. Красиков А. Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 2009.
14. Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М: Гардарики, 2012.
15. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. В.Н. Кудрявцева. М., 2007.
16. Курнышева Е.А. Отдельные тактические приемы раскрытия и расследования преступлений против личности на примере конкретного уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 20. С. 28.
17. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: Учебник / Под общ. ред. В.Н. Карагодина. М.: Юнити-Дана, 2011.
18. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: <https://мвд.рф> (дата обращения 11.04.2019)
19. Овчинский В. Как скрывают убийства в России. URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/34414/14/> (дата обращения: 11.04.2019).
20. Побегайло Э.Ф. Предисловие // Адельханян Р. А. Причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография / под ред. Э.Ф. Побегайло. Кисловодск, 2000.

21. Попова Д.М. Криминалистическая характеристика расследования убийств по найму // В сборнике: Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 175-179.
22. Преступность и правонарушения (2013–2017): статистический сборник. Министерство внутренних дел Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Департамент надзорной деятельности и профилактической работы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. М., 2018.
23. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Юстицинформ, 2016.
24. Самые громкие убийства за последние 15 лет. Комсомольская правда // URL: <https://www.donetsk.kp.ru/daily/26348.7/3230507/> (14.04.2019)
25. Свердлов М. Д. От Закона Русского к Русской Правде. М., 1988. С. 138–139 // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
26. Станкевич К.К. Причины и условия формирования мотивов и целей убийств // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 81–86.
27. Шестаков Д.А. Криминология: Новые подходы к преступлению и преступности: Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире: учеб. 2е изд., перераб. и доп. / предисл. В.П. Сальникова. СПб., 2006.

Материалы судебной практики

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 1999.
29. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 05.08.1999 n 2н-030/99 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/161393> (дата обращения: 23.04.2019)
30. Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2003 n 18-кпо02-115 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/134654> (дата обращения: 23.04.2019)
31. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2006 n 11-о06-74 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/124093> (дата обращения: 23.04.2019)
32. Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2006 n 48-о06-12сп // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/122447> (дата обращения: 23.04.2019)
33. Определение Верховного Суда РФ от 17.07.2006 n 44-о06-64 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/122202> (дата обращения: 23.04.2019)
34. Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2003 n 55-о02-30 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/135087> (дата обращения: 23.04.2019)
35. Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2002 n 5-002-188 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/140173> (дата обращения: 23.04.2019)
36. Определение Верховного Суда РФ от 06.07.2010 n 11-О10-77// URL: <https://www.lawmix.ru/vas/14393> (дата обращения: 23.04.2019)
37. Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2010 по делу n 5-О10-97 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/20527> (дата обращения: 23.04.2019)
38. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2010 n 88-о10-25 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/14657> (дата обращения: 23.04.2019)
39. Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2007 n 41-о07-26 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/114577> (дата обращения: 23.04.2019)
40. Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2003 n 12-о02-34 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/136861> (дата обращения: 23.04.2019)
41. Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2010 n 67-009-91 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/26726> (дата обращения: 23.04.2019)
42. Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2002 n 2-о01-24 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/145523> (дата обращения: 23.04.2019)
43. Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2009 n 5-009-18 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/71017> (дата обращения: 23.04.2019)
44. Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2010 n 41-О10-89СП // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/7987> (дата обращения: 23.04.2019)
45. Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2006 n 12-о06-3сп // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/124274>

(дата обращения: 23.04.2019)

46. Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2002 н 48-О02-18 // URL: <https://www.lawmix.ru/vas/146921>

(дата обращения: 23.04.2019)

47. Приговор Верховного суда Республики Карелия от 20.04.2004 // URL: <https://www.lawmix.ru/kareliya-sydu/12650> (дата обращения: 23.04.2019)

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/62797>