

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/63183>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Педагогика

Введение 3

Глава 1. Теоретические основы проверки и оценки результатов обучения 6

1.1. Исторически сложившиеся подходы к проверке и оценке знаний 6

1.2. Значение проверки результатов обучений в свете ФГОС ООО 13

Выводы по 1 главе 23

Глава 2. Процесс проверки знаний и умений учащихся при изучении географии в 9 классе 24

2.1. Особенности проверки знаний и умений по географии в 9 классе 24

2.2. Экспериментальная работа по проверке знаний и умений в 9 классе 37

Выводы по 2 главе 48

Заключение 50

Список использованной литературы 53

Приложение 56

Введение

Актуальность исследования определяется, прежде всего, изменениями в системе современного образования. Одной из ключевых позиций в модернизации российского образования является внедрение в образовательную деятельность федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования. В условиях введения ФГОС, предъявляются новые требования к результатам образовательной деятельности, которые диктуют содержание и результаты современного урока.

Несомненно, важную роль играет выбор педагогической технологии.

За последние десятилетия в обществе кардинально изменились представления о целях образования и путях их реализации. В наши дни обучение понимают как процесс подготовки обучающихся к реальной жизни, готовности к тому, чтобы занять активную жизненную позицию, успешно решать реальные жизненные задачи.

В интенсивном потоке информации обучающийся должен уметь сам организовать свою деятельность и самообразование, поэтому одним из приоритетных направлений современного образования становится формирование универсальных (метапредметных) учебных действий как основы умения учиться. Всем известна значимость роли контроля знаний и умений. Отлично организованный, постоянно проводимый контроль знаний, умений и навыков, обеспечивая обратную связь, может помочь учителю диагностировать состояние обученности детей и своевременно вносить в содержание работы нужные коррективы.

Кроме того, продуманная, заблаговременно спланированная система контроля увеличивает целенаправленность педагогической работы, может помочь учителю компетентно управлять процессом обучения, а обучающемуся - осознанно принимать участие в нем.

Внедрение Федерального государственного образовательного стандарта ставит перед педагогом задачу изменения традиционных подходов к оцениванию достижений учеников и расширению оценочного инструментария. Переход на новый Федеральный государственный образовательный стандарт требует внесения значительных перемен во всю систему контроля знаний и умений обучающихся. Безусловно, такой её компонент, как контрольно-оценочная деятельность, также требует своего совершенствования. Какие же особенности нового стандарта определяют направления и пути улучшения системы контроля и оценивания достижений обучающихся? Внутрешкольный мониторинг, являясь внутренней, промежуточной оценкой образовательных достижений обучающихся, неразрывно связан с внешней независимой итоговой оценкой подготовки выпускников.

Объект исследования: учебно-воспитательный процесс в общеобразовательной школе

Предмет исследования: контроль знаний и умений обучающихся в школьном курсе географии.

Цель: выявить роль проверки результатов обучения географии в учебном процессе в старших классах.

Для достижения данной цели были определены следующие задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические основы проверки и оценки результатов обучения.
 2. Выявить значение проверки результатов обучений в свете ФГОС ООО.
 3. Проанализировать особенности проверки знаний и умений по географии в 9 классе.
 4. Организовать экспериментальную работу по контролю знаний и умений обучающихся 9 классов.
- Теоретической и методологической основой работы послужили труды ведущих отечественных ученых. Среди них работы М.А. Данилова, А.М. Арсеньева, Л.И. Катаевой, Н.М. Розенберга, Л.Б. Ительсона, М.Б. Чельшковой, В.П. Симонова, В.Д. Шадрикова и др.
- Практическая значимость заключается в возможности использования результатов работы в учебной деятельности учителей географии и студентов-практикантов.
- Структура исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Глава 1. Теоретические основы проверки и оценки результатов обучения

1.1. Исторически сложившиеся подходы к проверке и оценке знаний

Неотъемлемой частью сложного процесса учебно-воспитательной работы является контроль. В широком смысле контроль связан с ориентировочной деятельностью человека, а без нее учебная работа ученика и работа учителя невозможны. Контроль — наиболее широкое по объему понятие.

Контроль знаний учащихся является неотъемлемой частью процесса обучения. Контроль учебной деятельности позволяет учителю оценивать получаемые знания, умения, навыки учащихся, оказать необходимую помощь и добиваться поставленных целей обучения. Это создает благоприятные условия для развития познавательных способностей учащихся, активизации их самостоятельной работы на уроках. Балльные отметки для определения успеваемости школьников стали использовать еще в иезуитских школах в XVI – XVII вв. В этих школах учебный процесс строился на основе «кнута и пряника», награда предполагалась за успешную учёбу и различные наказания за плохую учёбу (сверхурочные работы, позорящие колпаки и др.) С целью поощрения и наказания иезуиты ввели в школы систему отметок - баллами. Во время учёбы вёлся постоянный контроль - письменные испытания, а учебный год заканчивался проведением экзаменов. Всех учащихся делили на «худших», которые сидели на задних скамейках, и «лучших», которые сидели спереди и были помощниками учителя.

Одна из первых систем оценок появилась в Германии, и она была трёхбалльной. Каждый балл обозначал разряд, место ученика по успеваемости среди других учащихся в классе. По количеству баллов все ученики делились на лучших, средних и худших. Позже средний разряд, к которому относились большее число учеников, был разделен на классы. В итоге получилась пятибалльная шкала. Только единица имела значение высшей отметки и была высшим показателем успехов, а пятерка, наоборот, была одной из самых низких отметок. Показывая высокие достижения в знаниях, ученик мог получить лучший разряда, что давало ученикам ряд привилегий и преимуществ [16].

Впервые идею контроля знаний, умений и навыков теоретически обосновал Я. А. Коменский в своей работе «Великая дидактика» в XVII в. Именно Я. А. Коменский ввел классно-урочную систему и считал необходимым следить за успеваемостью ученика. Для проверки прочности усвоения знаний учитель должен проверять задания на каждом уроке (часовые испытания), дневные испытания (беседы с учениками, на которых он оценивал, как усвоили ученики урок); недельные испытания (соревнования между школьниками, с помощью которых ученик, сидящий на задней скамейке, мог поменяться с одноклассником, сидящим спереди); ежемесячные испытания (письменные работы, по результатам которых учитель пересаживал учеников: с хорошими результатами - ближе к себе, с плохими - назад); а в четверти и в конце учебного года проводить публичные испытания, на которых определялись самые сильные ученики (триместровые и годовые). С XVII в. до начала XX в. самым древним способом оценивания была система словесных оценок. За отличные успехи в учебе ученика хвалили, говорили, что учение изрядное, надежное, похвальное, доброе, честное, хорошее. Ко второй группе относились те, кто имел средние успехи и про тех говорили - учение посредственное, мерное, не худое. Про неуспевающих ленивых учеников говорили - учение слабое, подлое, безнадежное, ленивое.

Подобная словесная система оценки существовала и в начале XX в. во многих заведениях страны. Оценки ставились за экзамены, зачеты, практические задания и поведение. Письменные отзывы представляли собой описание возможностей и темпов развития обучаемого, и включали в себя описание успехов и

неуспехов, нравственных качеств, прилежание.

В России к отметочной системе обучения пришли позже, чем в Европе. Большую роль в становлении системы оценивания в России сыграли реформы Петра I. Именно в это время открылось большое количество школ, стали появляться новые учебные заведения, и было положено начало экзаменам.

Периодом наивысшего развития школьного дела в России XVIII в. стало царствование Екатерины II. В вопросах физического, нравственного и умственного воспитания учащихся придерживались идей Ж.-Ж. Руссо и Д. Локка. Ж.-Ж. Руссо утверждал, что в воспитании следует избегать как наказаний, так и особых поощрений и наград.

О необходимости контроля за знаниями учеников говорил и М. В. Ломоносов. Он пропагандировал классно-урочную систему занятий со схемой урока. М. В. Ломоносов, как и Я. А. Коменский, считал необходимым знать успехи каждого ученика. Для этого он предлагал учёт знаний вести так - отмечать ежедневно в клеточках напротив фамилии ученика первыми буквами слов итоги учебной работы и поведения школьника: «В.И. - всё исполнил. Н.У. - не знал урока. Н.Ч.У. - не знал части урока. З.У.Н.Т. - знал урок не твёрдо. Н.З. - не подал задачи. Х.З. - худа задача. Б.Б. - был болен. Х. - не был в классе. В.И.С. - всё исполнил с избытком. Ш. - шаш» [5].

Эти своеобразные «отметки» полнее и точнее, чем пятибалльная система, отражают уровень владения учащимися материалом. Ломоносов предлагал поощрять и награждать за отличную учёбу, два раза в год проводить переводные и выпускные экзамены, рекомендовал систематически проводить самостоятельные работы.

Впервые сделал попытку оценивать знания цифрами начальник Киевского учебного округа Ф. Бадке. Он по каждому предмету и классу установил наивысшие отметки или «годное число баллов». Такие правила действовали до 29 января 1837 г., когда Министерство просвещения обнародовало временное положение (на 4 года) о пятибалльной системе оценки знаний. 15 февраля 1846г. это положение было окончательно утверждено, т.е. в учебных заведениях России официально вводилась отметка. Так как отметка была удобна, проста и выгодна учителям, то она очень быстро распространилась по всей России и существует в настоящее время. К. Д. Ушинский критикует учебный процесс, основанный на проверке и оценке знаний. Он по-новому взглянул на педагогику как науку и внес 11 большой вклад в разработку вопросов дидактики. К. Д. Ушинский предлагал заменить баллы в виде цифр подробными письменными замечаниями о поведении и успехах каждого ученика. Он рекомендовал отметки-баллы исключить за поведение и прилежание, вместо них советовал завести для младшеклассников книжки для ежемесячной записи «прилежания, успехов и поведения ученика» [14].

К.Д. Ушинский указывал, что баллы влияют на всю систему преподавания, определяют соответствующую систему обучения, «парализуют ход уроков», «отнимают все те живительные элементы, которые придают преподаванию всю его живость». Как правило, во время урока учитель спрашивает одного или нескольких учеников, а остальные в это время считают себя свободными от какой-либо деятельности. Поэтому это время они проводят напрасно, сжигают силы, волнуясь в ожидании. Соответственно ученик в такой обстановке не проявляет нужной любознательности и инициативы. В связи с этим К. Д. Ушинский рекомендовал сохранить в качестве предварительной меры на какой-то период баллы при условии, что баллы будут характеризовать не только знания, но и внимание, поведение, чтобы усилить «рвение ученика к занятиям»; а затем постепенно приступать к обучению без баллов, начиная с начальных классов.

На протяжении второй половины XIX в. велась критика балльной системы, которая сводилась, в основном, к выбору системы: трехбалльной, шестибалльной, десятибалльной, двенадцатибалльной, стобалльной, цифровой или словесной. Но были и предложения об отмене отметок вообще.

К XX в. сторонников идеи безотметочного обучения становилось все больше и в 1918 г. был принят декрет об отмене балльной оценки знаний учащихся. Постановление запрещало проведение вступительных, переводных и выпускных экзаменов, кроме того, были отменены все наказания за плохую успеваемость. В практику вводились уведомления родителей о случаях неуспеваемости детей, индивидуальные характеристики учеников, причем в них учитывалась не только академическая успеваемость, но и общественно-полезная активность ученика в школе и вне ее.

Баллы запретили, но, как учить без них, учителя не знали. Наркомпрос отменил отметки, не подумав об оценке успеваемости и многие продолжали выставлять ученикам привычные отметки тайком. Поэтому обучение без отметок было обречено на неудачу. Отмена баллов привела к ухудшению успеваемости и дисциплины в школах.

В советских школах практиковался бригадный метод обучения, в соответствии с которым оценку учения получал не отдельный человек, а коллектив в целом. Многочисленные недостатки этого метода вскоре

перевесили отдельные достоинства и дали о себе знать, отразившись на качестве обучения. Для поиска новых форм учета учебной работы школьников в марте 1923 г. была проведена педагогическая конференция [10, с. 5].

В это же время в России распространяются тесты как средство изучения успеваемости учащихся, их изучением занималась Тестовая комиссия при педагогическом отделе Института методов школьной работы, созданная в 1925 г. Уже к весне 1926 г. были изданы первые тесты, составленные на основе американских. Первым советским научным трудом в этой области было сочинение С.М. Василейского «Введение в теорию и практику психологического, педологического и психотехнического тестирования» (1927 г.). Однако в середине 30-х годов эксперименты с тестами были свернуты. Тем не менее жизнь показала необходимость систематического контроля знаний, и с 25 августа 1932 г. текущая проверка, экзамены и словесная оценка («очень плохо», «плохо», «посредственно», «хорошо», «очень хорошо») вернулись в школьный арсенал, встречая на первых порах непонимание советских учителей. В 1944 году наряду со словесной оценкой была введена система баллов, существующая и в наши дни [6].

Начиная с 70-х гг. в советской, а затем и в российской педагогической науке усилилась критика традиционной системы оценки и начались поиски новых, более эффективных ее форм. Несмотря на многочисленные интересные и перспективные предложения отечественных педагогов (Ш.А. Амонашвили, И.Я. Лернер, В.М. Полонский и др.), популяризацию зарубежного опыта, балльная шкала отметок демонстрирует свою живучесть вплоть до сегодняшнего дня [3].

В первом школьном уставе, принятом в советское время в 1970 году, также упоминается пятибалльная система оценок знаний учащихся, поведение оценивалось тремя отметками: «примерное», «удовлетворительное» и «неудовлетворительное» [5]. Такая система существовала до 80-х годов XX века. В течение этого десятилетия оценка успеваемости «посредственно» незаметно стала называться «удовлетворительно», а «плохо» – «неудовлетворительно. Исчезла отметка «1» («очень плохо»). Таким образом, система отметок стала четырёхбалльной, но поскольку высшим баллом была «5», то и систему продолжали называть пятибалльной.

В 1992 году в нашей стране был принят закон «Об образовании». В нём предписывалось образовательным учреждениям самостоятельно выбирать системы оценок, формы, порядок, периодичность промежуточной аттестации обучающихся.

Еще в 2001 году в материалах для разработчиков документов по обновлению общего образования отмечалось, что «сложившаяся на сегодняшний день система оценки качества учебных достижений учащихся в общеобразовательной школе трудно совместима с требованиями модернизации образования» [22].

За последние 15 лет произошли значительные изменения в системе образования, обусловленные принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», введением образовательных стандартов двух поколений, проведением процедур государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ и ОГЭ. Внутренние и внешние проблемы, которые были скрыты в оценочной деятельности, в условиях реформ стали еще очевиднее.

Какие проблемы и противоречия в практике оценивания в современной школе вызывают необходимость изменений? Приведем наиболее значимые:

- проверка новых образовательных результатов старыми контрольно измерительными материалами и традиционными процедурами в отсутствие новых методических разработок;
- отсутствие системы оценивания, ориентированной на индивидуальный прогресс учащихся;
- недостаточный учет динамики в процедурах оценивания между уровнями общего образования;
- отсутствие целенаправленной педагогической работы по развитию у учащихся способностей к самоконтролю и самооценке;
- оценочный механизм целиком и исключительно в руках педагога и направлен на внешний контроль, а не на педагогическую поддержку учащихся;
- «субъективизм» и непрозрачность системы контроля и оценивания;
- использование оценки в качестве дисциплинарной меры, средства принуждения;
- использование трехбалльной шкалы оценивания при декларировании пятибалльной;
- ориентация на «накопляемость» отметок в журнале [15]

Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и введение двух поколений образовательных стандартов общего образования предполагали изменение процедур оценки качества образования, сложившихся в практике российской школы, а значит, и разрешение данных проблем и противоречий.

В начале XXI века остро встает вопрос о необходимости изменения и усовершенствования существующей пятибалльной системы оценивания. Особенно при окончательном введении ЕГЭ, новых образовательных стандартов, профильного обучения должна измениться шкала отметок и подходы к ней.

По-прежнему в российских школах, как почти 150 лет назад, действует пятибалльная система отметок. В настоящее время продолжается поиск новых форм контрольно-оценочной деятельности в школе.

1.2. Значение проверки результатов обучений в свете ФГОС ООО

Система оценки способствует поддержанию единства всей системы образования, обеспечению преемственности в системе непрерывного образования. Основные функции этой системы – ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, а также обеспечение эффективной обратной связи, с помощью которой осуществляется управление образовательным процессом.

Система оценки ориентирует образовательный процесс на духовно-нравственное воспитание и развитие обучающихся, достижение планируемых результатов освоения содержания учебных предметов и формирование универсальных учебных действий; обеспечивает комплексный подход к оценке результатов освоения основной образовательной программы общего образования, позволяющий вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования; предполагает оценку достижения обучающихся (итоговая оценка обучающихся освоивших основную образовательную программу общего образования) и оценку эффективности деятельности образовательного учреждения; к тому же позволяет осуществлять оценку динамики учебных достижений обучающихся.

Введение федеральных государственных образовательных стандартов задает иной вектор образовательному процессу. Принципиальное отличие школьных стандартов нового поколения – их ориентация на развитие личности обучающихся, овладение не только предметными результатами. Федеральный закон расширил компетенции образовательной организации в области оценивания и использования результатов учащихся. Если в Законе РФ «Об образовании» указывалось, что образовательное учреждение самостоятельно в выборе системы оценок, формы, порядка и периодичности промежуточной аттестации обучающихся и, в редакции от 2003 года, осуществляет индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах данных об этих результатах на бумажных и (или) электронных носителях, то в новом законе к компетенции образовательной организации был добавлен ряд положений [20]:

□ поощрение обучающихся в соответствии с установленными образовательной организацией видами и условиями поощрения за успехи в учебной, физической, культурной,

1. Бодровская Н.В., Реан А.А. Педагогика. Учебник для вузов СПб.: Питер, 2000.
2. Борисова Н.В. Совершенствование образовательных программ в рамках перехода на новый образовательный стандарт // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Медицинские науки. 2017. № 1 (06). С. 11-17.
3. Буланова-Топоркова М.В., Духавнева А.В., Кукшин В.С., Сучков Г.В. Педагогические технологии: учеб. пособие для студ. Педагогических специальностей. – Ростов-на-Дону, 2002.
4. Веселое В.А. Работа педагога над контрольно-волевым компонентом учебной деятельности студентов // СПО - 2007 - № 9 С. 76-77
5. Воронцов А.Б. Некоторые подходы к вопросу контроля и оценки учебной деятельности учащихся. // Начальная школа. 1999 г. № 7.
6. Герасимова Т. П. Формирование практических умений и навыков по географии М., Педагогика, 2003.
7. Герасимова Т. П. Формирование приемов учебной работы, умений и навыков при обучении географии / Т. П. Герасимова. С .152
8. Гершунский Б.С. Компьютеризация в сфере образования: Проблемы и перспективы. М.: Педагогика, 1987. - 234 с.
9. Гласс Дж., Стэнли Дж. Статистические методы в педагогике и психологии. - М.: Прогресс. 1976. 495 с.
10. Государственные образовательные стандарты (федеральный компонент) МО РФ (Минобразования России). // Преподавание географии в школе. 2005.
11. Даринский А. В. Урок географии СПб.: Питер, 2007.
12. Душина И.В. Методика обучения географии в общеобразовательных учреждениях. - Санкт-Петербург: Дрофа, 2007.-344 с

13. Елецких И.А., Сафронова Т.М., Черноусова Н.В. К вопросу о контроле и оценке образовательных результатов с позиций ФГОС // Continuum. Математика. Информатика. Образование. 2017. № 4 (8). С. 79-85.
14. Емельянова, О. Р. Текущий контроль как средство контроля знаний учащихся//Педагогический вестник. - 2014. -№ 3. -с. 24 -29.
15. Ибрагимов Г.И. Оценивание компетенций: проблемы и решения/Г.И.Ибрагимов, Е.М.Ибрагимова//Высшее образование в России. 2016.-№1.-С. 43-52.
16. Ибрагимов Г.И., Ибрагимова Е.М. Компетенции как предмет оценки // В сборнике: Андреевские чтения: современные концепции и технологии творческого саморазвития личности Сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 124-131.
17. Кон Е.Л., Фрейман В.И., Южаков А.А., Кон Е.М. Подход к формированию компонентной структуры компетенций//Высшее образование в России. -2013. №7.-С.37-41.
18. Лоскутов А.А., Кузнецов А.И. Контроль и оценка эффективности учебного процесса // Военный научно-практический вестник. 2015. № 1 (2). С. 107-111.
19. Панина Г.С., Вавилова Л.Н. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2006. 176 с.
20. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».
21. Совершенствование образовательных программ в рамках перехода на новый образовательный стандарт
22. Стратегия модернизации содержания общего образования. – М.: Мир книги, 2001
23. Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании».
24. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 (в ред. приказа Минобрнауки России 31 декабря 2015 года № 1577).
25. Федеральный закон от 29 декабря 2013 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
26. Харламов, И. Ф. Новые технологии в образовательном процессе. М.: Педагогика, 2014. - 215 с.
27. Шаронова Е.Г., Иванова Н.Ю. Организация контроля и оценки знаний на уроках биологии в условиях ФГОС // В сборнике: ПРИРОДНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной Году экологии в России и 80-летию со дня рождения А. П. Айдака. 2017. С. 148-156.
28. Щукина, А. И. Словарь методических терминов. -М.: Энцикло-педия, 2014. - 256 с.
29. Юрков П.М. Географические диктанты. - Москва: Просвещение, 1984.-125 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/63183>