

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/65185>

**Тип работы:** Магистерская работа

**Предмет:** Международные организации

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ.....	6
1.1. Анализ современных концепций теории международных отношений и геополитики.....	6
1.2. Эволюция подходов к определению международно-правового статуса Арктики.....	17
ГЛАВА 2. АРКТИКА КАК СФЕРА НАЦИОНАЛЬНЫХ РОССИЙСКИХ ИНТЕРЕСОВ.....	26
2.1. Роль Арктики в геополитике СССР.....	26
2.2. Формирование международно-правовых институтов по вопросам Арктики и участие России.....	33
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ОТНОШЕНИИ АРКТИКИ.....	42
3.1. Арктическая стратегия Российской Федерации.....	42
3.2. Анализ перспектив политики России в контексте повышения геополитической роли Арктики.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Долгое время являвшийся закрытым Арктический регион представляет собой сферу все возрастающего интереса со стороны международного сообщества. Растущие технологические возможности открывают все новые перспективы освоения и развития региона. Наличие значительных запасов полезных ископаемых еще более повышают интерес к региону. Наряду с этим, Арктика представляет собой потенциально наиболее удобный во многих смыслах транспортно-коммуникационный путь, связывающий Европу с Дальним Востоком и открывающим доступ к Северной Америке через Канаду.

Арктика является все еще относительно малоизученным регионом, и ее международно-правовой статус пока находится в стадии формирования. Международные соглашения не признаются всеми арктическими государствами, к тому же для некоторых из них Северный Ледовитый океан представляет собой зону с особым статусом, который должен регулироваться международным правом с определенными оговорками. Вопросы дальнейшего регулирования арктических пространств тесно связаны с претензиями как арктических государств, так и ведущих держав мира, в отношении тех или иных арктических участков и доступа к ним. Помимо арктических государств, наибольшую активность в регионе проявляет Китай, который рассматривает Северный морской путь и возможные альтернативы в Северном Ледовитом океане как часть своего глобального проекта «Один пояс, один путь».

США выступают с противоречивыми, но растущими претензиями на арктические участки, активно противодействуя другим государствам, в первую очередь России и Канаде, в расширении своих арктических притязаний и закреплении за ними тех или иных стратегически важных участков. Россия занимает ведущие позиции в освоении Арктики. Еще в период СССР получил развитие Северный морской путь, действовала целая система из научно-исследовательских и разведывательных предприятий. К настоящему времени Российская Федерация не только восстановила утраченные в 1990-е годы позиции, но и последовательно расширяет свое присутствие в Арктике, в том числе сформировав постоянный военный контингент в регионе.

Деятельность России вызывает повышенный интерес у других государств. В условиях продолжающегося противостояния с Западом обостряется ситуация и в Арктике, что является дополнительным аспектом, содействующим изучению данной темы.

Степень научной разработанности проблемы. Исходя из изученных источников литературы, можно

выделить несколько групп исследований. В первую включены источники, такие как международные договоры и соглашения.

Вторую группу составляют работы отечественных ученых. Среди них можно отметить В. Быковского, К. Воронова, А. Вылегжанина, В. Гаврилова, П. Гудева, А. Ковалева, С. Ланцова, Ф. Усмонова, Н. Нартова, Б. Островского, И. Паничкина, Л. Повала, Т. Романову, П. Цыганкова, У. Серикова, А. Элерт В. Юрчук, и др. В третью группу вошли работы зарубежных исследователей, таких как Г. Моргентау, К. Уолц, И. Валлерстайн, Дж. Най-мл. и др. В их работах раскрываются в основном теоретические аспекты проблемы. Также, можно отметить материалы, касающиеся истории и современных оценок ситуации в Арктике и интересов России, таких авторов, как Дж. Флеминг, Х. Смолка, П. Мартинес, Т. Нильсен, Дж. Хоса и др. Анализ показал, что, несмотря на довольно значительный объем материалов по данному вопросу, существуют недостатки в комплексном освещении проблемы. К тому же, стремительно меняющаяся ситуация в Арктике и активизация международных акторов формируют необходимость обновленного анализа.

Объект исследования является Арктика, предметом исследования – геополитические интересы России в Арктике.

Цель исследования состоит в анализе геополитических интересов России и международно-правовых проблем освоения Арктики.

Задачи исследования заключаются в следующем:

- проанализировать современные концепции теории международных отношений и геополитики;
- рассмотреть эволюцию подходов к определению международно-правового статуса Арктики;
- охарактеризовать роль Арктики в геополитике СССР;
- рассмотреть формирование международно-правовых институтов по вопросам Арктики и участие России;
- определить арктическую стратегию Российской Федерации;
- проанализировать перспективы политики России в контексте повышения геополитической роли Арктики.

Теоретико-методологические основы исследования. В исследовании использованы комплексный, идеографический, сравнительно-сопоставительный методы.

Гипотеза исследования. В условиях обострения геополитической конкуренции в Арктике требуется активное отстаивание интересов России и сохранения ее передовых позиций в освоении Севера.

Выносимые на защиту положения. После обнаружения в Арктике значительных запасов энергетических ресурсов и наращивания возможностей для их добычи и использования, вопросы принадлежности арктических территорий и акваторий резко обострились. Изменение климата добавляет остроты Арктическому вопросу.

Отсутствие сформированной системы международно-правового регулирования повышает вероятность возникновения конфликтов, актуализирует проблему интернационализации региона, обозначения границ территориальных вод, особых экономических зон и континентального шельфа.

Россия занимает ведущие позиции в освоении Арктики. Благодаря комплексному подходу она продолжает наращивать свое превосходство во всех областях, включая обеспечение военной безопасности. Основной проблемой остается закрепление континентального шельфа и развитие Арктической зоны в качестве потенциально ведущей ресурсной базы России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- рассмотрено формирование международно-правовых институтов по вопросам Арктики и участие России;
- определены особенности арктической стратегии Российской Федерации;
- проанализированы перспективы политики России в контексте повышения геополитической роли Арктики.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами. Она состоит из введения, трех глав и шести параграфов, списка использованных источников и литературы.

## ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЕОПОЛИТИКИ И ПРАВОВОГО СТАТУСА АРКТИКИ

### 1.1 Анализ современных концепций теории международных отношений и геополитики

Современная Россия является одним из важнейших участников международных глобальных процессов, а ее интересы и взаимодействие с зарубежными партнёрами простираются на все континенты, включая Арктику. В связи с этим чрезвычайно интересным в теоретическом плане представляется анализ

концепций, относящихся к современной теории международных отношений и геополитики. Как известно, теория международных отношений предлагает различные подходы к изучению мировых политических процессов. Они основаны на интерпретации факторов, которые принимаются в качестве основополагающих для понимания международных отношений. Теории, которые предлагают в качестве фундаментальных понятий силу и власть, условно объединены в парадигму политического реализма. Несмотря на кажущуюся отдаленность от конкретной проблематики нашей магистерской диссертации, тем не менее, она позволяет выявить фундаментальные принципы, на которых основан тот или иной подход, и использовать их при анализе геополитических интересов России в Арктике. Конечно же, в этой связи интерес представляют основные концепции, который характеризуются как «геополитический реализм». Речь, с одной стороны, должна идти о геополитических построениях, в которых отражены идеи морской силы и мощи, а с другой – об основных положениях политического реализма.

Исторически классическая геополитика сформировалась в период борьбы ведущих держав мира за новые территории и морские пространства, т.е. в первые десятилетия XX в. В то время, как школа политического реализма, как известно, оформилась к середине XX века.

Ключевой концепцией геополитики является дуалистическая парадигма Моря и Суши в мировом геополитическом пространстве, согласно которой иконографию пространства восточных цивилизаций определяет стихия Суши, а западных – стихия Моря. Качественная организация сухопутного и морского пространств генерировала не только специфические формы государственного устройства на Востоке и на Западе, но и являлась основой особых геополитических стратегий Моря и Суши.

Сухопутное могущество, или теллуократия, характеризуется четко обозначенными границами, фиксированным пространством, способами жизнедеятельности населения, устойчивостью его качественных ориентации: оседлость, ограниченность в выборе приложения труда, консерватизм, строгие нравственные или юридические нормы и законы, которым подчиняются все индивиды, группы людей, роды, племена, народы, страны, империи. Суша — то, что всегда прочно, устойчиво, твердо. Эта твердость формирует твердость морали и закона, твердость традиции. Нравы закрепляются в общественном сознании, передаются по наследству, формируется кодекс этических норм, принципов. Это проявляется, в частности, и в том, что сухопутным народам, особенно оседлым, близко чувство коллективизма, а не индивидуализма, чужд дух предпринимательства, наживы. В управлении большими и малыми группами главным принципом является иерархичность.

Морское могущество, или талассократия, по мнению автора этой концепции американского военного деятеля А. Мэхена(1840-1914) , — совершенно противоположный тип цивилизации. Талассократия, по мнению основателя американской геополитики, более динамична и восприимчива к техническому прогрессу. Ей присущ дух индивидуализма, наживы, предпринимательства. Эти и другие качества индивида или группы предопределяет море, требующее такого типа личности, которая может выжить в экстремальных условиях. Поэтому индивидуум, способный на предприимчивость и нестандартные решения, представляет высшую ценность. Следовательно, в такой цивилизации нравственные и юридические нормы, принципы, законы становятся относительными. Подобный тип цивилизации развивается активнее, чем теллуократический, легко меняет нравственные и культурные ценности, признаки, сохраняя только одну основную установку — стремление вперед, к новым открытиям, приключениям, наживе.

Российский геополитик А. Дугин указывает, что «северный пояс евразийского материка, входящий в Россию, представляет собой важнейшую геополитическую реальность, значение которой будет неуклонно возрастать по мере развития общепланетарной динамики. При этом особенно важен этот регион для утверждения Россией своего глобального геополитического статуса «географической оси истории». Впервые основные положения современного политического реализма сформулировал Ганс Моргентау. Он указывал, что международные отношения нуждаются в «реалистичном» подходе, требующем точности и соответствия реальным событиям и мотивам. Необходимо исходить из того, что происходит на самом деле, а не желаемого развития событий или того, что может произойти в будущем.

С точки зрения Г. Моргентау, анализ международных отношений должен основываться на следующих шести принципах:

1. Существуют объективные законы, которым подчиняется политическая сфера и международные отношения. Эти законы коренятся в самой природе человека. Природа человека в своей сущности остается вечной и неизменной. Ее нельзя «усовершенствовать» и добиться принципиальных изменений.
2. Политика является независимой и самостоятельной сферой деятельности, которая поддается такому же исследованию, как и другие. Лучше всего понять политические процессы помогает понятие национального

интереса. Г. Моргентау называет интерес, выраженный в терминах власти, в качестве главного индикатора политического реализма. Благодаря национальному интересу возможно понять и идентифицировать подлинные мотивы, которыми руководствуются политики, вне зависимости от их официальных обязанностей или декларируемых моральных принципов.

3. Национальный интерес по своему содержанию не является неизменным. Поскольку понятие интереса включает в себя властные компоненты и заключается в необходимости увеличения власти, содержание понятия изменяется в зависимости от политического и культурного контекста. Внешняя политика государства формируется под влиянием понятия национальный интерес и его содержательного наполнения. То же самое касается и таких понятий, как «сила» (power), «политическое равновесие», «национальное государство».

4. Для того, чтобы быть оптимальным, политическое действие должно учитывать и моральные императивы. Однако в своей основе моральные императивы и политические действия неизбежно противоречат друг другу. Поэтому государства не должны руководствоваться в своих действиях требованиями морали. С точки зрения Г. Моргентау, умеренность и осторожность являются главными добродетелями с точки зрения моральных норм в международных отношениях.

5. В мировой политике отсутствуют универсальные моральные ценности, благодаря которым можно было бы понять, какие действия являются «хорошими» или «плохими». Хотя государства могут подчиняться моральным установкам в своей политике, ни одно из них не может предлагать их в качестве универсальных.

6. В природе человека заложен универсализм, благодаря которому он одновременно является и «экономическим человеком», и «моральным человеком», и «религиозным человеком» и т.д. Но у «политического человека» нет «моральных тормозов». Поэтому каждая составляющая в универсальной природе человека дополняет другую.

Шесть принципов Г. Моргентау лежат в основе внешней политики государств. Государства обеспечивают свои национальные интересы посредством комбинированного использования войн и дипломатии. В конечном счете, все государства руководствуются стремлением усилить свою власть. На этой основе происходят столкновения их интересов, которые могут выливаться в открытое вооруженное противостояние.

Главную роль, по мнению Г. Моргентау, играют ведущие державы. Остальные государства не способны на равных конкурировать с ними и должны оставаться в орбите чьего-либо военного, политического или экономического влияния. Другими словами, они выступают скорее объектами, а не субъектами мировой политики.

Благодаря властным и силовым возможностям государства способны продвигать свое мировоззрение, культуру и ценности. Стремление государств максимализировать свои властные полномочия приводят к столкновению их интересов на мировой арене. Состояние перманентной борьбы является естественным для государств. Баланс сил выступает в качестве основного средства поддержания мира. До тех пор, пока сохраняется это равновесие, державы будут заинтересованы в сохранении мира.

Если же равновесие нарушается, то никакие договоренности, никакие моральные ценности и международное право не способны удержать державы от стремления воспользоваться предоставленными возможностями. Сформированные системы коллективной безопасности в этом случае окажутся неспособными выполнять возложенные на них функции.

Как следствие, в 1970-е годы была разработана новая, модернизированная версия политического реализма, которая получила название «неореализм» или «структурный реализм». Основные положения новой концепции были разработаны К. Уолцем (1924-2013). К. Уолц разделяет мнение сторонников классического реализма о том, что в сфере международных отношений есть свои законы и, следовательно, возможно разработать научную теорию. Международные отношения находятся в состоянии перманентной анархии в условиях отсутствия верховной власти или признаваемых и разделяемых всеми моральных или правовых норм. Никакое реформирование международных отношений невозможно. Государства всегда будут руководствоваться своими национальными интересами.

Вместе с тем, К. Уолц рассматривал международные отношения как нечто большее, чем просто внешняя политика государств. Он разрабатывает понятие международной системы, обладающей своей структурой, функциями и элементами. Структура международной системы выступает в качестве главного ее ядра. К. Уолц рассматривает ее «как распределение возможностей (принуждений и ограничений), которые система вменяет своим элементам-государствам, а также как функциональную дифференциацию и недифференциацию субъектов». В то же время, «присущая международной системе склонность к войне

(характеризуемая им как главная зависимая переменная) объясняется полярностью этой системы (независимой переменной)... Теория международных отношений не должна включать переменные на уровне государства или использовать уровень системы для предсказания поведения индивидуальных единиц. Биполярность влияет на поведение государств только косвенно – через структурные принуждения и стимулирования лидеров».

К. Уолц считал, что государства в первую очередь руководствуются стремлением обеспечить свою безопасность, а не любыми путями увеличить свою власть. Поэтому если риски для государства слишком велики, оно предпочтет занять оборонительную позицию. Баланс сил играет значительную роль в международной системе. К. Уолц выделял биполярную систему как наиболее стабильную, в которой имеется только два полюса, которые должны сдерживать друг друга. Однополярный мир слишком непрочен и непредсказуем, эта система наименее устойчива, единственной сверхдержаве будут постоянно бросать вызовы и в конце концов она неизбежно трансформируется в биполярную или многополярную систему.

Государства «чаще образуют коалиции не против сильного государства, угрожающего их интересам в долгосрочной перспективе, а против того государства, которое угрожает им сегодня или в обозримом будущем. Восприятие лидерами государств расстановки сил в мире и конкретной ситуации также оказывает влияние на уровень международной конфликтности».

Из-за приоритетности обороны неореалистская концепция также получила название «оборонительного реализма». Эта теория была подвергнута критике после окончания «холодной войны». Выяснилось, что ряд постулатов К. Уолца и его последователей не выдержали проверки временем. В частности, стабильность и предсказуемость биполярной системы оказалось иллюзией после того, как США одержали быструю победу в полувековом конфликте. Череда вооруженных конфликтов 1990-х годов поставила под вопрос оборонительный характер действий государств.

Несовпадающие интересы государств приводят к конфликтам. Государства используют силу в любом случае, если найдут в этом выгоду. Это делает перспективы успешного и продолжительного международного сотрудничества и тем более достижения продолжительного или вечного мира недостижимыми. Соперничество основных акторов международных отношений представляет собой «игру с нулевой суммой», когда победа одного означает поражение другого. Вместе с тем, сторонниками неоклассического реализма признается наличие множества акторов международных отношений, понятий международной системы и баланса сил.

Для неоклассического реализма основными остаются «давление внешней среды и системные факторы, они определяют направление действий государства в мире. Это тем более верно в контексте нарастающей в геометрической прогрессии глобализации и катастрофического падения предсказуемости мировой среды. Вместе с тем неоклассический реализм задается вопросом, почему, действуя в одних и тех же условиях, схожие по своим параметрам государства по-разному ведут себя на международной арене. И ответом становится внутренняя политика, конфигурация групп интересов, уровень согласия государства (как системы институтов, обладающей среди прочего монополией на применение силы) и общества, а также проблемы восприятия тех или иных явлений».

Сторонники либерально-идеалистической парадигмы полагают, что природа международных отношений подвержена эволюции. Она не является чем-то неизменным, а, следовательно, ее можно и нужно постепенно совершенствовать. Эволюция международных отношений должна состоять в постепенной трансформации от конфликтов к сотрудничеству, от войн к миру, от узко-государственных интересов к общемировым нормам. Международные отношения должны опираться на универсальные общечеловеческие ценности. Этими ценностями в конечном счете должны руководствоваться все акторы международных отношений.

Для достижения этой цели необходимо во все большей мере опираться на региональные и международные организации, которые должны действовать на основе учета взаимных интересов. Акторы современных международных отношений должны создать и усовершенствовать систему коллективной безопасности. Такая система будет обеспечивать безопасность всех ее участников. Постепенно глобализация и эволюция международных отношений приведет к созданию всемирного правительства, ответственного за судьбу человечества. Оно придет на смену национальным государствам.

В современных международных отношениях для урегулирования конфликтов необходимо прежде всего делать акцент на переговорах и сотрудничестве. Сторонники так называемой теории демократического мира считают, что постепенный переход государств к демократическим политическим системам и демократизация международных отношений приводят к росту способности акторов мирным путем

урегулировать возникающие споры и все большей роли международного права. Демократическое мировое общественное мнение способно повлиять на действия государств и принудить к отказу от агрессивных действий.

Дж. Най-мл. предположил, что в международных отношениях на смену военно-политическим и экономическим инструментам («жесткой силе») приходят ценностные факторы («мягкая сила»). При помощи мягкой силы современные государства могут добиться гораздо большего, чем используя традиционные инструменты, такие как военная сила или финансы. Привлекательность культуры, ценностей, политической или экономической модели способны побудить выполнить то, что требуется, и без прямого принуждения. Наибольшего успеха в современных международных отношениях можно достичь благодаря комбинации мягкой (“soft”) и жесткой (“hard”) силы, которую Дж. Най-мл. обозначил термином умная сила (“smartpower”).

Развитие процессов глобализации вызвало определенные изменения в международных отношениях. Попыткой отразить эти изменения стало появление теории транснационализма. Соглашаясь с тем, что государства были основными акторами международных отношений, сторонники этой теории полагают, что в настоящее время государства оттеснены на второй план в силу увеличения числа и возможностей негосударственных авторов. Государства предлагают всего лишь один из видов и один из каналов международного общения, которых становится все больше и больше. Международные отношения стали уже происходить и без участия

1. Договор о Шпицбергене от 9 февраля 1920 года. - <http://docs.cntd.ru/document/902038168>
2. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, 1982 год. - [https://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf)
3. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. - <http://static.government.ru/media/files/A4qP6brLNj175I40U0K46x4SsKRHGfUO.pdf>
4. Постановление Правительства Российской Федерации «О новой редакции государственной программы «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации». 2017 год. - <http://government.ru/docs/29164/>
5. Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике. - <http://docs.cntd.ru/document/499065181>
6. Стратегия защиты окружающей среды Арктики от 14 июня 1991 года. - <http://docs.cntd.ru/document/1902061>
7. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. - <http://government.ru/info/18360/>
8. Declaration of the Establishment of the Arctic Council, 1996. - [https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMCA00\\_Ottawa\\_1996\\_Founding\\_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y](https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMCA00_Ottawa_1996_Founding_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y)
9. North-West Territories Act. The Canadian Encyclopedia. - <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/north-west-territories-act>
10. Александров О. Российский подход к освоению Арктики: история и геополитика // Россия XXI. - 2017. - N 4. - С.34-53.
11. Алексахин А.А., Половинкин В.Н. Современное состояние и перспективы развития ледового судостроения и судоходства. // Арктика: экология и экономика. №1, 2015. С.18-30
12. Антюшина Н.М. Арктика: новый формат международного сотрудничества. М.: Институт Европы РАН, 2014. 138 с.
13. Арктический совет. Министерство транспорта Российской Федерации. - <https://www.mintrans.ru/activities/69/70>
14. Быковский В. Правовой режим Арктики в контексте IV Международного Арктического форума «Арктика – территория диалога». - <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovoy-rezhim-arktiki-v-kontekste-iv-mezhdunarodnogo-arkticheskogo-foruma-arktiki-territoriya-dialoga>
15. Валлерстайн И. Миров-системный анализ // Время мира. Альманах современных исследований по теоретической истории, макросоциологии, геополитике, анализу мировых систем и цивилизаций / Под ред. Н. С. Розова. Новосибирск, 1998. Вып. 1. С. 105-123.
16. Воронов К. ЕС, Китай, Россия и Арктика: стратегические императивы. Российский совет по международным делам, 5 октября 2018 года. - <https://russiancouncil.ru/blogs/arctic/es-kitay-rossiya-i-arktika-strategicheskie-imperativy/>

17. Вылегжанин А. Арктический шельф: последствия изменения в 1997 г. международно-правовой позиции России. 2016 год. - <https://mgimo.ru/about/news/experts/arkticheskiy-shelf/>
18. Вылегжанин А.Н., ред., Правовой режим Арктики Международное право, М.: Юрайт, 2012. 904 с.
19. Вылегжанин А.Н., Дудыкина И. Конвенция ООН по морскому праву и правовой режим арктического шельфа. // Вестник ВГУ, Серия Право. №1, 2017. С. 284-302.
20. Гаврилов В. Правовое развитие Арктического региона: предпосылки и перспективы. - <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovoe-razvitie-arkticheskogo-regiona-predposylki-i-perspektivy>
21. Головатый И.Н. Нормативное правовое регулирование развития Арктической зоны Российской Федерации / И.Н.Головатый, В.М.Резников, Л.В.Бармин // Межотраслевая информационная служба. - 2016. - N 4. - С.23-30.
22. Гудев П. Перспективы формирования международного режима в Арктике. // Международная жизнь - <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1019>
23. Данилов А.П. Китай и Арктика. // Проблемы Дальнего Востока. №3, 2014. С.67-73.
24. Джозеф С. Най. Мягкая сила. Средства достичь успеха в мировой политике. (Joseph S. Nye. Soft Power. The Means to success in world politics//N.Y. Public Affairs, 2004)
25. Дугин, А.Г. Основы геополитики. М.: Арктогея, 2000. 928 с.
26. Жудро И. Международно-правовой режим дна Северного Ледовитого океана. Проблемы разграничения. - <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhdunarodno-pravovoy-rezhim-dna-severnogo-ledovitogo-okeana-problemy-razgranicheniya>
27. История исследования Арктики. - <https://xn----8sbbmfaxaqb7dzafb4g.xn--p1ai/istoriya-issledovaniya-arktiki/>
28. Ковалев А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России. - <http://www.pircenter.org/media/content/files/0/13407261070.pdf>
29. Моргентау, Г. Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир. Нью-Йорк, 1948.
30. Морозов А. И. Арктический регион как геополитическое пространство 21 века // Проблемы постсоветского пространства. №4, 2015. С. 109-119
31. Мэхэн, А. Влияние морской силы на историю (1600 - 1783), 1890.
32. Мэхэн А. Влияние морской силы на французскую революцию и империю. 1793-1812. 1892
33. Мэхэн А. Заинтересованность Америки в морской силе. 1897.
34. Нильсен Т. Бренде: Конвенция ООН по морскому праву и международное право являются «Конституцией» Арктики. - 29 января 2017 года. - <https://thebarentsobserver.com/ru/arctic/2017/01/brende-konvensiya-oon-po-morskomu-pravu-i-mezhdunarodnoe-pravo-yavlyayutsya>
35. Островский Б.Г. Великая Северная экспедиция 1733 - 1743. - [http://www.polarpost.ru/Library/Ostrovskiy-Velikaya\\_Severnaya/text-Ostrovskiy.html](http://www.polarpost.ru/Library/Ostrovskiy-Velikaya_Severnaya/text-Ostrovskiy.html)
36. Паничкин И. Арктический совет – текущее состояние и перспективы развития. - <http://morvesti.ru/tems/detail.php?ID=23862>
37. Повал Л. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики. - <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovye-problemy-razdela-ekonomicheskikh-prostranstv-arktiki>
38. Помпео предостерег Россию и Китай от агрессивных действий в Арктике. - <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5cd094159a794793945e0ebb>
39. Понятие и правовой статус Арктики. - <https://jurisprudence.club/mejdunarodnoe-pravo-uchebnik/ponyatie-pravovoy-status-55321.html>
40. Серикова У. История освоения Арктики. // История и педагогика естествознания. №4, 2016. С. 35-40.
41. Цыганков, П.А. Йохан Галтунг: неомарксизм и социология международных отношений // Теория международных отношений. Хрестоматия. М.: Гардарики, 2002. 400 с
42. Шаумян Т., Журавель В. Индия и Арктика: охрана окружающей среды, экономика и политика // Арктика и Север. № 24, 2016. С. 175-184.
43. Юрчук В. Особенности правового режима Арктики. - <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-pravovogo-rezhima-arktiki>
44. Элерт А. По следам академического отряда Великой северной экспедиции - <https://cyberleninka.ru/article/v/po-sledam-akademicheskogo-otryada-velikoy-severnoy-ekspeditsii>
45. Canadian Arctic Expedition. The Canadian Encyclopedia. - <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/canadian-arctic-expedition>
46. Canadian Arctic Sovereignty. The Canadian Encyclopedia. - <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/arctic-sovereignty>
47. James Rodger Fleming. How the USSR Tried to Melt the Arctic. 11.11.2010. - <https://gizmodo.com/how-the-ussr->

tried-to-melt-the-arctic-5680669

48. Joanna Hosa. Strategy on ice: Has Russia already won the scramble for the Arctic? - The European Council on Foreign Relations, October 26, 2018. -

[https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_strategy\\_on\\_ice\\_has\\_russia\\_already\\_won\\_the\\_scramble\\_for\\_the\\_arct](https://www.ecfr.eu/article/commentary_strategy_on_ice_has_russia_already_won_the_scramble_for_the_arct)

49. Karlusov V., Yarkov D. Russia and China: Interests, Potential and Prospects of Interaction in the Arctic.

International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET), Volume 10, Issue 02, February 2019, pp. 1740-1746, Article ID: IJCIET\_10\_02\_168. - Available online at

<http://www.iaeme.com/ijmet/issues.asp?JType=IJCIET&VType=10&IType=2>

50. Payton Martinez. Trouble in the Arctic? 13 April 2018. - <http://djiip.org/7121/trouble-in-the-arctic/>

51. Smolka H. Soviet Strategy in the Arctic. Foreign Affairs, January 1938. -

<https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1938-01-01/soviet-strategy-arctic>

52. Urszula Moskwa. Некоторые международно-правовые аспекты режима Арктики. 2014 г. -

<https://pressto.amu.edu.pl/index.php/ppuam/article/download/4641/4750>

53. Waltz, Kenneth N. Theory of International Politics. Reading, MA: Addison-Wesley Pub., 1979. 251 p.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/65185>