

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/6638>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1 Понятие, классификация и защита конституционных прав и свобод человека 6

1.1 Понятие и классификация прав и свобод человека 6

1.2 Защита конституционных прав и свобод человека 16

Глава 2 Нормативное содержание конституционных прав, свобод человека 28

2.1 Личные (гражданские) и политические права и свободы 28

2.2 Экономические, социальные и культурные права и свободы 41

Глава 3. Механизм нормативно-правовой защиты прав и свобод человека в Российской Федерации 67

3.1 Современная российская правовая система защиты прав и свобод человека 67

3.2 Основные проблемы реализации мер по защите прав и свобод человека в Российской Федерации 75

Заключение 85

Список использованных источников 91

ВЕДЕНИЕ

Указанный в Конституции нашей страны фундаментальный принцип признания человека, его прав и свобод высшими ценностями нашего государства имеет не абстрактный декларативный характер, а носит совершенно определенное содержание, которое указывает, что защита прав и свобод человека выступает конституционно-правовой и международно-правовой обязанностью самого государства. Конституция РФ имеет положения, которые регулируют все экономические, социальные, политические и культурные отношения, и в принципе выступает наиболее передовой и абсолютной среди государств международного сообщества. Но лишь тогда, когда органы госвласти при осуществлении своих функций будут опираться на первостепенность прав и свобод человека, можно будет утверждать о становлении правового государства и полноценного гражданского общества. Результативная защита прав человека является базовым критерием созревания гражданского общества в той либо другой стране.

В нашей стране как на государственном уровне в целом, так и в правовой системе, к примеру, до сих пор не понято и не выступает первостепенным базовое положение Венской декларации 1993 г. о неделимости и взаимосвязанности двух поколений прав - политических, гражданских, экономических, социальных и культурных.

Степень научной разработанности темы исследования. Отношения в сфере формирования прав и свобод человека в нашей стране развиваются с момента принятия первой Конституции. Но за прошедший период научные проблемы в данной области еще не до конца разработаны.

Вообще системно правовые проблемы прав и свобод человека в науке конституционного права не изучались. Анализ литературных источников подтверждает то, что выбранная тема является мало разработанной и требует дополнительного научного анализа и освещения.

Актуальность темы исследования определяет следующую цель работы: провести анализ содержания конституционных прав и свобод человека в России.

Для достижения данной цели в работе предполагается решение следующих задач:

1. Исследовать понятие и классификацию прав и свобод человека.
2. Определить защиту конституционных прав и свобод человека.
3. Проанализировать личные (гражданские) и политические права и свободы.
4. Охарактеризовать экономические, социальные и культурные права и свободы.

Объект дипломной работы - общественные отношения посредством реализации конституционных прав и свобод человека.

Предмет дипломной работы - нормы законодательства, регулирующие выше обозначенные отношения. Методологическая основа исследования составляет совокупность научных приемов и методов исследования социальных явлений и процессов, включая исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также системный подход к изучению правовых норм и теоретических положений описываемых правоотношений.

Теоретические основы исследования составили труды ученых-цивилистов, которые рассматривали и изучали особенности юридической природы договоров воздушной перевозки, а именно: А.В. Абсалямов, В.В. Анцупов, Д.Б. Абушенко, Е.А. Адзинова, Г.Н. Андреева, А.П. Анисимов, Б.А. Антонович, Е.К. Антонович, А.А. Алпатов, Н.П. Асланян, П.Д. Баренбойм, С.В. Белых, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь, А.М. Вагина, Г.А. Гаджиев, Ю.В. Гаврилов, Н.А. Грачев, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Д.И. Дедов, С.Э. Жилинский, А.В. Захаров, М.И. Клеандров, В.Н. Кудрявцев, М.И. Клеандров, В.И. Лафитский, В.Д. Мазаев, В.А. Мау, В.В. Мельников, С.В. Михайлов, Е.В. Новикова, Н.А. Рогожин, П.П. Серков, Е.В. Титова, Б.Б. Тишаев, И.Я. Хейфец, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев и др.

Нормативные основы исследования составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты.

Теоретические значения исследования состоят в том, что оно вносит определенный вклад в развитие правовой природы прав и свобод человека как правоотношений.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы с целью совершенствования конституционного законодательства.

Структуру дипломной работы определяют цели и задачи исследования. Дипломная работа включает: введение, две главы, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

1.1 Понятие и классификация прав и свобод человека

Перечень прав человека, закрепленный в действующих международно-правовых договорах в области прав человека, явился результатом длительного исторического развития общественно-политической мысли, постепенного формирования стандартов, которые стали нормой современного демократического общества. Тысячелетия шел поиск взаимоотношений индивида и власти. С развитием человечества по пути свободы все более четко просматривалось желание ограничить всевластие государства, оградить человека от произвольных действий государственных органов и должностных лиц, направленных на ущемление прав индивида.

Идеи демократии, прав человека, принципа гражданства возникли впервые в V - VI веках до н.э. в древних полисах (Афинах, Риме), они стали крупными шагами на пути к прогрессу и свободе. В этих полисах, являющихся уникальной формой государственного устройства, предусматривались такие политические права, как свобода, право на решение государственных дел, участие в правосудии.

Древние мыслители того времени (Платон, Протагор, Сократ, Аристотель, Перикл) впервые указали на тесное взаимодействие прав человека и господства закона в обществе, наметили направления и формы развития государственности на пути свободы и гуманизма.

В российской и зарубежной доктринах существуют различные концепции прав человека: естественно-правовая, позитивистская, социалистическая, теологическая и универсальная концепции межгосударственного сотрудничества в области прав человека. Для целей настоящей работы мы остановимся только на естественно-правовой, позитивистской и концепции универсальности прав человека как общечеловеческой ценности.

Общепринятой является точка зрения о том, что все права человека восходят к естественному праву, согласно которому в основе прав человека лежат природа человека и присущая ему разумность.

С обоснованием естественно-правовых позиций, идеи равенства всех людей выступили прежде всего представители греческих софистов, наиболее значительными из которых были Горгий, Протагор, Продик, Ликофрон, Антифонт, Киптий. Антифонт, в частности, заявлял, что «по природе мы во всех отношениях равны, притом (одинаково) и варвары, и эллины», тем самым он подчеркивал, что вследствие этого законы полиса должны соответствовать предписанному природой естественному праву. О неотчуждаемых естественных правах личности и естественном равенстве людей писал также и софист Ликофрон, трактовавший государство как результат договора между людьми, а законы, принимаемые государством, как гарант личных прав. Наиболее полно доктрина естественного права как обоснование частной

собственности и личной свободы ее владельцев была развита в Древнем Риме Цицероном и римскими юристами Марцианом, Ульпианом и др. Они пытались вывести все положительное законодательство из природы, считали естественное право идеальным правом, содержащимся в естественном разуме, вечным и, в силу единства человеческой природы, одинаковым у всех народов, абсолютно справедливым.

В период феодализма идеологи христианства использовали некоторые представления и терминологию естественно-правовой концепции для целей идеологического оправдания крепостного строя и политических притязаний церкви. Под естественным правом они понимали прежде всего соответствующие идеи Священного писания. Фома Аквинский, в частности, видел основу естественного права в божественном законе, который получает у него значение вечного и универсального закона Вселенной. Идеи мыслителей античности получили дальнейшее развитие в европейской философии Просвещения. Так, английский философ Дж. Локк трактовал идею господства права как государство, где верховенствует естественное право, признаются неотчуждаемыми естественные права и свободы индивида. Главной ценностью человеческого существования Дж. Локк считал свободу, гарантией которой являлись формальное, правовое равенство и разделение властей.

Идея свободы индивида, выдвинутая буржуазными философами, была развита в философских работах И. Канта и связывалась с правовым равенством людей, их свободным общением. Кантовская идея свободной автономной личности несла в себе мощную гуманистическую направленность, получившую высокую оценку Г. Гегеля: «Выставление того принципа, что свобода есть последний стержень, вокруг которого вращается человек, высочайшая вершина, которой ни на что не приходится глядеть снизу вверх, так что человек не признает никакого авторитета, и ничто, в чем не уважается его свобода, его не обязывает, - выставление этого принципа представляет большой шаг вперед». Философско-правовое учение Г. Гегеля было направлено на преодоление буржуазных индивидуалистических доктрин А. Смита и Д. Рикардо, отстаивавших неограниченную свободу индивида. Таким образом, Г. Гегель стремится к преодолению крайнего индивидуализма через моральные и нравственные ступени развития общества, через государство, являющегося воплощением разума, свободы и права.

Гегелевская «Философия права» представляет собой целостную попытку упорядочивания фундаментальных прав человека, институтов, общественных объединений и превращения их в развивающуюся систему.

Естественно-правовая концепция прав человека послужила также основой для принятия в 1776 году Декларации прав Виргинии, в которой было прямо провозглашено, что все люди по природе своей в равной степени свободны. Идеи и перечень прав и свобод человека, содержащиеся в этой Декларации, были повторены и развиты впоследствии в Декларации независимости, принятой единогласно всеми существующими в то время 13 американскими штатами 4 июля 1776 года. Новым и важным положением этой Декларации является положение о неотъемлемости прав человека.

В 1787 году была принята Конституция США. В 1791 году были приняты первые десять поправок к Конституции США, известные как Билль о правах. Декларация независимости, Конституция США и Билль о правах заложили в конце XVIII века по сути дела основы долгосрочной традиции юридической защиты прав и свобод человека.

Этот период характерен также принятием нормативных актов в Европе, направленных на борьбу с феодально-абсолютистскими порядками, основанными на произволе и беззаконии чиновников, отсутствии гарантий неприкосновенности личности и имущества. Наиболее важным документом в этом отношении является принятая во Франции в 1789 году Декларация прав человека и гражданина. Содержание Декларации отразило гуманистические идеи эпохи Просвещения - свободу, равенство, народный суверенитет, авторитет закона, права человека. В преамбуле Декларации отмечается, что представители французского народа считают «единственными причинами народных бедствий и развращенности правительств незнание, забвение или презрение прав человека». Этот акт, основываясь на том, что люди рождаются свободными и равноправными, перечисляет практически все основные права человека и гражданина.

Таким образом, идеи естественно-правовой доктрины, неотъемлемых, неотчуждаемых прав человека, нашли выражение в этом историческом документе, оказавшем огромное влияние на правовое сознание человечества в современном мире.

Вторая половина и конец XX века характеризовались новыми тенденциями в понимании прав и свобод человека. В жестком противоборстве стран «старой демократии» (в сотрудничестве с Союзом ССР) со странами с фашистским тоталитарным режимом в середине XX в. человечество вновь возвратилось к признанию естественных прав человека (уже без внеземного, божественного налета) как всепланетарной

ценности. В Уставе Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г., принятом странами - участниками антигитлеровской коалиции перед окончанием Второй мировой войны, отмечалась необходимость «утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций...».

Таким образом, с одной стороны, стали актуальными проблематика «естественного права» и утверждение международных стандартов в области прав человека. С другой стороны, отмечалось возросшее внимание к региональным и национальным особенностям правовой культуры, которые играют возрастающую роль в образовании различных региональных государственных объединений как субъектов формирующегося многополярного мира. В содержательной интерпретации концепции этого мира значительную роль играет понимание прав и свобод человека, отдающее должное как глобализации (в форме международно-правовых стандартов), так и регионализации (в форме признания и уважения особенностей региона и образующих его государств).

На протяжении послевоенной истории с середины XX в. приняты десятки международных правовых актов, подтверждающих и развивающих положения Международного билля о правах человека. Права человека, установленные авторитетными международными правовыми актами, получили признание в качестве «фундаментальных», «основных прав».

Под конституционными правами и свободами понимают зафиксированные в Конституции Российской Федерации и гарантированные государством возможности, которые позволяют каждому человеку свободно и независимо от кого-либо избирать вид и меру своего дальнейшего поведения.

Отечественные правоведы единогласны в том, что главные права и свободы образуют общественно-правовой институт, но их точки зрения различны относительно содержания подобного. Часть ученых считают, что в данный институт необходимо включать все отмеченные в Конституции права и свободы человека, другие же наоборот, отмечают, что к данному институту можно причислить не все, а только те права и свободы, которые прямо связаны с деятельностью государственной власти.

Бытует мнение и о том, что конституционные права и свободы в совокупности образуют государственно-правовой институт, так как они все устанавливают место человека, его положение в обществе и вообще в государстве. Конституционные права и свободы фиксируют юридическое положение человека не в целом, а только его основы.

Для анализируемых прав и свобод характерен ряд определенных признаков. Конституционные права и свободы:

- выступают основными;
- образуют правовую базу для всей системы прав и свобод;
- имеют наивысшую правовую силу;
- подлежат повышенной защите.

Основными они выступают потому, что опосредуют наиболее значимые, коренные отношения между государством и человеком в связи с их местом в существенных сферах жизни и функционирования. Но, являясь основными по содержанию, соответствующие юридические возможности могут выступить таковыми по форме, если они будут зафиксированы в Основном Законе государства.

Конституционные права и свободы выступают юридической базой для всех прав и свобод человека, закрепленных в нынешнем законодательстве, так как они имеют исходные, базовые нормы в той либо другой области регламентирования общественных отношений.

Свойство наивысшей правовой силы означает, что все иные права и свободы обязаны отвечать конституционным. Обеспечение конституционным правам и свободам высшей юридической силы выступает гарантией незыблемости всего правового статуса человека.

Классификация прав и свобод может выполняться по разнообразным основаниям, тем не менее, надо иметь в виду, что она нередко крайне условна, так как оказывается, что одно и то же право или одна и та же свобода могут параллельно принадлежать к двум либо более классификационным группам.

Необходимо обратить внимание на осуществляемое в Конституции РФ разделение основных прав и свобод на права и свободы человека и гражданина. Устанавливая различия между статусом человека и гражданина, Конституция РФ восстанавливает те общечеловеческие ценности, которые нашли воплощение в Декларации независимости 1776 года, Билле о правах 1789 года (США), Декларации прав человека и гражданина 1789 года (Франция). Разграничение вытекает из различия гражданского общества и государства.

Таким образом, в зависимости от субъекта обладания правом обозначают права человека и права гражданина. Данные категории, как правило, произносятся в одной «связке», тем не менее, их содержание

не одинаково. Права человека берут свое начало из естественного права, а права гражданина - из позитивного, хотя обе эти категории имеют неотъемлемый характер. Права человека выступают исходными, они характерны всем людям от рождения, независимо от того, выступают ли они гражданами государства, где проживают, а права гражданина содержат те права, которые фиксируются за лицом в силу его принадлежности к конкретному государству (т.е. гражданство).

Права гражданина захватывают область отношений индивида с государством (область публичных интересов), где он рассчитывает как на ограждение своих прав от неправомерного вмешательства, так и на активное сотрудничество государства в их осуществлении. Статус гражданина берет свое начало из определенной правовой его связи с государством - института гражданства (ст. 6 Конституции РФ).

Иное основание классификации также сплочено с характером субъектов прав и свобод. Здесь можно говорить о разделении прав и свобод по форме реализации на индивидуальные и коллективные.

Индивидуальное право, как правило, может выполняться коллективно, но отличие его от коллективного права состоит в том, что оно полностью может реализовываться и защищаться индивидуально, тогда как коллективные права по своей природе не могут исполняться индивидуально. К примеру, право на забастовку коллективное потому, что индивидуальная забастовка не является забастовкой, а выступает прогулом.

Классифицировать права и свободы можно на основные и дополнительные. Дополнительные права и свободы производны от первых и уточняют их. К примеру, право принимать участие в управлении государством – это основное право, а избирательные права вытекают из подобного права, суть одно из его проявлений.

По степени абсолютизации расчленяют на абсолютные права, которые не подлежат ограничению ни в коем случае, и относительные.

Права можно разделять по времени возникновения. Отсюда появление такого определения, как «поколение» прав человека. В нынешних научных теориях прав человека заметна тенденция относить к новому поколению такие права, которые уточняют индивидуальные права первых двух поколений (право на отличие, право на тишину и покой и прочие), а также ряд коллективных прав (право на солидарность и право на международное общение).

Но наибольшую сущность носит традиционная классификация соответствующих прав и свобод по содержанию:

- личные либо гражданские права и свободы (ст. 19 - 28 Конституции РФ);
- политические (ст. 29 - 33 Конституции РФ);
- социально-экономические и культурные (ст. 34 - 44 Конституции РФ) (иногда «социально-культурные»).

Личные права и свободы образуют первооснову юридического статуса человека. Они охватывают базовые аспекты человека, выражают гуманистические начала жизни общества, охраняют пространство личной жизни человека, индивидуальную свободу от вмешательства извне. Большое количество из этих прав имеют абсолютный характер, т.е. выступают как неотъемлемыми, так и не подлежащими ограничению. Отсюда большой уровень гарантий и защиты подобных прав и свобод.

Большое количество конституционных прав и свобод выступают личными, да и коллективные права, к примеру, право на объединение, реализуется в процессе личных усилий индивидов, отсюда выделение группы личных прав и свобод имеет определенное значение. Они личные в том смысле, что нацелены на охрану людей как физических существ, на обеспечение неприкосновенности способов их личного бытия и возможности активно охранять собственные интересы в разнообразных инстанциях. Среди личных прав и свобод можно выделить право на жизнь, достоинство человека, личная свобода и неприкосновенность, в т.ч. неприкосновенность частной жизни, право на личную и семейную тайну, право на защиту чести и доброго имени человека, право на неприкосновенность жилища, право самостоятельно устанавливать и указывать свою национальную принадлежность, право на свободный выбор места пребывания и жительства в границах Российской Федерации, право на свободный выезд за границы России и на беспрепятственное возвращение обратно, свобода совести, свобода вероисповедания.

Политические права и свободы связаны с обладанием гражданства государства в отличие от основных личных прав и свобод, которые по своей природе неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения как человеку.

Естественный характер подобных прав выходит из того, что носителем суверенитета и единственным источником власти в нашей стране выступает ее многонациональный народ. Подобная главнейшая основа конституционного строя осуществляется через политические права и свободы каждого человека.

К политическим правам и свободам можно отнести: право на народное представительство; право избирать

и быть избранным; право голоса на референдумах и прочие.

Социально-экономические права и свободы призваны дать возможность людям свободно искать, находить источники дохода и поддержки жизнедеятельности собственной и своих близких. Советская концепция прав человека опиралась на первичность подобной группы прав. Нынешнее конституционное законодательство считает, что на первом месте стоят личные права, что вытекает хотя бы из порядка расположения прав, обязанностей в гл. 2 Конституции РФ. Вначале личные права, потом публичные, лишь затем - социально-экономические права.

Социально-культурные права и свободы направлены на обеспечение людям возможности творческого развития, приобщения к потребностям своего и иных народов, цивилизаций, приумножения и улучшения культурной среды. В их числе право пользования родным языком, право на свободный выбор языка, свободы воспитания, обучения и творчества, право на свободный выбор и распространение религиозных и иных убеждений, право на образование, свобода литературного, художественного, научного, технического и иных видов творчества.

1.2 Защита конституционных прав и свобод человека

Обязанность нашего государства защищать права и свободы человека и гражданина закреплена в ст. 2 Конституции Российской Федерации. В данной норме видится конституционное закрепление правозащитной функции Российской Федерации. При осуществлении этой функции государство становится субъектом правозащитной деятельности, осуществляемой через систему государственных органов, в т.ч. и судебных, что находит свое отражение в ст. 46 Основного Закона нашей страны. В данной статье закреплена гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Это позволяет говорить о том, что судебная защита является одним из способов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, речь о которых идет в ст. 45 Конституции Российской Федерации. В этой связи согласимся с мнением, что права на государственную и судебную защиту являются неотъемлемыми правами человека, которые следует отнести к отдельной группе прав, обеспечивающих гражданам их защиту.

Не вызывает сомнений высокая эффективность защиты субъективных прав посредством обращения в судебные органы по сравнению с иными формами реализации правозащитной функции государства. Думается, что в случае с судебной защитой наиболее полно реализуется предписание Конституционного Суда Российской Федерации, выраженное в Постановлении от 02.02.1996 № 4-П, суть которого заключается в необходимости создавать эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, допущенных государственными органами и должностными лицами. В данной позиции выражается особое значение судебной защиты как реализации правозащитной функции государства, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина должны быть защищены не только от противоправных посягательств со стороны физических и юридических лиц, но и со стороны государственных органов, поскольку возможность таких нарушений также нельзя исключать в условиях современной действительности.

Стоит согласиться с мнением Р.Е. Карасева, что такая обширная категория, как система судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, должна рассматриваться обособленно, поскольку она содержит в себе множество элементов, объединенных одним субъективным правом - правом человека и гражданина на судебную защиту.

В этой связи считаем возможным рассматривать систему судебной защиты прав и свобод человека в широком и узком смыслах.

В широком смысле в систему судебной защиты помимо органов, осуществляющих правосудие, входит само конституционное право человека и гражданина на судебную защиту, а также компетенция судебных органов.

Представляется, что право на судебную защиту является центральным элементом системы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, поскольку в отсутствие такого права невозможна защита иных конституционных прав и свобод. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14.02.2002 № 4-П, право на судебную защиту служит необходимой гарантией осуществления всех других прав и свобод, которые, являясь непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции Российской Федерации) и признание, соблюдение и защита которых согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации - обязанность государства.

Кроме того, право на судебную защиту предполагает и право на доступ к правосудию, которое должно отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах, и право на независимый и беспристрастный суд как необходимое условие справедливого правосудия .

Таким образом, представляется, что право человека и гражданина на судебную защиту носит комплексный характер. Реализация данного права невозможна без реализации права на обращение в суд, права на доступ к правосудию, а также процессуальных прав, предусмотренных действующим законодательством. Неразрывная связь между правом человека и гражданина на судебную защиту и процессуальными правами обуславливается самой природой процессуальных отношений, которые возникают в связи с обращением заинтересованного субъекта в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, т.е., по сути, процессуальные нормы играют вспомогательную роль при разрешении материально-правовых вопросов, т.е. при защите прав заинтересованного лица.

В узком смысле, по нашему мнению, систему судебной защиты прав и свобод человека и гражданина следует понимать как совокупность субъектов, осуществляющих правосудие на территории Российской Федерации, и межгосударственных органов по защите прав и свобод человека. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», правосудие осуществляется судами и привлекаемыми к осуществлению правосудия присяжными и арбитражными заседателями . В свою очередь, к межгосударственным органам по защите прав и свобод человека можно отнести, в частности, Европейский суд по правам человека.

Одно из ключевых мест в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации занимает Конституционный Суд. Данный орган осуществляет свои полномочия в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Из положений законодательства, регулирующего вопросы организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, следует, что Конституционный Суд осуществляет правозащитную функцию. Н.М. Добрынин отмечает, что защита Конституционным Судом Российской Федерации прав и свобод личности становится существенной гарантией пользования неотчуждаемыми благами человеком. Его деятельность связана с новой ролью права, которое требуется рассматривать как нормативное выражение справедливости, систему закрепления прав и свобод человека и гражданина .

Права и свободы человека и гражданина защищаются Конституционным Судом как в порядке осуществления конкретного нормоконтроля (т.е. при разрешении конкретных дел по конституционным жалобам, запросам), так и в порядке абстрактного нормоконтроля (при осуществлении контроля за соответствием Конституции Российской Федерации различных нормативно-правовых актов по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства РФ, Верховного Суда РФ, органов законодательной, исполнительной власти субъектов РФ).

Данная позиция находит свое подтверждение и в научной литературе . В наибольшей степени защита прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации осуществляется в порядке конкретного конституционного контроля, т.е. при рассмотрении конституционных жалоб и запросов судов по конкретному делу.

Но даже при осуществлении Судом конкретного конституционного контроля одновременно с правами заявителя защищаются права неопределенного круга лиц. Согласимся с мнением С.В. Нарутто, что «судебную защиту получают не только заявители конституционных жалоб, но и другие граждане, права которых были нарушены законом, признанным Конституционным Судом РФ неконституционным. Поэтому конституционное судопроизводство воспринимается как средство защиты публичных интересов» . Обобщая вышеизложенное, необходимо еще раз подчеркнуть, что судебная система Российской Федерации во главе с Конституционным Судом РФ является важным элементом системы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Осуществляя правозащитную функцию государства как в процессе абстрактного, так и конкретного конституционного контроля, данные органы являются существенной гарантией реализации человеком и гражданином своих прав и свобод. В этой связи право на обращение в суд выступает центральным элементом системы судебной защиты и является неотъемлемым правом человека и гражданина в контексте осуществления государством своей правозащитной функции. Стремление законодателя к повышению эффективности осуществления этой функции элементами системы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в целом и Конституционным Судом Российской Федерации в частности путем реформирования судебной системы, по нашему мнению, является оправданным. Однако до настоящего времени не ясно, к чему приведут указанные изменения в

правоприменительной практике.

В настоящее время все больше стран, в том числе и Российская Федерация, предпочитают создавать государственные несудебные правозащитные институты, в качестве которых можно рассматривать комиссии по правам человека и омбудсмана, причем комиссия по правам человека может быть учреждена наряду с институтом омбудсмана.

Комиссия по правам человека при Президенте РФ была образована в соответствии с Указом Президента РФ от 1 ноября 1993 г. в качестве совещательного и консультативного органа при Президенте РФ.

Основные задачи Комиссии состояли в создании условий для реализации президентом страны его конституционных полномочий гаранта прав личности, включая полномочия по осуществлению контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами и должностными лицами публичной власти, а также общественными объединениями и гражданами.

Указом Президента РФ от 6 ноября 2004 г. Комиссия по правам человека при Президенте РФ была преобразована в Совет при Президенте по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. В целях защиты прав и свобод человека и гражданина Совет при Президенте по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и уполномоченными по правам человека в ее субъектах.

Другим важным элементом механизма защиты прав человека в Российской Федерации, впрочем как и в других странах мира, является институт омбудсмана. Институт омбудсмана берет на себя функции внесудебного рассмотрения дел, создавая тем самым возможность избежать длительного и дорогостоящего судебного процесса.

Исследователи справедливо отмечают, что создание института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации пришлось как раз на период, когда в России приобрели силу многие международно признанные принципы, в том числе закрепляющие права и свободы граждан. Окончательно статус омбудсмана, его функции и полномочия были закреплены в специальном Федеральном конституционном законе.

Современное общество переживает период реформирования всей системы российского законодательства. Основная задача данной реформы в области гражданского процессуального права заключается в создании эффективного механизма, позволяющего обеспечивать безопасное существование общества. Судебная защита является одним из основных таких способов защиты нарушенного или оспариваемого права и охраняемого законом интереса граждан или организаций. От эффективности судебной защиты, от сроков рассмотрения дел в суде, от компетентности судей зависит значение судебной защиты в правосознании граждан. Обращаясь в суд, каждый человек видит свою последнюю надежду на защиту нарушенных прав и свобод, но, к сожалению, суд не всегда оправдывает эти ожидания, а нередко и сам нарушает его права и свободы. В условиях современного общества именно суд призван гарантировать соблюдение прав и свобод человека. Таким образом, состояние нормативно-правового регулирования деятельности судов, а также фактическая деятельность судов непосредственно влияет как на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина, так и на иные сферы общественной жизни.

Представляется возможным выделить несколько основных причин, влияющих на формирование негативного отношения граждан к системе правосудия в целом и к судебной защите прав и свобод в частности.

Одной из причин некоторые исследователи указывают необъективность и несправедливость судебной защиты. В аналитическом отчете за 2010 г. было отражено, что суд является зависимым от властей или влиятельных групп интересов, близких к власти, и поэтому он необъективный и несправедливый, подрывает идею торжества закона. В такой ситуации у подавляющего большинства россиян (73%) складывается устойчивое мнение о том, что обеспечивать защиту социально-экономических прав и свобод в стране могут первые лица государства - президент и председатель правительства - своим персональным вмешательством, а не законодательная и судебная власть страны.

Анализируя судебную практику по гражданским делам, было выявлено, что нередко суд необоснованно откладывает рассмотрение и разрешение дела на большой срок. Так, например, по гражданскому делу, рассматриваемому Дорогомиловским районным судом г. Москвы более трех месяцев, срок между первым и вторым судебным заседанием составил один месяц и пять дней. Ходатайств со стороны лиц, участвующих в деле, об истребовании доказательств, о проведении экспертизы заявлено не было.

Еще один пример из судебной практики вообще не поддается какому-либо логическому объяснению.

Исковое заявление по спору, связанному с наследованием имущества, поступило в суд 19 апреля 2012 г. В

этот же день материалы были переданы судье для решения вопроса о принятии искового заявления к производству в порядке ст. 133 ГПК РФ. Законом установлен срок для принятия такого решения - пять дней. Однако суд принял к производству указанное исковое заявление только через три с половиной месяца, т.е. 13 августа 2012 г. Само дело рассматривалось более семи месяцев.

Также встречаются в судебной практике и случаи, когда дело может длиться годами.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что судьи в большинстве случаев своими действиями или бездействием сами создают ситуации, способствующие несоблюдению процессуальных сроков рассмотрения дел, в связи с чем представляется, что решать указанную проблему необходимо путем повышения контроля за работой нижестоящих судов вышестоящими судами с привлечением к дисциплинарной ответственности виновных.

Еще одной является проблема обеспечения прав и свобод человека и гражданина при производстве по делам об административных правонарушениях. Так, например, А.И. Микулин отмечает, что гарантии защиты прав и законных интересов лиц в производстве по делам об административных правонарушениях требуют дальнейшего совершенствования.

Стоит заметить, что ранее уже предпринимались некоторые попытки проанализировать данный вопрос. Высоко оценивая труды ученых, работающих в данном направлении, тем не менее необходимо признать, что проблема соблюдения прав и свобод человека и гражданина при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях исследована недостаточно и остается еще целый ряд вопросов, требующих своего урегулирования.

Наиболее актуальной проблемой на сегодняшний день, как представляется, является вопрос о компетенции международных судов при разрешении обращений граждан на нарушенные права и свободы.

Большое количество авторов озабочены проблемой соотношения российской правовой системы с уже достаточно стабильной системой европейских стандартов в области прав человека и разрешением неизбежных в этой связи коллизий. Другие более радикально ставили проблему «или-или»: или «примат» международного права, ссылаясь на ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, или «независимость» российской правовой системы от любых влияний извне, но уже ссылаясь на часть 1 той же конституционной нормы.

О том, что вопрос о соотношении международного (европейского) и национального права имеет большое значение для российского судопроизводства, свидетельствует дискуссия, открытая Российской академией правосудия и журналом «Российское правосудие» в тот самый момент, когда Европейский суд стал «выдавать» десятки постановлений по нарушению права на справедливое правосудие в России. Эта дискуссия касалась взаимодействия различных отраслей отечественного права с международными европейскими стандартами. Благодаря ей были подняты вопросы, выходящие за рамки сугубо процессуальных аспектов судопроизводства и касающиеся функционирования всей правовой и судебной системы Российского государства.

Надо признать, в целом юристы-профессионалы, прежде всего судьи, положительно воспринимают усиливающуюся с каждым годом взаимосвязь российского права с европейским, олицетворением которого является Европейская конвенция по правам человека. Некоторые российские авторы предлагают различные пути решения возникшего конфликта. Стоит согласиться с выводами М.А. Филатовой, которая подчеркивает, что «приоритет норм международного права над нормами национального законодательства не может приводить к сомнениям в верховенстве Конституции как акта, устанавливающего основы российского правопорядка и сам статус международных договоров». Действительно, в силу того, что Конституция РФ наделяет принципы и нормы международного права юридической силой, превышающей силу национального закона, можно говорить о верховенстве ее норм.

Также следует поддержать мнение практикующего юриста С.Л. Будылина о том, что: «Реальная проблема здесь не в том, одержит ли победу «национальное» или «наднациональное», а скорее в том, как лучше организовать совместную работу государственных органов каждой страны и международных институтов, которая позволит им достичь единой цели».

Итак, единственный конструктивный путь в решении поставленной проблемы - это уважение как конституционных ценностей, о которых говорил С.А. Авакьян, так и наработанных за более чем полвека европейских стандартов в области прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок,

внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. - № 67. - 05.04.1995.

3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. - 1994.

4. Устав ООН // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. М., 1989. С. 126.

5. Доклад Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации «О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1996 - 1997 годах» - М., 1998. С. 6 - 9.

6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 06.01.1997. - № 1. - Ст. 1.

7. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

8. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ. - 22.05.1995. - № 21. - Ст. 1930.

9. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 15.01.1996. - № 3. - Ст. 148.

10. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 06.10.2003. - № 40. - Ст. 3822.

11. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. - 21.06.2004. - № 25. - Ст. 2485.

12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 08.05.2006. - № 19. - Ст. 2060.

13. Указ Президента РФ от 06.11.2004 № 1417 «О Совете при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 46 (ч. II). Ст. 4511.

Научная и учебная литература

14. Абдулаев М.И. Учение Канта о праве и государстве // Правоведение. 1998. № 3. С. 148 - 154.

15. Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. V. С. 41.

16. Ау Т.И. Социальные и экономические права человека и гражданина как основа социальной государственности (с учетом законодательства и практики Казахстана) // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 26 - 31.

17. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2015. - 304 с.

18. Берестенев Ю. Российская правовая система и европейские стандарты // Российская юстиция. 2001. № 1.

19. Будылин С.Л. Конвенция или Конституция? Международное право и пределы государственного суверенитета // Закон. 2013. № 12. С. 78.

20. Буткевич В.Г. Предисловие к книге Султанова А.Р. Защита свободы совести, распространения убеждений через призму постановлений Европейского суда по правам человека. - М.: Статут, 2013. - С. 13.

21. Вершинин В.Б. Судебная защита как комплексный институт российского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 3.

22. Воинов И. Разрешение коллизий норм европейского и российского права // Российская юстиция. 2001. № 6.

23. Гапон Ю.П. Вопросы соблюдения прав и свобод человека при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 34 - 37.

24. Гарлицкий Л. «Конституционные ценности» и Страсбургский суд // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 6. С. 81.

25. Гегель Г. Философия права / АН СССР. Институт философии. М.: Мысль, 1990. С. 118.

26. Грачева (Перчаткина) С.А. Конституционное правосудие и реализация решений Европейского суда по правам человека: научно-практическое пособие. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2012 // СПС КонсультантПлюс.

27. Добрынин Н.М. Конституционализм и правовое государство: теория и практика взаимосвязи //

Конституционное и муниципальное право. 2012. № 3. С. 2 - 7.

28. Занина М. Коллизии норм национального права и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Российская юстиция. 2005. № 11.

29. Знаменщикова Н.Н. Порядок и особенности соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан в процессе осуществления мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Адвокатская практика. 2008. № 6. С. 10 - 14.

30. Знаменщикова Н.Н., Румянцева В.Г. Понятие и сущность механизма обеспечения прав и свобод субъектов административно-правовых отношений в процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях // История государства и права. 2009. N 1. С. 9 - 14.

31. Иваненко В.А., Иваненко В.С. Социальные права человека и социальные обязанности государства. - М., 2003. - С. 34.

32. Карасев Р.Е. Конституционный Суд РФ в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: тенденции и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 61 - 65.

33. Ключкова Ю.А. Институт омбудсмена в России и Европейском союзе: опыт сравнительного анализа // Международное публичное и частное право. 2007. № 4.

34. Конституционное право Российской Федерации: учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / И.А. Алжеев, И.Б. Власенко, Е.Ю. Догадайло и др.; отв. ред. С.И. Носов. М.: Статут, 2014. 391 с.

35. Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2 т. / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. - М.: Проспект, 2015. Т. 2. - 528 с.

36. Конституция Российской Федерации: проблемный комментарий / Под ред. В.А. Четвернина. URL: <http://www.booksite.ru/fulltext/1/001/001/115/index.htm>.

37. Купреев С.С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2010. № 4. С. 70 - 75.

38. Лепешкин А.И. Курс советского государственного права. Т. 1. С. 21 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.03.2017.

39. Локк Д. О гражданском правлении: Избранные философские произведения: В 2 т. / Под ред. А.А. Макаровского. М., 1960. С. 72.

40. Любченко М.Я. К вопросу о значении постановлений Европейского суда по правам человека // Право и политика. 2013. № 8. С. 1053

41. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. - М.: Юрист, 2004. - С. 214.

42. Матюхин А.А. Становление правовой культуры и геополитическое самоопределение казахстанской государственности (постановка проблемы) // Проблемы развития сравнительного правоведения в системе юридического образования: Материалы международной конференции. Алматы, 1999. С. 34.

43. Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения. - М.: Юрайт, 2011. - С. 19 - 21.

44. Микулин А.И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск, 2009.

45. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие. М.: Норма, Инфра-М, 2011 // СПС КонсультантПлюс.

46. Невинский В.В. Эволюция и новые горизонты прав человека, или Сложный путь развития человечества // Lex russica. 2013. N 12. С. 1354 - 1365.

47. Нерсисянц В.С. История идей правовой государственности. М., 1993. С. 5.

48. Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями. М.: ТК Велби, 2007. С. 164.

49. Общая теория прав человека / Рук. авт. кол. и отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 1996. С. 369.

50. Отчет по этапу II по контракту № JRSP/2/A.3 на оказание консультационных услуг в рамках проекта «Поддержка судебной реформы». Отношение россиян к судебной системе. Первая волна всероссийского репрезентативного опроса населения. 2010 г. // URL: www.levada.ru. С. 8.

51. Применение судами общепризнанных принципов международного права и международных договоров Российской Федерации при осуществлении гражданского и уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2007. № 6.

52. Путило Н.В. Основы правового регулирования социальных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999. - С. 6.

53. Редкий П.Г. История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. М., 1986. С. 27 - 39.

54. Саидов А.И. Международное право прав человека. М., 2002. С. 18.
55. Сапаргалиев Г. Конституционное право Республики Казахстан: Академический курс. - Алматы: Жет жаргы, 2005. - С. 114.
56. Совещание по подведению итогов работы районных судов, мировых судей и Московского городского суда в 2011 году. URL: www.mos.ru/press-center/transcripts/index.php?id_4=21247.
57. Сухарев А.А. Большой юридический словарь. - М., 2012. - С. 579.
58. Ткачева Н.Н. Некоторые проблемы осуществления судебной защиты прав граждан в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. С. 7 - 14.
59. Умнова И.А. Современные концепции прав человека в международно-правовом и конституционном измерениях // Омбудсмен. 2012. № 2. С. 5 - 11.
60. Федотов И.А. Экономические права человека и гражданина в социальном государстве: современный опыт России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2009. - С. 7.
61. Фетюхин М.И. Социальное право: Курс лекций. Волгоград: ВГУ, 2008. С. 13.
62. Филатова М.А. К вопросу о конфликте конституционных и наднациональных норм и путях его преодоления // Судья. 2013. № 10. С. 49.
63. Хамзина Ж.А. Социальные права человека и гражданина в Республике Казахстан. URL: http://www.rusnauka.com/11_NPRT_2007/Pravo/22201.doc.htm.
64. Шелестов Ю.Н. К вопросу о генезисе концепции правового государства. <http://www.xserver.ru/user/kvokp>. Судебная практика
65. Обзор постановлений Европейского суда по правам человека в отношении России. URL: www.mgimo.ru/alleurope/2006/15/moscow-4.html; Политика России в Европейском суде по правам человека // Цивилист. 2007. N 3. С. 16.
66. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 2.
67. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» // Российская газета. 2002. № 39.
68. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.04.2006 № 3-П // Российская газета. 2006. № 75.
69. Дело № 2-3367/2012 ~ М-1288/2012 // Архив Дорогомиловского районного суда г. Москвы. 2012.
70. Дело № 2-4525/2012 ~ М-1559/2012 // Дорогомиловский районный суд г. Москвы. URL: <http://dorogomilovsky.msk.sudrf.ru>.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/6638>