

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/66910>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1. Функции права: понятие и характеристика функций 5

1.1. Понятие функций права 5

1.2. Характеристика функций права 7

2. Общесоциальные функции права 15

2.1. Понятие общесоциальных функций права 15

2.2. Характеристика общесоциальных функций права 20

3. Проблемы и перспективы развития общесоциальных функций права. 33

3.1. Актуальные вопросы общесоциальных функций права 33

3.2. Перспективы развития общесоциальных функций права 37

Заключение 42

Библиографический список 44

Введение

Актуальность темы функции права занимает внимание исследователей из различных областей знания (гуманитарного, естественно-научного циклов) столько, сколько будет существовать сама наука. Это обусловлено очевидной закономерной зависимостью содержания, форм и методов реализации функций права от динамики развития общества, его системы и структуры, общих эволюционных процессов, изменения внешних условий, методов исследования и т.д.

Нет сомнений, что проблема рассмотрения функции права и в пространстве образования актуальна и требует изучения. Трудность в том, что они достаточно емки. Понятийный базис находится на пересечении исследовательских полей теории государства и права, социологии, философии и др. В теории права выделяют три основные функции принципов права: познавательную, информационно-ценностную и регулятивную.

Таким образом, что анализ функций права в настоящее время требует современной оценки и переосмысления.

Объектом данной работы являются общественные отношения, связанные с функциями права.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регулирующие функции права, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью настоящей работы является изучение общесоциальных функций права.

Задачами работы ставится:

- Рассмотреть понятие функций права;
- Дать характеристику функций права;
- Исследовать понятие общесоциальных функций права
- Изучить характеристику общесоциальных функций права;
- Выявить проблемы и определить перспективы развития общесоциальных функций права.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе историко-правовой, системный, формально-юридический, метод сравнительно-правового анализа, научного обобщения

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы:

диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики.

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. Функции права: понятие и характеристика функций

1.1. Понятие функций права

Функции права - это основное направление правового воздействия. Функции права показывают, в каких направлениях происходит реализация сущности права как регулятора общественных отношений. Функции права раскрывают социальное предназначение права, показывают, как право действует в обществе. «Функция» как категория общенаучная, универсальная привлекала внимание исследователей из различных областей научного знания достаточно давно. Изначально ее понятие определялось и использовалось представителями естественных наук (математики, биологии). Впервые в научный обиход термин «функция» был введен в конце XVII - начале XVIII в. Г.Ф. Лейбницем в рамках математических исследований. Право «проблему функций» выделяет в середине девятнадцатого столетия, окончательно признавая ее объективное существование в начале XX в. с появлением серии работ французского юриста Л. Дюги. Право как социальное явление в известной степени также подчинено происходящим процессам, его функции модифицируются в зависимости от изменения содержания права, элементов механизма правового регулирования, социального назначения и иных факторов.

Теория функций права (учение о функциях права) в своем развитии преодолела значительный путь, создавая методологическую основу соответствующих отраслевых исследований. Накопленный общетеоретический опыт в этой области отражен в фундаментальной работе Т.Н. Радько «Теория функций права», которая может рассматриваться как промежуточный итог состоявшихся научных исследований в области функций права, а равно проводник последующих изысканий этого научного направления, обозначающий акценты будущих научных сочинений.

Общетеоретический анализ функций в правовой науке позволяет сделать вывод о том, что понятие и содержание функции права во многом зависит от его структуры, целей, задач. Всякая попытка исследовать эту проблему без обращения к изучению конкретного содержания правового регулирования на уровне отрасли, подотрасли, института или особенностей иной группы норм будет малоэффективной. Изучать абстрактные юридические понятия, используя для этого подобные им абстракции, крайне сложно. Любое категориальное понятие как абстракция является обобщением проявления закономерностей в ее частном проявлении. Следовательно, уточнение понятия функции права следует искать в анализе практики отраслевого, в т.ч. административно-правового, регулирования, нормотворческой деятельности. Не следует пренебрегать их диалектическим единством.

«Функция» как категория общенаучная, универсальная привлекала внимание исследователей из различных областей научного знания достаточно давно. Изначально ее понятие определялось и использовалось представителями естественных наук (математики, биологии). Впервые в научный обиход термин «функция» был введен в конце XVII - начале XVIII в. Г.Ф. Лейбницем в рамках математических исследований. Право «проблему функций» выделяет в середине девятнадцатого столетия, окончательно признавая ее объективное существование в начале XX в. с появлением серии работ французского юриста Л. Дюги. Справедливости ради стоит отметить, что эта проблема (научное направление) будет занимать исследователей из различных областей знания (гуманитарного, естественно-научного циклов) столько, сколько будет существовать сама наука. Это обусловлено очевидной закономерной зависимостью содержания, форм и методов реализации функций исследуемых явлений (объектов) от динамики развития общества, его системы и структуры, общих эволюционных процессов, изменения внешних условий, методов исследования и т.д.

Право как социальное явление в известной степени также подчинено происходящим процессам, его функции модифицируются в зависимости от изменения содержания права, элементов механизма правового регулирования, социального назначения и иных факторов.

Теория функций права (учение о функциях права) в своем развитии преодолела значительный путь, создавая методологическую основу соответствующих отраслевых исследований. Накопленный общетеоретический опыт в этой области отражен в фундаментальной работе Т.Н. Радько «Теория функций права», которая может рассматриваться как промежуточный итог состоявшихся научных исследований в области функций права, а равно проводник последующих изысканий этого научного направления, обозначающий акценты будущих научных сочинений.

Общетеоретический анализ функций в правовой науке позволяет сделать вывод о том, что понятие и содержание функции права во многом зависит от его структуры, целей, задач. Всякая попытка исследовать эту проблему без обращения к изучению конкретного содержания правового регулирования на уровне отрасли, подотрасли, института или особенностей иной группы норм будет малоэффективной. Изучать абстрактные юридические понятия, используя для этого подобные им абстракции, крайне сложно. Любое

категориальное понятие как абстракция является обобщением проявления закономерностей в ее частном проявлении. Следовательно, уточнение понятия функции права следует искать в анализе практики отраслевого регулирования, нормотворческой деятельности. Не следует пренебрегать их диалектическим единством.

1.2. Характеристика функций права

В общесоциальном смысле выделяют экономическую (воздействие права на экономику), политическую (закрепление основных правил политической жизни), культурную, воспитательную, коммуникативную функции, функцию социального контроля (стимулирование, поощрение социально полезного поведения и ограничение, запреты социально нежелательного и социально опасного поведения) и т.д. Это - функции права в широком (общесоциальном) смысле.

В специально-юридическом (узком) смысле выделяют две основные функции права - регулятивную и охранительную - и несколько дополнительных функций (например, компенсационно-восстановительную, профилактическую (превентивную) и др.).

Регулятивная функция состоит в том, что право регулирует общественные отношения через установление прав и обязанностей их участников.

Охранительная функция реализуется через охрану социально значимых отношений путем установления юридической ответственности за правонарушения.

Понятие функций права должно охватывать одновременно как назначение права, так и направления его воздействия на общественные отношения. Таким образом, функция права - это реализация его социального назначения, единство двух моментов: назначение права в обществе и основные направления его воздействия на общественные отношения. Т.Н. Радько определяет функции права как такое направление его воздействия на общественные отношения, потребность в осуществлении которого порождает необходимость существования права как социального явления. Вид, число, характер функций отраслей может непосредственно не совпадать с количеством и назначением основных функций права. Например, применительно к отрасли гражданского права такой может являться его компенсационная функция. Широко распространено деление функций права на регулятивные и охранительные. Между тем не все соглашались с предлагаемым делением, поскольку правовая охрана в значительной мере заключается именно в надлежащем правовом регулировании, а регулятивная функция не может быть осуществлена без охраны. Следует различать организационно-преобразовательную, охранительную и воспитательную функции права, в том числе и гражданского права. Организационно-преобразовательная функция гражданского права проявляется в различных подотраслевых институтах (форма реализации функций), определяя специфику и их функций. Например, особенность организационно-преобразовательной функции гражданского права проявляется в распределительной функции права собственности. Организационно-преобразовательная функция гражданского права определяет специфичную роль договорного обязательственного права как динамичной системы.

Охранительная функция находит свою реализацию не только в компенсационном механизме, но и в односторонних правозащитных мерах. Односторонние правозащитные действия, как правило, реализуются в уже существующем организационно-преобразовательном правоотношении, не порождая нового охранительного; выделение множества правоотношений, в том числе охранительных, в которых реализуется меры самозащиты, как правовой формы защиты, неприемлемо.

Надо заметить, что не все соглашались с подобным подходом. Так, например, Д.Н. Кархалев защищает позицию, что существуют две модели соотношения регулятивного и охранительного правоотношения. Первая модель предполагает, что регулятивное правоотношение не ликвидируется в результате нарушения права, оно развивается одновременно с охранительным, но автономно и независимо от него. Второй вариант предполагает прекращение регулятивного правоотношения в результате нарушения права, и возникает охранительная правовая связь. Думается, подобный подход, в связи с которым предполагается возникновение нового правоотношения всякий раз, когда нарушается право, размывает понятие цельного субъективного права и правоотношения как надстроечного отношения, регулирующего базисное общественно-экономическое отношение.

Д.Н. Кархалев предлагает классификацию охранительных правоотношений по видам реализуемых в них мер принуждения на четыре вида: 1) восстановительные (по реализации мер защиты); 2) штрафные (по осуществлению мер ответственности); 3) оперативные (по реализации мер оперативного воздействия); 4) пресекающие (по осуществлению мер самозащиты). Трудно согласиться с представленной

классификацией, во-первых, меры защиты могут быть пресекающего и восстановительного характера, соответственно, и односторонние правозащитные меры могут быть направлены на пресечение нарушения и на реальное восстановление нарушенных прав. В указанном же подходе меры защиты определяются исключительно как восстановительные, думается, восстановление прав - это желаемый результат защиты, который часто не может реализоваться без применения государственно-принудительных мер ответственности, действия же по защите прежде всего пресекают нарушение прав. Во-вторых, в указанной выше классификации меры самозащиты и меры оперативного воздействия выделены как бы за рамки более широкого понятия мер защиты, хотя очевидно, что все односторонне реализуемые правозащитные меры в гражданских правоотношениях являются частью объединяющего широкого понятия меры защиты. В-третьих, меры оперативного воздействия тоже могут иметь пресекающий характер, как и меры самозащиты во внедоговорных правоотношениях. В настоящее время меры оперативного воздействия следует рассматривать как элемент формы самозащиты, о чем объективно свидетельствует судебная практика, и они также могут быть, как и односторонние правозащитные меры, во внедоговорных отношениях пресекающими, например, односторонний отказ от договора пресекает нарушение права. В-четвертых, односторонние правозащитные меры во внедоговорных правоотношениях по своей природе могут быть не только пресекающими, но и восстановительными (внедоговорное задержание случайно, но не агрессивно попавших во владение арендодателя вещей арендатора недвижимого имущества после истечения срока аренды или самостоятельное и скорое восстановление только что фактически утраченного владения). Однако согласно ныне действующей ст. 14 ГК РФ самозащита не может выходить за рамки пресечения нарушения.

Традиционное определение функции права, как направления воздействия права, является на сегодняшний день доминирующим в теории права и отраслевых правовых науках. Например, в праве социального обеспечения, под функцией отрасли понимается, в частности, проявление свойств и качеств права во взаимодействии с другими объектами. Для права социального обеспечения является существенным разграничение функций социального обеспечения от функций права социального обеспечения. Десятая международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения», прошедшая в 2014 г. по теме «Функции трудового права и права социального обеспечения в условиях рыночной экономики», определенным образом подтвердила устоявшиеся представления о функциях права социального обеспечения.

Такой подход к проблеме правовых функций, акцентирующий внимание на правовом воздействии, несмотря на свою распространенность и достаточную теоретическую обоснованность, не дает ответа на все вопросы относительно

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Российская газета, N 296, 31.12.2013.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7598.
7. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Российская газета, N 296, 31.12.2013.
8. Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» // Собрание законодательства РФ, 27.02.2006, N 9, ст. 1018,
9. Постановление Правительства РФ от 02.10.2014 N 1015 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий» // Собрание законодательства РФ, 13.10.2014, N 41, ст. 5545.
10. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ,

24.11.2008, N 47, ст. 5489.

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2018 N 50-КГ18-23 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.09.2018 N 56-КГ18-23 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2018 по делу N 33а-6162/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.05.2018 N 33а-12204/2018 по делу N 2а-1571/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 29.11.2018 N 33-7311/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Определение Московского городского суда от 24.08.2018 N 4га-600/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Абдулаев, М.И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. - М.: Право, 2018. - 244 с.
18. Богданов Е.В. Социализация современного российского гражданского права как тенденция его развития // Современное право. 2018. N 1. С. 44 - 52.
19. Василенко, А. И. Теория государства и права / А.И. Василенко, М.В. Максимов, Н.М. Чистяков. - М.: Книжный мир, 2018. - 384 с.
20. Ведяшкин С.В. Функции современного административного права и их система // Административное право и процесс. 2017. N 1. С. 18.
21. Венгерова, А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгерова. - М.: Новый Юрист, 2018. - 624 с.
22. Власова, Т.В. Теория государства и права / Т.В. Власова. - М.: Книга по Требованию, 2018. - 226 с.
23. Головина С.Ю. Правовое сопровождение непрерывного профессионального образования и профессиональной мобильности работников в условиях инновационной экономики // Бизнес, менеджмент и право. 2015. N 1. С. 125 - 126.
24. Дорошенко Е.Н. Конституционные стандарты достойной жизни и свободного развития человека при проведении пенсионной реформы // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 12. С. 39 - 54.
25. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. М., 2015.
26. Жильцова Ю.В., Новикова С.В. Эффективность воздействия права на трудовые отношения в свете теории о социальных технологиях // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. N 3. С. 16 - 19.
27. Ибрагимова С.В. Социальная эффективность права / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 227 - 232.
28. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. - М.: Юридический институт, 2018. - 352 с.
- Малышкин А.В. Применение судами неправовых норм (по материалам социологического исследования) // Российский судья. 2018. N 4. С. 10 - 15.
29. Маматказин И.Р. К вопросу о формировании функций права социального обеспечения / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 428 - 436.
30. Маматказин И.Р. Проявление противоречивости (противоречивости) при взаимодействии функций трудового права и права социального обеспечения // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. N 1. С. 6 - 9.
31. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М.Н. Марченко. - М.: Проспект, 2016. - 766 с.
32. Новикова Н.В. Государственная политика России в сфере образования и ее влияние на функции трудового права // Российский юридический журнал. 2016. N 4. С. 28.
33. Нормы права: теоретико-правовое исследование: монография / Ю.Р. Барышникова, Р.Г. Валиев, Т.В. Губаева и др.; отв. ред. Т.В. Губаева, А.В. Краснов; Рос. акад. правосудия. М.: РАП, 2016. С. 87.
34. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Том 2. Учебник. - М.: Зерцало-М, 2017. - 528 с.
35. Полукаров А.В. Проблемы противодействия коррупции и формирования социальной функции государства // Российская юстиция. 2018. N 12. С. 49 - 53.
36. Перевалов, В. Д. Теория государства и права / В.Д. Перевалов. - М.: Юрайт, Юрайт, 2018. - 384 с.
37. Рассказов, Л. П. Теория государства и права / Л.П. Рассказов. - М.: РИОР, 2017. - 464 с.
38. Теория государства и права: Учебник / Под ред. А.В. Малько и А.Ю. Саломатина. 2-е изд., испр. и доп.

СПб.: Юридический центр, 2015. С. 181.

39. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: Учебник. М.: Прометей, 2017. С. 201.

40. Федорова М.Ю. Распределение социальных рисков как метод управления ими: правовые аспекты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Вып. 4 (30). 2015. С. 91 - 100.

41. Чирков С.А. Развитие демографической функции в пенсионном праве, или Новые досрочные страховые пенсии многодетным мамам // СПС КонсультантПлюс. 2019.

42. Шамаров А.М. Актуальные проблемы современной российской теории права. М., 2015. С. 87.

43. Шукаева Е.С. Нормы Конституции РФ в правовом регулировании работодательской власти // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. N 3. С. 23 - 25.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/66910>