

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/68754>

**Тип работы:** Научно-исследовательская работа

**Предмет:** Уголовное право

-

Архипова С.С. установленной и квалифицирует его действия по части 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Определяя подсудимому Архипову С.С. меру уголовного наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, данные характеризующие личность подсудимого, который неоднократно обсуждался в комиссии по делам несовершеннолетних, состоит на учете в ПДН, по месту учебы характеризуется отрицательно, считает необходимым назначить наказание, связанное с лишением.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Архипову С.С., суд учитывает несовершеннолетний возраст Архипова С.С.

Обстоятельств, отягчающих наказание Архипову С.С., не установлено.

Учитывая, что Архипов С.С. впервые привлекается к уголовной ответственности, несовершеннолетний возраст, суд считает возможным применить ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении Архипову С.С. меры наказания.

С учетом данных, характеризующих Архипову С.С., то, что он неоднократно обсуждался в комиссии по делам несовершеннолетних, суд считает невозможным его исправление путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, т.е. применение статьи 90,92 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, постановлением Тугулымского районного суда прекращено уголовное дело и к несовершеннолетнему В., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, применены принудительные меры воспитательного воздействия. Однако уголовное дело в отношении В. подлежало прекращению в силу п. 6 Постановления Государственной Думы от 19 апреля 2006 года «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» .

При наличии оснований, предусмотренных ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, допускается прекращение уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Прекращение преследования допускается только в том случае, если несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) и его законный представитель не возражают против этого.

Так, уголовное дело в отношении Г. с постановлением следователя о его прекращении и ходатайством о применении к Г. принудительных мер воспитательного воздействия направлено в суд. Поскольку уголовное дело в отношении Р. подлежало прекращению на основании акта об амнистии, суд должен был отказать в удовлетворении ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия .

Применение принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, возможно при поступлении в суд дела, прекращенного постановлением следователя, с ходатайством о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия либо в случае прекращения судом уголовного дела и освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

Постановлением судьи Белоярского районного суда прекращено производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор подразделению по делам несовершеннолетних ОВД сроком на 6 месяцев .

Рассмотрев апелляционную жалобу адвоката Л., суд отменил указанное постановление мирового судьи и возвратил материалы уголовного дела прокурору для проведения повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего. В связи с принесением прокурором кассационного представления

судебная коллегия по уголовным делам отменила постановление суда апелляционной инстанции. Постановление следователя о прекращении уголовного дела в отношении Б. потерпевшей стороной не обжаловалось, хотя потерпевший был своевременно извещен о прекращении дела и направлении в суд ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия. Суд апелляционной инстанции должен был проверить законность и обоснованность постановления судьи в части применения принудительной меры воспитательного воздействия.

При освобождении лица от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия вопрос о его виновности или невиновности судом не рассматривается.

При применении судом меры воспитательного воздействия необходимо указывать срок, в течение которого действует данная мера.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 20.04.2016 прекращено уголовное дело в отношении К. и П. с применением к ним принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей, однако срок действия этой меры в постановлении не указан. Суд исходил из того, что П. достигнет совершеннолетия через 3 месяца, К. – через 1 месяц, а достижение лицом совершеннолетия исключает возможность дальнейшего применения такой принудительной меры, как надзор родителей, поскольку осужденный приобретает дееспособность в полном объеме .

При применении такой меры воспитательного воздействия, как обязанность загладить причиненный вред, суд должен учитывать имущественное положение подростка и наличие у него соответствующих трудовых навыков, а в судебном постановлении указывать тот способ заглаживания вреда, который не вызовет затруднений при исполнении указанной меры, и срок, в течение которого должны быть совершены действия по заглаживанию вреда.

Приговором Артемовского городского суда Свердловской области от 06.07.2017, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (Ч. открыто похитил мобильный телефон стоимостью 3 000 руб.), возложена неопределенная обязанность по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда без указания способа заглаживания и периода времени, в течение которого вред должен быть заглажен .

Перечень принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренный ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации,

-

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/68754>