

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/71709>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Таможенное дело

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Общие положения защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений 6

1.1 Понятие защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений 6

1.2 Процедура защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений 16

1.3 Особенности защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений 25

Глава 2. Практика по делам об оспаривании законности решений таможенных органов по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза 35

2.1 Анализ дел об оспаривании законности решений таможенных органов по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза 35

2.2 Проблемы и перспективы защиты прав и законных интересов участников таможенных отношений по данной категории дел 55

Заключение 68

Список использованной литературы 73

Введение

Вопросы классификации товаров классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза во все времена являются довольно дискуссионными вопросам в сфере таможенного регулирования, потому как результативность использования органами таможенного контроля мероприятия тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности зависит от того, как полно и правильно решены вопросы классификации товаров по ТН ВЭД.

Сегодня судебная практика по спорам об оспаривании законности решений таможенных органов по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза формируется довольно неоднозначно. Согласно статистике ФТС России судебные дела по рассматриваемому направлению примерно в половине случаев рассматриваются в пользу именно таможенных органов.

Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС, Союз) является образованием, оформившим определенную ступень евразийской интеграции. Следовательно, важно понять механизмы и основные проблемы, встречающиеся в практике применения национальными судами норм права ЕАЭС, в том числе это касается вопросов сотрудничества таможенных органов государств-членов. В свете существующих тенденций развития международных организаций особенно интересно происходит развитие права ЕАЭС, его интеграция в национальное право государств-участников.

Необходимо сказать, что Российская Федерация является активным участником динамично развивающейся международной интеграции, в том числе это касается таможенных правоотношений в рамках ЕАЭС.

Существует ряд проблем применения российскими судами и таможенными органами норм права ЕАЭС, тем не менее, отчетливо прослеживается развитие правоприменения на уровне таможенных органов и судов, ряд трудностей находит свое решение посредством использования судами решений Евразийской экономической комиссии, рекомендаций, данных Всемирной таможенной организацией, учета

рекомендаций и толкований Суда ЕАЭС, которые направлены на единообразие практики правоприменения и соблюдения прав участников складывающихся правоотношений.

В современных условиях возрастает важность таможенного контроля после выпуска товарных единиц при сохранении на соответствующем уровне соблюдения таможенного законодательства ТС ЕАЭС. Необходимо также сокращение продолжительности осуществления таможенного контроля на границах ТС ЕАЭС, упрощение таможенных операций. Становление и развитие системы таможенного контроля после выпуска товарных единиц в разных государствах происходит неодинаково. Поэтому, в условиях формирования ЕАЭС, в условиях интеграции Российской Федерации в международные организации, присоединение к международным договорам в области таможенного дела, изучение иностранного опыта таможенного контроля после выпуска товарных единиц для возможного последующего его применения в России весьма актуально.

Все сказанное и говорит об актуальности выбранной темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие защиту арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений.

Целью настоящего исследования является анализ защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений на примере дел об оспаривании законности решений таможенных органов по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

Достижение поставленной цели предопределяет постановку и решение следующих задач:

- раскрыть понятие защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений;
- исследовать процедуру защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений;
- рассмотреть особенности защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений;
- проанализировать дела об оспаривании законности решений таможенных органов по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза;
- выявить проблемы и перспективы защиты прав и законных интересов участников таможенных отношений по данной категории дел.

Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический, и др.). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались также следующие частно-научные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический.

Теоретической основой исследования явились труды О.Г. Старикова, А.А. Чумак, А.В. Исаев, А.А. Курочка, Е.В. Миллеров, В.С. Смирнова, В.С. Комиссарова, А.В. Лошкарев, Е.О. Вуколова, М.В. Терещенко и др.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять вопросов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Общие положения защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений

1.1 Понятие защиты арбитражными судами прав и законных интересов участников таможенных отношений

Насущной нуждой нынешнего российского общества является уменьшение конфликтности, образование доступного и результативного механизма урегулирования споров, что животрепещуще и для участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Правоведы, беря за основу статистическую информацию, указывают, что судебный порядок разрешения административных споров участников ВЭД и таможенных органов также является довольно актуальным, и, следовательно, проблема использования примирительных процедур в суде не является новым и малоизученным.

Судебная система в Российской Федерации – это четко определенное построение органов, которые

осуществляют судебную власть, путем отправления правосудия, в соответствии с их компетенцией (подсудностью), имеющих общие цели и задачи, действующих на основе закрепленных в Конституции Российской Федерации принципов.

Арбитражные суды являются частью судебной системы России, которые осуществляют правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения споров, возникающих из гражданских и административных правоотношений .

Российская Федерация на сегодняшний день, представляющая собой демократическое и правовое государство, в своей внешней и внутренней политике руководствуется, прежде всего, тем, что человек, его права и свободы признаются как высочайшая ценность ст. 2 Конституции Российской Федерации.

Статья 33 Конституции РФ указывает «граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Данное конституционное право закрепляется не только в Конституции РФ, но и в ряде других законодательных актах России. В рамках Евразийского экономического союза, участницей которого является и Российская Федерация, обжалование решений и действий (бездействий) таможенных органов и их должностных лиц проводится в соответствии с законодательством той страны-участницы, действия таможенного органа или должностного лица которой обжалуются» .

Правовые, экономические и организационные основы таможенного дела определяются Таможенным кодексом Российской Федерации и нормативными актами других отраслей законодательства, связанных с регламентацией таможенных правоотношений. В рамках таможенного дела регулируется порядок и условия перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации. Споры между субъектами таможенных отношений о нарушении таможенного законодательства являются одними из главных. Такое положение вещей определено большим оборотом товара между хозяйствующими субъектами разных государств, над которыми, в свою очередь, нужен контроль. Экспорт, импорт, а также совершение других каких-либо таможенных операций нередко сопровождаются нарушениями закона участниками таможенных отношений, о чем говорит практика арбитражных судов. Одновременно, сами суды, часто расходятся мнениями при рассмотрении таких споров. Эти противоречия преодолеваются выработанной правовой позицией высших судебных инстанций РФ. В этой связи для успешной защиты прав и интересов участников таможенных отношений нужно принимать во внимание и руководствоваться судебной позицией по рассматриваемым вопросам.

При исследовании таможенного спора в судебном порядке, органы таможенного контроля играют в роли стороны в суде, в частности, в тех случаях, когда необходима непосредственная охрана интересов самого государства, или же охраны прав и законных интересов непосредственно таможенных органов при разрешении таможенного спора. Арбитражными судами рассматриваются споры, связанные с таможенным регулированием перемещения товаров по таможенной территории Российской Федерации во исполнение сделок, заключаемых между российскими и иностранными юридическими лицами и предпринимателями. Особенности правового режима подобных сделок заключаются в их комплексном регулировании нормами гражданского, таможенного, валютного, налогового, международного законодательства. Различные таможенные режимы устанавливаются законодателем в зависимости от видов и условий гражданско-правовых договоров, а также порядка их исполнения.

Таможенные органы осуществляют контроль за соблюдением порядка и условий перемещения через таможенную границу Российской Федерации товаров и транспортных средств, таможенного оформления, взимания таможенных платежей.

Реализация механизма контроля и корректировки таможенной стоимости товаров направлена, в первую очередь, на исключение уклонения недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности от уплаты таможенных пошлин, налогов в полном объеме, и как следствие – на пополнение федерального бюджета.

Практика показывает, что главными причинами обращения в суд чаще всего являются неправильная трактовка и применение участниками таможенных правоотношений норм материального и процессуального права, а также положений таможенного законодательства. Характер большинства нарушений, связанных с недостоверным декларированием таможенной стоимости, стал таким (например, невключение в структуру таможенной стоимости платежей за использование объектов интеллектуальной собственности, расходов по перевозке товаров и пр.), что выявить, проверить и доказать факт нарушения, довысчитать таможенные пошлины, налоги в полном объеме становится возможным только после выпуска товаров.

Оригинальный товар правообладателя становится контрафактным в том случае, когда нарушается его исключительное право интеллектуальной собственности. Например, на производстве, где правообладатель производил товар, изготовили дополнительную партию данного товара без его согласия.

В данном случае дополнительная партия будет являться контрафактным товаром и может быть заявлена по более низкой цене. Отдельной группой товаров в серых схемах являются оригинальные товары, маркированные с разрешения правообладателя его товарным знаком, ввозимые на территорию другой страны без согласия правообладателя. Такой ввоз осуществляется обычно не официальными дистрибьюторами, а другими компаниями. Иными словами, оригинальные товары ввозятся по параллельным каналам. Данного рода схема называется «параллельным» импортом.

С.А. Денисов указывает «верная организация работы по защите таможенных интересов сегодня является одной из приоритетных задач в деятельности таможенной службы. Количество обращений физических и юридических лиц в судебные органы с заявлениями и жалобами на решения, действия (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц по вопросам их деятельности начался еще в 90-е годы. Как утверждает ряд ученых «в условиях интенсивных процессов, направленных на расширение спектра предоставляемых услуг, в том числе в электронном виде, количество обращений значительно возросло». Количество судебных дел, связанных с обжалованием решений, действий (бездействия) таможенных органов и (или) их должностных лиц, возрастает. Исследуемые споры связаны с вопросами корректировки таможенной стоимости, возвратом таможенных платежей, переработки вне таможенной территории, уплаты таможенных платежей и процентов, утилизационного сбора и другие, по которым образуются новые категории споров и влекут за собой формирование судебной практики» .

Особенности рассмотрения жалоб, поступающих на решения, действия (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц, регламентируются Федеральным законом от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» . Исходя из юридической природы и назначения жалобы, можно выделить две ее основные функции.

Во-первых, защита прав и законных интересов гражданина, нарушенных органами государственной власти или их должностными лицами.

Во-вторых, контроль за исполнением государственными органами законодательства Российской Федерации и выполнениями ими обязанностей по устранению допущенных нарушений.

Таким образом, в жалобе ярко проявляется сочетание публичного и частного интереса, характерного для всех обращений граждан.

Действующим российским законодательством предусмотрено два способа обжалования решений, действий (либо бездействий) таможенных органов, а также их должностных лиц: досудебный (ведомственный) и судебный.

Последний способ, как и прежде, является наиболее популярным среди участников внешнеэкономической деятельности. Анализ результатов споров о корректировке показывает, что в подавляющем большинстве судебных актов при рассмотрении споров данной категории суды исходят из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе. Вместе с тем результат рассмотрения таких споров во многом зависит от имеющейся в распоряжении суда доказательственной базы: наличия у таможенного органа необходимой информации, а также полноты и качества представленного декларантом комплекта документов и сведений.

Доказательства и доказывание – важная составляющая подобного рода споров. От того насколько качественно декларант документально обоснует правильность определения таможенной стоимости и примененного им метода оценки, напрямую зависит и то, в чью пользу суд вынесет решение.

Одним из важных факторов, определяющих судебный взгляд на проблему обжалования решений КТС, является оценка новых доказательств, представленных участником ВЭД при подаче жалобы, если они не были представлены в таможенный орган ранее на этапе дополнительной проверки.

Большое значение для нынешнего развития судебной практики, в том числе по данному вопросу, имеет принятое в 2016 году Постановление Пленума Верховного суда РФ № 18 от 12.05.2016 г. С одной стороны, оно ввело либо закрепило за участниками ВЭД ряд важных гарантий, таких как:

презумпция достоверности информации, представленной участником ВЭД, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе;

принятие договорной цены товаров за основу определения таможенной стоимости в максимально возможной степени;

недопустимость отклонения таможенной стоимости по мотиву одного лишь несогласия таможенного

органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на аналогичные товары.

С другой стороны, данное Постановление формирует достаточно жесткий подход к тем участникам ВЭД, которые уклоняются от представления в рамках дополнительной проверки запрошенных таможенной документов (экспортные декларации, прайс-листы поставщика, документы по реализации товаров и пр.) либо представляют их не в полном объеме без достаточно веских на то причин. Данный подход заключается в следующем:

От лица, ввозящего на таможенную территорию товар по низкой цене, разумно ожидать поведения, направленного на заблаговременное собирание необходимых доказательств. Тем самым в качестве одного из значимых факторов вводится предусмотрительность участника ВЭД, который мог предвидеть, что у таможенного органа возникнут вопросы к заявленной им таможенной стоимости.

Новые доказательства, не представленные до вынесения оспариваемого решения таможенного органа, могут быть приняты судом в случае, если участник ВЭД сможет обосновать наличие объективных препятствий, из-за которых они не были получены ранее. Если он не сможет этого сделать, то суд вправе отклонить такие доказательства как не соответствующие критерию относимости к делу, поскольку «судебное разбирательство не должно подменять осуществление таможенного контроля в соответствующей административной процедуре».

Иными словами, спор между таможенной и участником ВЭД теперь может вестись, по общему правилу, только с учетом той доказательной базы, которая сформирована в рамках декларирования и дополнительной проверки.

В связи с этим особый интерес вызывают положения постановления Пленума ВС РФ № 18, разъясняющие правила представления сторонами доказательств при рассмотрении дела в суде. Пункт 11 постановления ввел ограничение на представление участником ВЭД новых документов (доказательств) в суд, которые не были представлены в таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля.

Верховный Суд РФ отметил, что решение о корректировке принимается таможенным органом в соответствии с тем объемом документов и сведений, которые были им собраны и раскрыты декларантом на данной стадии.

Ввиду того, что судебное разбирательство не должно подменять осуществление таможенного контроля в соответствующей административной процедуре, новые доказательства могут быть приняты (истребованы) судом, если ходатайствующее об этом лицо обосновало наличие объективных препятствий для получения этих доказательств до вынесения оспариваемого решения таможенного органа. Фактически, данное правило означает, что возможность предъявить в суд новые документы имеется у декларанта только при наличии уважительных и обоснованных причин, по которым такие документы не могли быть ранее представлены в таможню.

Индикатором недостоверности заявленной таможенной стоимости является расхождение стоимости товара с ценовой информацией, содержащейся в базах данных таможенных органов. Принимая во внимание, что одного такого расхождения для корректировки таможенной стоимости недостаточно (на что обращалось особое внимание в п. 5 постановления Пленума ВС РФ № 18), данный критерий комбинируется с выводом о наличии обстоятельств, свидетельствующих о невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости.

Такие обстоятельства включают:

- наличие противоречивых сведений в представленных документах;
- отсутствие достаточного подтверждения заявляемой величины стоимости товаров или ее отдельных составляющих; наличие взаимосвязи контрагентов сделки, на основании которой ввозится товар (например, Обзор судебной практики по вопросам применения судами положений постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (опубликован ФТС России 27.06.2017);

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. N 30. Ст. 3012.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ //

Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

4. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
5. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 01.05.1995. N 18. Ст. 1589.
6. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.08.2018. N 32 (часть I). Ст. 5082.
7. Приказ ФТС России от 15.10.2013 N 1940 «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих классификацию товаров и таможенный контроль при проверке правильности классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» // Таможенные ведомости. N 12. Декабрь. 2013 (извлечение).
8. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 1.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 N 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» // Таможенные ведомости. N 7. Июль. 2016.
11. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2017 N 13АП-22765/2017 по делу N А56-70283/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
12. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа в постановлении от 30.01.2017 № Ф08-10460/2016 по делу № А32-8207/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
13. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2017 по делу № А56-76497/2016 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2019).
14. Решение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014 по делу № А55-15005/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017 № Ф05-5144/2017 по делу № А40-159573/16 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
16. Определении Верховного Суда РФ от 04.10.2017 № 305-КГ17-13647 по делу № А40-159573/16 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
17. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2017 № Ф07-12513/2016 по делу № А52-1606/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
18. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.03.2017 № Ф03-256/2017 по делу № А04-6175/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
19. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2017 № Ф07-3276/2017 по делу № А56-33427/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
20. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25 декабря 2017 года № А53-29411/2017 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2019).
21. Агамагомедова С.А. Проблемы обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов РФ //

Административное и муниципальное право. 2016. № 6 (102). С. 500–506.

22. Аксенов И.А. Развитие таможенных операций, в отношении товаров, перемещаемых комбинированными перевозками // Наука Красноярья. 2018. Т. 7. № 3–2. С. 7–10.
23. Алексеева М.В., Богучарсков А.В. Процессуальные гарантии лица, в отношении которого ведётся производство по делу о нарушении таможенных правил // World science: problems and innovations: сборник статей XXII Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 122–125.
24. Алексеева Н. Н. Анализ судебной практики по оспариванию законности решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018 № 3(84). С. 5–17.
25. Антипенко М.И. Институт обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов в российской федерации на современном этапе // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 141–143.
26. Антошкин С.Н. О понятии доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Теория и практика современной науки. 2016. № 11 (17). С. 34–39
27. Антропов А.А. Особенности проведения таможенного контроля в отношении воздушного транспорта, ввозимого на таможенную территорию Евразийского экономического союза // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2018. Т. 3. № 4 (14). С. 482–484.
28. Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева; Уральский государственный юридический университет. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2017. 752 с.
29. Бакаева О.Ю. Новеллы правовых актов, регулирующих таможенные отношения // Таможенное дело. 2018. № 3. С. 3–6.
30. Бакаева О.Ю. Ответственность таможенных органов и их должностных лиц: вопросы судебной практики // Судья. 2018. № 9 (93). С. 40–44.
31. Вагин В.Д. К вопросу об особенностях исчисления таможенных пошлин, налогов в отношении продуктов переработки // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2018. № 7. С. 40–46.
32. Власенков В.В. Правовой статус основных участников производства по делам об административных правонарушениях // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 66–70.
33. Давиденко Л.Г. Особенности применения таможенных платежей в отношении товаров, перемещаемых в МПО, и перспективы их развития // Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях Материалы V всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 80–87.
34. Денисов С.А. Исследование деятельности таможенных органов в борьбе с административными правонарушениями в области таможенного дела // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 10 (92). С. 22.
35. Дроздова К.В. Принципы доказывания по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов // В сборнике: студент года 2017: лучшая научная работа: сборник статей Международного научно-практического конкурса. 2017. С. 228–232.
36. Жилияков А.М., Давиденко Л.Г. Порядок и условия применения тарифных льгот в отношении товаров ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза // Общество, экономика и право: современное состояние и вопросы развития: материалы X международного научно-практического форума. 2018. С. 90–99.
37. Занина Т.М. Некоторые вопросы урегулирования административного спора в сфере таможенной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. № 7. С. 215.
38. Зимина С.Ю. Некоторые новые правила рассмотрения судами дел, возникающих из публичных правоотношений // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Н.С. Яшин. 2016. С. 162–164.
39. Исаев А.В. Практика обжалования действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц в суде // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство сборник статей IV Международной научно-практической конференции / Ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. 2018. С. 183–185.
40. Кожеуров Я.С. «Институты международного правосудия и право Евразийского экономического союза: «Смотр правовых сил // Российский юридический журнал. 2016. №4. С. 94.

41. Комиссарова В.С. Арбитражные суды в судебной системе Российской Федерации // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей: сборник научных статей. 2018. С. 129-131.
42. Курочка А.А., Миллеров Е.В. Ключевые изменения и нововведения законодательства российской федерации в области таможенного дела, регламентирующего порядок обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2018. № 4 (33). С. 83-90.
43. Куценко Т.М. Новые виды документов как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. Воронеж, 2017.
44. Лавренкова Ю.А. Унификация и гармонизация законодательства Евразийского экономического союза в отношении таможенных платежей // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2018. Т. 3. № 4 (14). С. 504-507.
45. Латынин О.А. Арбитражный процесс: учебное пособие. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. 72 с.
46. Лебедев В.М. Роль национального правосудия в защите прав в сфере современных таможенных отношений // Судья. 2016. № 1 (61). С. 4-5
47. Лебедь К.А. Решение арбитражного суда : пособие / К.А. Лебедь ; отв. ред. Т.Е. Абова. Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. 117 с.
48. Логвин Р.Б. О необходимости совершенствования таможенного законодательства Таможенного союза // Аллея науки. 2017. Т. 2. № -9. С. 744-746.
49. Лошкарев А.В., Вуколова Е.О. Общая характеристика порядка рассмотрения дел арбитражными судами // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6 (22). С. 684-687.
50. Назаренко Н.А., Савченко М.С. К вопросу о базовых и частных правилах классификации товаров на основании товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности // XXI Царскосельские чтения: материалы международной научной конференции. 2017. С. 62-65.
51. Озерский И.Д. Особенности производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц в арбитражном процессе // Юрист. 2018. № 6. С. 56-62.
52. Петрова И.Н. К вопросу о качестве принятия таможенными органами классификационных решений в отношении металлопродукции // Зеленый коридор. 2018. № 2 (4). С. 27-31.
53. Пяткова Т.В. Особенности классификации в ТН ВЭД ЕАЭС сложных технических товаров // Зеленый коридор. 2018. № 2 (4). С. 23-27.
54. Ровнейко О.П. Особенности совершения таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении товаров, перемещаемых юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями) // Управление в области таможенного дела Сборник материалов V Международной научной конференции. 2018. С. 85-87.
55. Рузакова О.А., Гайфутдинова Р.З. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 4. С. 96-157.
56. Савченко М.С., Назаренко Н.А. Унификация при квалификации товаров ТН ВЭД // Проблемы защиты прав: история и современность Материалы XII международной научно-практической конференции. Отв. ред. И.С. Кокорин. 2018. С. 106-109.
57. Савченко М.С., Назаренко Н.А. Унификация при квалификации товаров ТН ВЭД // Экономика, социология и право. 2017. № 4. С. 92-95.
58. Сафонов П.Н., Зубач А.В. Выявление и основы расследования административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов // Для студентов высших учебных заведений и учреждений среднего профессионального образования, обучающихся по направлению подготовки: специальность 036401.65 «Таможенное дело», а также специальность 030900.68 «Юриспруденция» / Под общей редакцией П.Н. Сафоновой. Санкт-Петербург, 2019. (Издание 2-е, переработанное и дополненное)
59. Сафонова Е.А. Судебная практика в механизме правового регулирования таможенных отношений: отдельные вопросы взаимодействия наднационального и национального правосудия при разрешении таможенных споров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 5-2. С. 261-268.
60. Сергеева С.А. Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 118-120.

61. Сероглазова А.С., Харцхаева А.А. Особые предметы таможенных правоотношений // Научные открытия 2017 Материалы XXII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 714-716.
62. Сидоров Е.И. Проблемы доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Полицейская и следственная деятельность. 2015. № 1. С. 1-23.
63. Сладкова А.А. Значение классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза для целей исчисления сумм таможенных платежей // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1. С. 212-220.
64. Смирнова В.С. Механизмы защиты прав юридических лиц в таможенных правоотношениях // Студенческий форум. 2019. № 11 (62). С. 63-66.
65. Солодухина О.И., Старых С.А., Солодухин Д.Ю. Совершение таможенных операций в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС в регионе деятельности курской таможни // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты сборник научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. 2018. С. 120-127.
66. Старикова О.Г. Современное состояние административного и судебного обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц участниками ВЭД // Общество, экономика и право: современное состояние и вопросы развития: материалы X международного научно-практического форума. 2018. С. 188-201.
67. Терещенко М.В. Применение национальными судами норм права Евразийского экономического союза в спорах с таможенными органами // Современные инновации. 2018. № 3 (25). С. 34-38.
68. Тютяева О.А. Механизмы обжалования действий (бездействия) государственных органов и (или) отдельных должностных лиц на примере таможенных органов // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 4 (54). С. 181-186.
69. Федотова Г.Ю. Актуальные проблемы описания товаров в таможенных целях // Научные труды Северо-Западного института управления. 2018. Т. 9. № 3 (35). С. 298-304.
70. Хисамутдинова В.Ю., Мотрохин Е.Ю. О некоторых вопросах, возникающих при оспаривании решений таможенных органов об определении классификационного кода товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях Материалы XVIII Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. Под ред. А.Н. Грязнова. 2018. С. 421-425.
71. Хомяков Л.Л., Карпеченков М.Ю., Сидоров Е.И. Административная ответственность за правонарушения в области таможенного дела: Учебное пособие ; Рекомендовано Учебно-методическим объединением по образованию в области таможенного дела в качестве учебного пособия для студентов образовательных организаций, обучающихся по специальности «Таможенное дело», и слушателей, обучающихся по дополнительным профессиональным программам в области таможенного дела / Санкт Петербург, 2015.
72. Чабан Е.А. Административно-юрисдикционное усмотрение при диспозитивности и неопределенности административно-процессуальных норм на стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 209-215.
73. Чертакова А.И., Вагин В.Д. Таможенные платежи в отношении физических лиц // Экономика и социум. 2018. № 6 (49). С. 1305-1309.
74. Чумак А.А. Судебная практика обжалования действий (бездействий) таможенных органов и их должностных лиц: анализ, правовая характеристика // Молодой ученый. 2018. № 15 (201). С. 84-86.
75. В ФТС России обсудили результаты правоприменительной практики // URL: <http://www.tks.ru/news/nearby/2018/04/11/0006> (дата обращения: 05.05.2019).
76. Ежегодный сборник «Таможенная служба Российской Федерации» // URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 05.05.2019).
77. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // URL: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 05.05.2019).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/71709>