

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/72771>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Становление и положение суда присяжных заседателей 7

1.1. История развития суда присяжных 7

1.2. Суд присяжных заседателей 13

2. Право обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей и особенности данного процесса 21

2.1. Содержание права обвиняемого на рассмотрение дел с участием суда присяжных заседателей 21

2.2. Процесс и вынесение решения судом с участием присяжных заседателей 32

3. Проблемы и перспективы развития рассмотрения дел с участием присяжных заседателей 41

3.1. Проблемные аспекты рассмотрения дел судом с участием суда присяжных заседателей 41

3.2. Перспективы развития правового регулирования рассмотрения дел с участием суда присяжных заседателей 55

Заключение 62

Библиографический список 67

расходы как на вызов кандидатов, поскольку уменьшится число лиц, вызываемых для формирования коллегии, так и на материальное обеспечение присяжных заседателей, участвующих в судопроизводстве. Наряду с этим сократятся сроки судебного разбирательства за счет сокращения процедуры отбора. На наш взгляд, было бы целесообразно также усовершенствовать порядок производства в суде с участием присяжных заседателей в соответствии с главой 42 УПК РФ, предусмотрев совместное удаление в совещательную комнату председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей для обсуждения доказательств, голосования по вопросам, содержащимся в вопросном листе, и вынесения вердикта.

С введением такого порядка процедура производства в суде станет в целом менее громоздкой. Совместное с профессиональным судьей принятие решений «по вопросам факта» не потребует, в частности, удаления присяжных заседателей из зала суда при разрешении вопросов о недопустимости доказательств. Отпадет необходимость возвращения (как правило, многократного) присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату для уточнения вердикта в случае признания его председательствующим неясным или противоречивым. Именно эти процедуры занимают значительную часть времени судебного разбирательства, затягивая его, что негативно воспринимается в том числе самими присяжными заседателями. Предлагаемая оптимизация сроков судебного разбирательства будет способствовать реализации принципа осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок, сокращению сроков содержания подсудимых под стражей, снижению размеров процессуальных издержек.

Одна из трудностей, с которыми сталкиваются присяжные заседатели, - отсутствие у них какой-либо письменной информации по делу. Все сведения, сообщаемые в ходе судебного разбирательства, воспринимаются ими исключительно на слух. Данная ситуация все более осложняется в связи с активным применением в уголовном судопроизводстве таких доказательств, как аудио- и видеозаписи, информация о соединениях по мобильной связи, материалы оперативно-розыскной деятельности, в том числе получаемые с использованием технических средств, различные виды экспертиз. Возможность более тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела (например, с протоколом аудио- или видеозаписи, заключением эксперта) в совещательной комнате с участием профессионального судьи позволила бы присяжным заседателям получить уточненные сведения, необходимые для правильного разрешения поставленных перед ними вопросов. В совещательной комнате при неполной ясности вопросов присяжные

заседатели будут иметь возможность получать от председательствующего разъяснения. При голосовании по вопросам, содержащимся в вопросном листе, председательствующий судья должен иметь один голос, равный голосу присяжного заседателя, что исключит возможность оказания давления с его стороны на присяжных заседателей и навязывания им своего мнения. Такая практика, как известно, существует в государствах континентальной Европы, в которых действуют системы права и судопроизводства, близкие по своим подходам к российским.

Например, Германия еще в 1920-х годах, а Франция и Италия - в 1950-х годах отказались от ранее заимствованных из англосаксонской системы права и судопроизводства опыта обсуждения вопросного листа, совещания и голосования по нему присяжными заседателями отдельно от профессиональных судей, признав в большей степени отвечающей интересам справедливого и эффективного правосудия процедуру совместного обсуждения ими вопросов виновности подсудимого и назначения наказания. Совместное вынесение вердикта профессиональными судьями и присяжными заседателями предусмотрено также в Австрии и целом ряде других европейских государств, где число присяжных заседателей не превышает 6 - 9 человек. Аналогичная практика складывается и в государствах СНГ.

К примеру, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, который введен в действие с 1 января 2015 г., установлено, что председательствующий и присяжные заседатели вердикт выносят совместно. Сокращение числа присяжных заседателей с 12 до 7 (нечетного числа) позволит при их совместном голосовании с председательствующим судьей обеспечить соблюдение требований ч. 3 ст. 343 УПК РФ о том, что оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов высказалось не менее половины участвующих в голосовании (в данном случае не менее четырех, включая председательствующего судью). Можно прогнозировать, что упрощение порядка производства в суде с участием присяжных заседателей позволит избежать многих судебных ошибок, связанных со сложностью установленной процедуры.

Производство в суде с участием присяжных заседателей - дифференцированный порядок уголовного судопроизводства, одна из главных особенностей которого - разграничение функций между профессиональным составом судей и присяжными заседателями - представителями народа. Конечно, главным аргументом в пользу суда присяжных является справедливость с точки зрения социальной правды. При всех его недостатках как правового института основными его достоинствами, на наш взгляд, являются объективность и беспристрастность судей, участие представителей общества в отправлении правосудия. В настоящее время разрабатывается и осуществляется план мероприятий по реализации в судах общей юрисдикции положений Федерального закона от 23.06.2016 N 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», связанных с расширением полномочий суда присяжных заседателей. Суды присяжных появятся в районных судах, следовательно, охватят большее количество судебных процессов. Все это привело к необходимости обратиться к вопросу об уровне квалификации, профессионализме участников уголовного судопроизводства. Работа с гражданами требует наличия не только знаний в области права, но и умения преподнести важную информацию.

С расширением суда присяжных должно особое внимание уделяться качеству предварительного расследования. Нельзя не отметить, что часто причинами вынесения необоснованных вердиктов коллегии присяжных заседателей выступает именно неправильное восприятие ими информации, которое, в свою очередь, зависит от качества представляемых материалов дела, профессионализма сторон и председательствующего судьи. Указанный вопрос актуален потому, что наиболее частыми основаниями отмены приговоров, вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей, является нарушение норм закона, предопределяющих особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а именно ст. 335 УПК РФ, в соответствии с требованиями которой в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Сторонам в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей запрещается исследовать данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, обсуждать вопросы, связанные с применением права, либо вопросы процессуального характера, в том числе о недопустимости доказательств, задавать наводящие вопросы, в какой-либо форме оценивать доказательства во время судебного следствия, выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому делу, ссылаться в обоснование своей позиции на не исследованные в присутствии присяжных заседателей или недопустимые доказательства и др. Данные

требования закона обеспечиваются и гарантируются председательствующим судьей.

3. Проблемы и перспективы развития рассмотрения дел с участием присяжных заседателей

3.1. Проблемные аспекты рассмотрения дел судом с участием суда присяжных заседателей

Вопрос о компетенции суда присяжных сложный и спорный. Коль скоро данная форма судопроизводства не может быть единственным способом правовой защиты, важно определить критерии, обуславливающие сферу деятельности суда присяжных. На некоторое ограничение юрисдикции суда присяжных могут оказывать влияние такие обстоятельства, как угроза безопасности присяжных заседателей и их близких; социальные условия, которые могут затруднить формирование независимой и беспристрастной коллегии присяжных; криминалистическая характеристика некоторых составов преступлений, которой определяется круг фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и сложность познавательных процессов при доказывании этих обстоятельств. С учетом социальной обстановки изъятие из сферы деятельности суда присяжных преступлений террористической направленности выглядит обоснованной мерой. Однако изъятие ряда иных составов, относящихся к категории государственных преступлений, вызывает непонимание и может быть расценено как недоверие к народным представителям в суде.

В каких пределах допускается ограничение компетенции суда присяжных, чтобы право обвиняемого на рассмотрение дела таким составом суда не потеряло смысл? Конституционный Суд РФ обратил внимание, что «судопроизводство с участием присяжных заседателей, в котором не профессиональный судья, а коллегия присяжных самостоятельно выносит решение по вопросу о виновности подсудимого, имеет особую конституционно-правовую значимость», в связи с чем призвал федерального законодателя, который на основе дискреции конкретизирует конституционное предписание о праве обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ), действовать «не произвольным образом, а... обеспечивать эффективность способов правовой защиты при соблюдении баланса конституционных ценностей и при безусловном гарантировании равенства перед законом и судом».

Законодательные изменения юрисдикции областных, краевых и равных им судов, в которых предусматривался состав суда с присяжными заседателями, привели к значительному сокращению круга дел, по которым обвиняемые могли воспользоваться правом на рассмотрение дела с участием присяжных, что не отвечало конституционному уровню регулирования данного права. Возникла необходимость изменить процессуальное законодательство, чтобы отраслевое регулирование было соразмерно тому месту судопроизводства с участием присяжных заседателей в системе способов защиты права, какое отводит ему Конституция.

Еще в декабре 2015 г. Президент в ежегодном Послании Федеральному Собранию предложил расширить роль суда присяжных, а также сократить их число в составе коллегии при сохранении самостоятельности присяжных в решении вопроса о виновности. Позднее, в феврале 2016 г., на Всероссийском совещании судей Президент высказал мнение о необходимости совершенствования формы судопроизводства с участием присяжных заседателей, о более широком привлечении присяжных к участию в правосудии, о возможности предоставить право рассматривать дела с участием присяжных и районным судам, сократив при этом состав коллегий присяжных.

Стало очевидно, что преобразований в сфере судопроизводства с участием присяжных не миновать. К этому подводили и проблемы, выявившиеся в деятельности суда присяжных. Одна из самых острых - плохая явка кандидатов в присяжные заседатели по приглашениям в суд, что свидетельствует о нежелании участвовать в отправлении правосудия и создает сложности при формировании коллегии присяжных заседателей. Сложности возникают также по причине заявлений явившимися кандидатами

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3528.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ, 27.06.2016, N 26 (Часть I), ст. 3859.

6. Федеральный закон от 30.12.2008 N 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» // Собрание законодательства РФ, 05.01.2009, N 1, ст. 29.

7. Федеральный закон от 23.07.2013 N 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2013, N 30 (Часть I), ст. 4050.

8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета, N 275, 04.12.2015.

9. Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. N 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Российские вести. 17 августа 1993 г. Утратил силу.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П // Собрание законодательства РФ, 08.02.1999, N 6, ст. 867.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р // Собрание законодательства РФ, 30.11.2009, N 48, ст. 5867.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П // Собрание законодательства РФ, 07.03.2016, N 10, ст. 1476.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ, N 4, 2017.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 N 3-П // Собрание законодательства РФ, 17.04.2006, N 16, ст. 1775.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П // Собрание законодательства РФ, 07.03.2016, N 10, ст. 1476.

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 N 15-П // Собрание законодательства РФ, 19.06.2017, N 25, ст. 3740.

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П // Собрание законодательства РФ, 07.03.2016, N 10, ст. 1476.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 N 7-П // Собрание законодательства РФ, 27.03.2017, N 13, ст. 1991.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, N 18, ст. 2276.

20. Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 N 687-О // СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 N 1441-О // СПС «КонсультантПлюс».

22. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.03.2013 N 49-013-11сп // СПС «КонсультантПлюс».

23. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 N 5-о11-266сп // СПС «КонсультантПлюс».

24. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2013 N 33-О13-1сп // СПС «КонсультантПлюс».

25. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.07.2011 N 83-О11-19СП // СПС «КонсультантПлюс».

26. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.07.2013 N 93-АПУ13-5СП // СПС «КонсультантПлюс».

27. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.07.2013 N 20-АПУ13-18сп // СПС «КонсультантПлюс».

28. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2018 г. N 49-АПУ18-1сп // СПС «КонсультантПлюс».

29. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. 2018. N 1. С. 26.

30. Аубекеров С.Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. 2005. N 7. С. 3 - 7.

31. Беккер Т.А. Установление истины как основа предотвращения судебной ошибки в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2017. С. 13.

32. Быков В.М. Каким быть суду с участием присяжных заседателей? // Российская юстиция. 2016. N 5. С. 37

- 40.

33. Барыгина А.А. Присяжные заседатели // СПС КонсультантПлюс. 2019.

34. Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. 2018. N 2. С. 144.

35. Владыкина Т.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. N 2. С. 84 - 92;

36. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на открытии совместного семинара Верховного Суда Российской Федерации и Совета Европы «Суды присяжных» // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных: Сборник докладов РГЭА. Ростов-на-Дону, 1997. С. 8.

37. Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. N 5. С. 9.

38. Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 23.

39. Древаль Л.Н., Делигиоз Т.И. О некоторых проблемах уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей // Вестник ДВЮИ МВД России. 2015. N 1(30). С. 26 - 31.

40. Исаенко В.Н., Павлова Е.В. Восполнение государственным обвинителем недостатков предварительного следствия в суде // Законность. 2016. N 7. С. 5 - 10;

41. Кемпф Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006.

42. Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президент РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2. С. 43.

43. Крюков В.Ф. Государственный обвинитель в судебном следствии суда присяжных // Российский судья. 2011. N 10. С. 11 - 14;

44. Масловская Е. Проблема институционализации суда присяжных в постсоветской России // В сб.: Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права / Под ред. В.В. Волкова. М.: Статут, 2012. С. 190.

45. Моисеева Т.В. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2012. N 1. С. 29 - 33;

46. Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 7. С. 1468 - 1473 и др.

47. Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе российского государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 22 - 23.

48. Орлова Т.В. Судопроизводство с участием присяжных заседателей как особая форма осуществления правосудия // Современное право. 2015. N 12. С. 115.

49. Россинский С.Б. Проблема соотношения результатов невербальных следственных и судебных действий с показаниями по уголовному делу // Российский следователь. 2013. N 6. С. 13 - 17 и др.

50. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч. I. Судостроительство. М., 2008. С. 217.

51. Стародубцева И.А. Суды присяжных как элемент конституционного права на участие в отправлении правосудия: коллизии в регулировании и реализации // Администратор суда. 2011. N 4. С. 20 - 22.

52. Туленков Д.П. Познавательная деятельность при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017; Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016; Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007.

53. Хомякова А.В. Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002;

Хорошева А.Е. Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах: Дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2011.

54. Шурыгин А. Вопросы применения норм УПК РФ при рассмотрении дел судом присяжных // Адвокатские вести. 2004. N 4(41). С. 14.

55. Энеев А.Х. Организационно-правовые основы деятельности института суда присяжных заседателей в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 3.

56. Якишева Е.З. Суд присяжных // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 17. С. 263 - 271.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/72771>