

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/72799>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Административное право

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.....	6
1.1. Постановление по делу об административном правонарушении: понятие, содержание и форма.....	6
1.2. Административная ответственность лиц, оказывающих услуги в сфере таможенного дела	18
Глава 2. Административная юрисдикционная деятельность таможенных органов в области исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.....	28
2.1. Нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности..	28
2.2. Проблемы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях (конфискация орудия совершения или предмета нескольких административных правонарушений).....	37
2.3. Отказ в возбуждении исполнительного производства в области исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.....	47
Заключение.....	70
Список использованной литературы.....	74

Судья Московского городского суда О.В. Панкова по этому поводу замечает, что при решении вопроса о возможности применения конфискации как меры административной ответственности необходимо внимательно рассматривать ситуации, когда вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не были изъяты или арестованы в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и к моменту вынесения судьей постановления уже не принадлежат лицу, привлекаемому к административной ответственности, или уничтожены. Тогда конфискация не может быть применена, равно как не может быть решен вопрос об их передаче в специализированную организацию для переработки или на уничтожение .

Свои выводы названный автор иллюстрирует практикой самого Московского городского суда, который по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.35 КоАП РФ, установил, что конфискация подвергнутого опасности дикого животного (тигр) невозможна, поскольку оно не изымалось и не арестовывалось .

Обсуждая Конвенцию Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г., другой правовед - Д.А. Шлянцев - упоминает, что, получив запрос о конфискации орудий или предметов, государство - участник названного международного нормативного правового акта должно предъявить его своим компетентным органам и исполнить. В конфискации может быть отказано, если имущество, подлежащее конфискации, отсутствует .

Выходом может стать заимствование в КоАП РФ нормы части первой ст. 104.3 УК РФ , которая гласит, что, если конфискация определенного предмета на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В труде О.С. Капинус и В.Н. Додонова подчеркивается, что упомянутое правило ст. 104.1 УК РФ не является исключительно российским, а давно прописано в уголовном законодательстве зарубежных стран - Австрии, Германии, Литвы, Македонии, Нидерландов, Польши, Франции, Эстонии и некоторых других . А.С. Грибов в статье "Система наказаний и дифференциация ответственности за экономические преступления в уголовном праве ФРГ" пишет о наличии такого правила в § 73а УК Федеративной Республики Германия . А.И. Ролик и Л.И. Романова говорят, что и УК Республики Корея (ст. 206) допускает взыскание стоимости опиума, морфина, их производных, а также приспособлений для курения опиума, использованных для совершения

преступления, конфискация которых невозможна .

Обратимся к судебной практике, не являющейся однозначной.

Так, заместитель председателя Смоленского областного суда отверг довод надзорной жалобы о том, что товар не изымался, в связи с чем отсутствует предмет административного правонарушения, который можно конфисковать. Подобное решение он просто обосновал ссылкой на то, что непринятие должностным лицом мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде изъятия товара не имеет юридического значения при назначении судьей наказания и не свидетельствует о том, что наказание в виде конфискации товара не может быть назначено судьей .

Напротив, заместитель председателя Приморского краевого суда пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении вопрос о возможности назначения наказания в виде конфискации его предметов должен исследоваться судьей, т.к. имеет существенное значение для правильного разрешения дела. А назначение административного наказания в виде конфискации предметов административного правонарушения без установления факта приобщения изъятых товаров к материалам дела и разрешения вопроса о возможности его обращения в федеральную собственность в рамках дела об административном правонарушении нельзя признать согласующимся с законом .

Что касается арбитражных судов, то в сохраняющем силу Постановлении Пленума ВАС России от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (п. 15.2) сказано, что, если вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не были изъяты в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и при этом установлено, что лицу, совершившему административное правонарушение, к моменту вынесения судом решения не принадлежат или уничтожены, такой вид наказания, как конфискация, не может быть применен судом.

Вместе с тем приведенное разъяснение, скорее всего, не затрагивает те случаи, когда к моменту вынесения решения предмет правонарушения не уничтожен, но конфискован по другому делу об административном правонарушении.

Обратим внимание, что судьи ФАС Северо-Западного округа однажды не согласились с решением нижестоящего суда, отказавшего в удовлетворении заявления о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 ст. 19.19 КоАП РФ, по мотивам того, что в ходе производства по делу не была изъята продукция, являющаяся предметом административного правонарушения, и это влечет за собой неисполнимость решения в части конфискации. По их суждению, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ исполнимость решения (арбитражного) суда о привлечении к административной ответственности не является обстоятельством, которое учитывается при назначении административного наказания, поэтому несовершение административным органом действий по изъятию имущества, подлежащего конфискации, само по себе не исключает принятие судом решения о назначении ее в качестве административного наказания.

Назовем и другой продолжающий действовать документ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1988 г. N 12 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 марта 1971 года N 58 "О практике назначения судами РСФСР дополнительных мер наказания" утверждается следующее: "Обсуждая вопрос о конфискации имущества, суды обязаны учитывать в каждом конкретном случае не только тяжесть совершенного преступления и степень вины лица, но и данные о его личности, семейном положении, достоверные данные, свидетельствующие об отсутствии подлежащего конфискации имущества и исключающие возможность его обнаружения в дальнейшем".

Как говорилось выше, если речь идет о таможенных правонарушениях, то конфискация их предметов для ряда субъектов, особенно перемещающих чужой товар, видится менее строгим наказанием. Между тем часть 1 ст. 3.2 КоАП РФ в перечне наказаний ставит конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения (п. 4) ниже административного штрафа, что придает ей статус наказания более строгого.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 апреля 2001 г. по делу о проверке конституционности ряда положений ранее действовавшего Таможенного кодекса Российской Федерации выделил взыскание стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственным объектом нарушения таможенных правил, наряду с конфискацией и штрафом, как вид взыскания, налагаемого за нарушение таможенных правил, связанный с обращением имущества, находящегося в собственности лица, в собственность государства. Оно состоит в принудительном изъятии денежной суммы, составляющей свободную (рыночную) стоимость таких товаров и транспортных средств, т.е. выступает своеобразным

эквивалентом конфискации в случае, когда конфискация невозможна или нецелесообразна . Согласно недавно введенной в КоАП РФ ч. 1.1 ст. 32.4 постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения в области таможенного дела, ответственность за которое предусмотрена главой 16 КоАП РФ, исполняется таможенным органом, осуществившим изъятие указанной вещи, путем ее передачи органу (организации), уполномоченному (уполномоченной) Правительством Российской Федерации на распоряжение товарами, обращенными в федеральную собственность, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Из означенной формулировки следует наличие у таможенного органа обязанности осуществлять изъятие всех предметов таможенных правонарушений, которым может грозить, пускай и альтернативная, конфискация.

Верховный Суд Российской Федерации высветил разбираемую проблему еще в одном аспекте . Постановлением судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г., директор общества с ограниченной ответственностью был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией арестованной алкогольной продукции.

Судья высшей судебной инстанции с обжалованными актами не согласился, посчитав, что при назначении административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции не учтены положения ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ, в соответствии с которыми не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику, а также изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

С учетом того, что конфискованная алкогольная продукция реализовывалась обществом без соответствующей лицензии и без маркировки в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" , а также без сертификатов соответствия и товарно-сопроводительных документов, она подлежала изъятию из незаконного оборота на основании ч. 1 ст. 25 того же Закона.

Соответственно, судебные акты были изменены: указание на конфискацию арестованной алкогольной продукции заменено указанием на изъятие данной алкогольной продукции с ее последующим уничтожением.

2.3. Отказ в возбуждении исполнительного производства в области исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела

Несмотря на то, что сущность исполнительного документа как такового проявляется в его способности быть исполненным принудительно силами органа государственной власти, не всегда его предъявление в структурное подразделение территориального органа ФССП России влечет безусловное возбуждение исполнительного производства.

Недостатки, связанные с его (исполнительного документа) формой, порядком и сроками предъявления, а также некоторые особенности требований, подлежащих исполнению, порождают основания, при которых органы принудительного исполнения не имеют возможности принять исполнительный документ.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 31 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), судебный пристав-исполнитель не вправе, а обязан принять решение об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Однозначная и правильная позиция законодателя закрепить в нормативном акте закрытый перечень оснований, при которых исполнительный документ не может найти свою дальнейшую реализацию в принудительной форме, наталкивается на многочисленные толкования судебных и иных органов, расширяющих сферу действия соответствующих норм на круг регулируемых ими общественных отношений. Анализ именно указанной практики позволяет выявлять действительный смысл, вкладываемый правоприменителем в соответствующие положения

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - Ст. 4398.
2. Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза" (подписан в г. Астане 05.07.2010) (с изм. от 10.10.2014) // СПС «Консультант Плюс».
3. Соглашение о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств - членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях (заключено в г. Астане 05.07.2010) (ред. от 08.05.2015) // СПС «Консультант Плюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
8. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" // Собрание законодательства РФ. 1995. N 48. Ст. 4553.
9. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
10. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 33 (часть I). Ст. 3431.
11. Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2010 N 48. Ст. 6252.
12. Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. N 347-ФЗ "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" // СПС "Консультант Плюс".
13. Письмо ФССП России от 6 марта 2017 г. N 00070/17/19466 "О требованиях, предъявляемых к исполнительным документам" // СПС «Консультант Плюс».
14. Письмо ФССП России от 31 января 2014 г. N 00013/14/4734-ТИ "О порядке приема исполнительных документов" // СПС «Консультант Плюс».
15. Письмо ФССП России от 23 мая 2017 г. N 00011/17/46941-ДА "Об исключении фактов отказа в возбуждении исполнительных производств" // СПС «Консультант Плюс».
16. Письмо ФТС РФ от 29.06.2007 N 01-06/24387 "О направлении Методических рекомендаций" // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика

17. Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 3017-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Тертей-Флот" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // СПС «Консультант Плюс».
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 6. 2005.

19. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита-Плюс" и "Невско-Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско-южноафриканское предприятие "Эконт" и гражданина А.Д. Чулкова" // ИПС "Консультант Плюс".

20. Определение КС РФ от 28 июня 2018 г. N 1626-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартыненко Дмитрия Романовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части 1 статьи 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" // СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. Январь. 2016.

22. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.01.2018 N 85-КГ17-38 // СПС «Консультант Плюс».

23. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22.06.2017 N 21-КГ17-3// СПС «Консультант Плюс».

24. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 08.06.2018 N 92-КГ18-5 // СПС «Консультант Плюс».

25. Определение ВС РФ от 22 ноября 2016 г. N 305-КГ16-15502 по делу N A41-103476/2015 // СПС «Консультант Плюс».

26. Определение Верховного Суда РФ от 14 октября 2016 г. N 305-КГ16-13162 по делу N A40-136340/2015 // СПС Консультант Плюс».

27. Определение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2016 г. N 306-КГ16-11755 по делу N A12-46403/2015 // СПС «Консультант Плюс».

28. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017)"О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. N 8. 2004.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 20.12.1988 N 12 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 марта 1971 г. N 58 "О практике назначения судами РСФСР дополнительных мер наказания" (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 30 марта 1977 г. N 1 и от 20 декабря 1983 г. N 10)" // СПС «Консультант Плюс».

30. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. по делу N 41-АД13-1 // ИПС "Консультант Плюс".

31. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71 "О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 N 41 "О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. N 1. Январь. 2012.

32. Определение ВС РФ от 30 ноября 2017 г. N 310-КГ17-17695 по делу N A35-8114/2016 // СПС «Консультант Плюс».

33. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «Консультант Плюс».

34. Определение ВС РФ от 14 июля 2015 г. N 303-КГ15-7359 по делу N A51-30292/2014 // СПС «Консультант Плюс».

35. Определение ВС РФ от 6 марта 2018 г. N 309-КГ18-253 по делу N A60-5494/2017// СПС «Консультант Плюс».

36. Определение ВС РФ от 11 мая 2017 г. N 303-КГ17-4736 по делу N A73-5761/2016// СПС «Консультант Плюс».

37. Определение ВС РФ от 15 октября 2014 г. N 305-ЭС14-2278 по делу N A40-155047/2013 // СПС «Консультант Плюс».

38. Постановление Московского городского суда от 23 ноября 2012 г. по делу N 4а-2676/12 // СПС "Консультант Плюс".
39. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 31 августа 2017 г. N 33а-6370/2017 // СПС «Консультант Плюс».
40. Определение Приморского краевого суда от 25 июня 2015 г. по делу N 33-5256 // СПС «Консультант Плюс».
41. Апелляционное определение Суда чукотского автономного округа от 11 сентября 2014 г. по делу N 33-142/14, 2-67/14// СПС «Консультант Плюс».
42. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 февраля 2016 г. по делу N 11а-2187/2016 // СПС «Консультант Плюс».
43. Постановление АС Поволжского округа от 4 марта 2016 г. N Ф06-6244/2016 по делу N А55-19145/2015 // СПС «Консультант Плюс».
44. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 6 июля 2017 г. по делу N 33а-6737/2017 // СПС «Консультант Плюс».
45. Постановление АС Дальневосточного округа от 9 марта 2017 г. N Ф03-262/2017 по делу N А37-1292/2016// СПС «Консультант Плюс».
46. Апелляционное определение Омского областного суда от 30 сентября 2015 г. по делу N 33-7282/2015 // СПС «Консультант Плюс».
47. Определение Приморского краевого суда от 20.11.2014 по делу N 33-10370 // СПС «Консультант Плюс».
48. Определение Приморского краевого суда от 20.11.2014 по делу N 33-10341/2014 // СПС «Консультант Плюс».
49. Определение Приморского краевого суда от 06.03.2014 по делу N 33-1741 // СПС «Консультант Плюс».
50. Постановление АС Дальневосточного округа от 19 августа 2016 г. N Ф03-3455/2016 по делу N А73-17300/2015 // СПС «Консультант Плюс».
51. Постановление АС Поволжского округа от 21 февраля 2018 г. N Ф06-29540/2018 по делу N А12-7159/2017 // СПС «Консультант Плюс».
52. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 20 декабря 2016 г. по делу N 33А-8740/2016// СПС «Консультант Плюс».
53. Апелляционные определения Московского городского суда от 4 августа 2016 г. по делу N 33а-16356/2016 // СПС «Консультант Плюс».
54. Апелляционное определение от 19 июня 2017 г. N 33а-12181/2017 по делу N 2а-4195/2016// СПС «Консультант Плюс».
55. Постановление Смоленского областного суда от 14 ноября 2013 г. по делу N 4-а"-380/2013 // ИПС "Консультант Плюс".
56. Постановление Приморского краевого суда от 29 марта 2015 г. по делу N 4а-502 // ИПС "Консультант Плюс".

Литература

57. Андреева Е.И., Кушниренко А.В., Ким Н.И. Об административной ответственности должностных лиц в области таможенного дела // Административное право и процесс. 2017. N 4. С. 35 - 36.
58. Бузникова Н.Г. Исполнительное производство по делам об административных правонарушениях: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 18.
59. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск, 1989. С. 187.
60. Головкин В.В., Терехов О.В. О понятии и содержании стадии исполнения постановления о назначении административного наказания // Вестник ЮУрГУ. 2015. N 8. С. 96.
61. Гараев А.А. Стадии производства по исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2017. N 3. С. 23.
62. Гражданский процесс: Учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 184.
63. Грибов А.С. Система наказаний и дифференциация ответственности за экономические преступления в уголовном праве ФРГ // Российский следователь. 2014. N 1.
64. Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование: Дис. ... д. ю. н. Саратов, 2011.
65. Дьяков В.И. От евразийской интеграции к дальнейшему вектору политико-экономических интересов

- России: Сборник научных трудов / Под общ. ред. проф. В.И. Дьякова; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2015. С. 124 - 125.
66. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.
67. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении: содержание и социально-правовое значение стадии // Административное право и процесс. 2012. N 9. С. 5.
68. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении: содержание и социально-правовое значение стадии // Административное право и процесс. 2016. N 9. С. 4.
69. Дугенец А.С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 113.
70. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении: содержание и социально-правовое значение стадии // Административное право и процесс. 2012. N 9. С. 5.
71. Емшанов И.С. Проблемы реализации положений КоАП РФ о вступлении в законную силу постановления о назначении административного наказания // Административное право и процесс. 2015. N 6. С. 11 - 15.
72. Костик К.И. Содержание и сущность административно-правового регулирования деятельности в сфере таможенного дела в Российской Федерации в условиях функционирования ЕАЭС // Молодой ученый. 2017. N 13-1. С. 35 - 37.
73. Капинус О.С., Додонов В.Н. Конфискация имущества в международном и национальном праве. В кн.: Капинус О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: Сборник статей. М.: Буквовед, 2015.
74. Кинчене Л.В. Исполнение органами внутренних дел постановлений о наложении административных взысканий: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 24.
75. Корнев А.П. Нормы административного права и их применение. М., 2018. С. 83.
76. Мещерякова Т.Р. Сроки в административном законодательстве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 146.
77. Мустафина С.А. К вопросу о специальном субъекте административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил) // Пробелы в российском законодательстве. 2008. N 2. С. 430 - 431.
78. Носков Б.П. К вопросу о классификации лиц, привлекаемых к административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. N 3. С. 26 - 30.
79. Парыгин Н.П., Головкин В.В. Исполнение административных наказаний: Учебное пособие. М., 2016. С. 25 - 26.
80. Панкова О.В. Особенности конфискации и изъятия имущества по законодательству об административных правонарушениях // СПС "Консультант Плюс".
81. Ролик А.И., Романова Л.И. Законодательство стран Азиатско-Тихоокеанского региона о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги // Наркоконтроль. 2015. N 4.
82. Соловьева О.М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 146.
83. Сафоненков П.Н. Применение административного принуждения при нарушении таможенных правил // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. N 3. С. 70.
84. Сидоров Е.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела: Дис. ... к. ю. н. / Российская таможенная академия. М., 2008. С. 72.
85. Сафоненков П.Н., Зубач А.В., Сафоненкова О.А. Административная юрисдикционная деятельность таможенных органов: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2015. С. 32.
86. Шлянцев Д.А. Международное право: курс лекций. М.: Юстицинформ, 2016. 256 с.
87. Цуканов Н.Н. О соотношении производства по делам об административных правонарушениях и деятельности по исполнению постановлений о назначении административных наказаний // Административное право и процесс. 2015. N 10. С. 16.
88. URL: <http://www.customs.ru>. (Дата обращения: 20.05.2019г.).
89. <http://plan.genproc.gov.ru/> (Дата обращения: 22.05.2019 г.).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/72799>