

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/otchet-po-praktike/74982>

Тип работы: Отчет по практике

Предмет: Уголовное право

Содержание

Проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального права.....	3
Практическая часть.....	11
Список использованной литературы.....	23

предполагало обязанность суда проверить в судебном заседании обстоятельства, имеющие значение для правовой оценки его действий по каждому из трех инкриминированных эпизодов обвинения как квалифицированных грабежей, а по эпизоду совершения 21 февраля 2015 года открытого хищения имущества М.Н.С. – как оконченного либо неоконченного посягательства.

Эта обязанность судом не выполнена, при постановлении обвинительного приговора в отношении Е.С.П. суд не проанализировал обстоятельства преступлений, совершенных им в отношении потерпевших, включая обстоятельства задержания Е.С.П. после совершения преступления в отношении потерпевшей М.Н.С., доказательства, положенные в основу сформированного в отношении него обвинения, не убедился в обоснованности предъявленного обвинения в части юридической оценки содеянного.

Поскольку выявленные президиумом существенные нарушения уголовно-процессуального закона ставят под сомнение справедливость всей процедуры рассмотрения и разрешения судом первой инстанции уголовного дела в отношении осужденного, состоявшегося в отношении Е.С.П. приговор Борского городского суда Нижегородской области от 6 августа 2015 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 27 октября 2015 года отменены в полном объеме для обеспечения полноты и всесторонности повторного исследования судом всех значимых по делу обстоятельств, правильность судебной оценки которых оспаривалась осужденным в кассационной жалобе, с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Справедливость наказания не может быть обеспечена без всестороннего учета данных о личности виновного лица.

Невыполнение требований Общих начал назначения наказания влечет недостижение в отношении виновного лица целей уголовного наказания, предполагающих избрание таких мер уголовно-правового воздействия, которые применительно к конкретному лицу были бы разумны, справедливы, соразмерны содеянному и максимально содействовали бы его исправлению и предупреждению новых, в том числе однородных, преступлений.

Состоявшиеся в отношении В.К.В. приговор Городецкого городского суда Нижегородской области от 12 августа 2016 года и апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 21 декабря 2016 года признаны не соответствующими вышеприведенным требованиям закона по следующим основаниям. Приговором суда В.К.В. признана виновной и осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также повлекшее по неосторожности смерть человека, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года.

Как установлено судом, 9 октября 2015 года около 19 часов 20 минут водитель В.К.В., управляя технически исправным автомобилем, двигалась по 3 км автомобильной дороги Городец-Ковернино в Городецком районе Нижегородской области, со стороны г.Городец в направлении п.г.т. Ковернино, в условиях гололеда, не обработанного песко-соляной смесью, перевозя на заднем пассажирском сидении малолетнего пассажира В.И.А., осуществляя движение по опасному участку дороги, движение по которому требует принятия мер, соответствующих обстановке, о котором заблаговременно была предупреждена дорожными знаками, проявив преступную небрежность, двигалась со скоростью, не обеспечивавшей ей возможности постоянного контроля за движением транспортного средства, которую избрала без учета характера и

организации дорожного движения на данном участке дороги, вследствие чего потеряла контроль за движением транспортного средства и, допустив его занос, выехала на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершила столкновение с автомобилем PEUGEOT 308 под управлением С.Д.В., двигавшемся во встречном направлении, перевозившего на переднем пассажирском сидении пассажира К.Р.С. В результате указанного ДТП К.Р.С. получил телесные повреждения, от которых скончался на месте происшествия, С.Д.В. и В.И.А. получили телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью. При разрешении вопросов, связанных с назначением В.К.В. наказания, суд в качестве смягчающих обстоятельств учитывал полное признание подсудимой своей вины и наличие у нее малолетних детей. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Судом учтены также данные о личности В.К.В.: ранее к уголовной ответственности не привлекалась, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, неоднократно привлекалась к административной ответственности по линии ГИБДД.

Материалы уголовного дела, содержащие сведения об особенностях личности подсудимой, ее пренебрежительного отношения к установленным правилам безопасности, непосредственно отраженных в преступлении в контексте конкретных обстоятельств уголовного дела, позволяющие уяснить личностную мотивированность неправомерного поведения В.К.В. в процессе управления автомобилем, причин и условий, способствующих совершению преступления, повлекшего смерть одного из потерпевших и причинение тяжкого вреда здоровью еще двум потерпевшим и тем самым, формированию объективной характеристики личности В.К.В. как одного из факторов, влияющих в силу уголовного закона на вид и размер наказания, фактически были проигнорированы в описательно-мотивировочной части приговора. Так, в ходе судебного заседания не полностью исследованы и, соответственно, не приняты судом во внимание при определении наказания, данные о личности В.К.В. Из материалов уголовного дела (карточка операции с ВУ) следует, что в период с 13 августа 2013 года по 9 октября 2015 года (дата совершения инкриминированного деяния) В.К.В. была 11 раз привлечена к административной ответственности с наложением взыскания в виде административного штрафа за нарушения Правил дорожного движения – превышение установленной скорости движения, и в момент совершения преступления В.К.В., согласно ст.4.6 КоАП РФ, находилась в статусе лица, подвергнутого административному наказанию за пять из этих правонарушений, штрафы за совершение которых ей не были оплачены.

Указанная информация судом не исследована и не оценена, с одновременным приведением в приговоре лишь общего неконкретного суждения о неоднократном привлечении Волковой К.В. к административной ответственности по линии ГИБДД, в основу которого, согласно протоколу судебного заседания, положены данные из иного документа, расположенного в т.1, л.д.63-65.

Сведения о количестве административных правонарушений с участием В.К.В., содержащиеся в представленных документах, объективно отличаются друг от друга, однако, судом не проверены, оценка достоверности содержащейся в них информации отсутствует.

Вместе с тем, анализ указанных данных, объективно свидетельствующих о системном характере предшествующих действий В.К.В. по нарушению Правил дорожного движения, позволил бы суду при оценке личности подсудимой объективно разрешить вопрос о том, насколько высока степень выраженности у неё пренебрежения к запретам и ограничениям, установленным для лиц, управляющих транспортным средством как источником повышенной опасности для окружающих, а, следовательно, разрешить и вопрос о повышенной опасности личности В.К.В.

Однако факты неоднократного привлечения подсудимой В.К.В. к административной ответственности именно за многочисленные нарушения в области дорожного движения не учитывались в качестве юридически значимого дифференцирующего фактора при выборе вида и размера основного наказания за совершенное преступление, равно как и при формулировании вывода по вопросу о назначении В.К.В. реального лишения свободы либо его условном неприменении.

Кроме того, констатируя неосторожный характер преступного деяния, за которое В.К.В. осуждена, суд одновременно проигнорировал тот факт, что наступившие последствия в виде не только гибели одного из участников дорожно-транспортного происшествия, но и причинения тяжкого вреда здоровью еще двум лицам, выходяют за рамки диспозиции инкриминированной В.К.В. ч.3 ст.264 УК РФ, объективно усугубляют ее ответственность за содеянное.

Допущенное при постановлении приговора нарушение, не выявленное и не устраненное судом апелляционной инстанции, не позволило президиуму констатировать справедливость приговора в части решения об условном осуждении В.К.В. к лишению свободы и соответствие его предусмотренным уголовным законом целям наказания – социальной коррекции поведения осужденной и предупреждения

совершения ею новых преступлений в сфере безопасности дорожного движения.

3. Оценивая при назначении наказания в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ степень общественной опасности преступления, суду в обязательном порядке надлежит принимать во внимание конкретные обстоятельства содеянного, включая весь комплекс факторов, относящихся к способу и обстановке совершения преступного деяния.

Приговором Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 29 ноября 2016 года, постановленным в особом порядке принятия судебного решения в соответствии с гл.40 УПК РФ, А.Ф.Р. осужден за совершение 18 апреля 2016 года в отношении потерпевшей Ш.В.А. насильственных действий сексуального характера с применением насилия и угрозой его применения, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.132 УК РФ, к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев. На основании ст.73 УК РФ назначенное А.Ф.Р. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ
4. Бытко Ю.И. Понятия "вина" и "виновность" в нормах УК и УПК РФ // Известия вузов. Правоведение. 2011. N 2. С. 71 – 74.
5. Качалова О.В., Цветков Ю.А. Проблемы уголовного процесса на практике и в обсуждении ученых // Уголовный процесс. 2015. N 9. С. 33 – 34.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I / Печат. по третьему изданию. СПб., 1910. СПб.: Альфа, 1996. С. 4.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/otchet-po-praktike/74982>