

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/75768>

Тип работы: Эссе

Предмет: Государственное и муниципальное управление

-

Сбалансированная система показателей государственного управления

Актуальность настоящей работы обусловлена потребностью органов власти и управления муниципального уровня в оценке успешности хода реализации стратегий развития муниципальных образований.

В целом вопросы стратегического развития рассмотрены в работах как отечественных, так и зарубежных авторов. В числе иностранных специалистов в области стратегического управления в первую очередь выделить таких ученых как Клиф Боумана, Дженстер Пер, Хасси Дэвид, Джини Даниель Дак, Кемпбэл Э., Саммерс Лаче К., Коленсо М., Минцберг Генри, Портер Майкл, Хамел Гарри. Среди российских ученых наиболее известны работы Виханского О.С., Гапоненко А.Л., Зуба А.Т., Илларионов А.Е., Локтионова М.В., Попова С.А., Тренева Н.Н., Чекалина В.С.

Особый интерес представляют исследования, связанные с проблемами реализации разработанных стратегий. В этом плане продуктивным оказалось направление, ориентированное на оценку степени успешности реализации стратегии с помощью специально разрабатываемых систем показателей.

Двадцать первый век будет характеризоваться переходом человечества в информационное общество. Для большинства мировых экономик это является политической, экономической и культурной целью, главный ресурс достижения которой - информация. Во многих странах для стимулирования развития информационного общества принимаются национальные стратегические программы.

В Российской Федерации таким документом является «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг.», утвержденная указом Президента РФ от 9 мая 2017 г.

Данная стратегия определяет внутреннюю и внешнюю политику РФ в сфере применения информационных и коммуникационных технологий, направленных на развитие национальной цифровой экономики.

Цель стратегии - создание условий для формирования в РФ общества знаний - общества, в котором решающее значение для развития экономики, государства, а также каждого гражданина имеет получение, сохранение, производство и распространение достоверной информации с учетом национальных интересов Российской Федерации.

Система сбалансированных показателей (ССП) или Balance Score Card (BSC) — одна из распространенных методик управления коммерческими и некоммерческими компаниями различных отраслей и размеров.

Смыслом СПП являлось обеспечение учета достижения компанией не только финансовых, но и других стратегических целей, а также обеспечение связи стратегии компании с решением тактических задач. Формирование самой системы сбалансированных показателей идет на основе анализа значительного набора количественных критериев и показателей эффективности, охватывающих все названные аспекты концепции развития компании. При этом в состав самой системы сбалансированных показателей входят только те из них или сформированные из них с использованием цифровых технологий показатели, которые необходимы и достаточны для построения оценки развития компании, описываемого определенной концепцией. Обязательность полного и всестороннего описания функционирования компании в соответствии с концепцией ее развития определяет перечень необходимых показателей, включаемых в систему сбалансированных показателей, а условие о том, что число показателей системы не должно быть излишним, определяет достаточный перечень показателей этой системы.

Количественная оценка фактического качества управления по решению отдельной стратегической задачи — значение субиндекса, осуществляемая на основе соответствующей этой задаче сбалансированной системы показателей, должна проводиться методом, выбор которого остается за экспертом или лицом, принимающим решение.

Субиндексы оценки качества управления по решению каждой из стратегических задач, отвечающих достижению поставленной стратегической цели развития университета, используются для построения и расчета итоговой интегральной оценки качества управления университетом по достижению поставленной

цели. Через учет одновременного решения всех стратегических задач, отвечающих достижению этой цели, эта количественная оценка (в виде интегрального индекса) отражает качество управления университетом по достижению поставленной цели. При этом выбор метода перехода от совокупности субиндексов к итоговому интегральному индексу — к интегральному показателю фактического качества управления университетом по достижению поставленной цели, остается за экспертом или лицом, принимающим решение.

Полученная таким образом количественная оценка фактического качества управления университетом по достижению поставленной цели может быть использована для получения вербальной оценки качества управления университетом по достижению поставленной цели. Для ее получения предварительно строится вербальная шкала оценок качества управления по достижению поставленной цели — например, качество управления «неудовлетворительное», «удовлетворительное», «хорошее» и «отличное». Каждому из вербальных значений этой шкалы качества управления экспертами или лицами, принимающими решение, в соответствие ставится шкала интервальных количественных эталонных значений этой оценки.

Сравнение фактического значения интегральной оценки с интервальными эталонными значениями указывает тот эталонный интервал, в который попадает фактическая оценка, и, тем самым, указывает на отвечающую этому интервалу вербальную оценку качества управления университетом по достижению поставленной цели.

Алгоритм оценивания качества системы управления применяется для оценки качества управления университетом по достижению конкретной цели, например, связанной с развитием всего университета или с реализацией какой-либо образовательной программы. Общая идея модели оценивания качества системы управления университетом по достижению определенной цели реализуется в виде алгоритма, включающего 7 этапов.

В большинстве случаев компании предпочитают использовать систему КПЭ, разрабатываемую для структурных подразделений и отдельных сотрудников. Вследствие несогласованности показателей КПЭ между разными направлениями деятельности компании, достижение КПЭ одними подразделениями/направлениями деятельности могут не только вступить в противоречие с другими КПЭ, но и не соответствовать стратегическим целям компании.

В качестве примера могу привести компанию МИР, при диагностике системы управления которой (в 2008 году) выявились, в частности, противоречия между КПЭ подразделения, отвечающего за развитие (открытие новых магазинов) и КПЭ, устанавливаемых для самих магазинов (посещаемость, выручка и т. п.). Иногда складывается впечатление, что разработчики и пользователи КПЭ вообще не слышали про ССП. И это при том, что еще лет десять назад тема ССП была крайне популярна среди консультационной тусовки. Некоторый опыт работы с ССП/системой КПЭ позволяет сделать вывод о том, что, зачастую, нет понимания того, что КПЭ — это, по сути, “недоделанная” ССП и, соответственно, использование КПЭ в общепринятом

1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг. (утверждена указом Президента РФ от 9 мая 2017 года). URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения: 13.06.2019).
2. Брусакова И. А. Современные проблемы менеджмента инноваций: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2016
3. Теоретическая инноватика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. А. Брусакова, В. Л. Горохов, В. А. Дрещинский и др. / под ред. И. А. Брусаковой. М.: Юрайт, 2017
4. Алайдар Ж. А. Оценка эффективности деятельности компании на основе системы сбалансированных показателей (ССП) // АльПари. – 2015. - № 3. - С. 61-65.
5. Сбалансированная система показателей муниципалитета. – Владимир: ВлГУ, ВГПУ, 2015. - 123 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/75768>