Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/76862>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Криминалистика

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1 Теоретические основы процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений 7

1.1 Выявление, раскрытие и расследование преступлений: содержание и научно-практическое значение 7

1.2 Общая характеристика выявления, раскрытия и расследования преступлений 15

2 Совершенствование выявления, раскрытия и расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний 22

2.1 Проблемы совершенствования научно-методических основ выявления, раскрытия и расследования преступлений 22

2.2 Современные возможности информационного обеспечения процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений 32

2.3 Совершенствование организации деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений как перспективное направление научного обеспечения органов внутренних дел 42

Заключение 51

Список использованных источников 56

Введение

Актуальность темы исследования. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, как отмечено в ст. 2 Конституции РФ [1], – обязанность государства. Государство в лице своих правоохранительных органов должно обеспечить права и свободы граждан, выявить преступление, возбудить уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление, провести предварительное расследование, изобличить лиц, виновных в его совершении, независимо от условий, при которых преступление имело место, безотносительно от желания или нежелания на то пострадавшего (потерпевшего).

Несмотря на признание подавляющим большинством теоретиков в области криминалистики и уголовного процесса самостоятельности оперативно-розыскной теории как сферы научного знания, она до настоящего времени не обрела достойного применения ее положений для доказывания и целей криминалистики. В некоторой степени это можно объяснить закрытым характером большей части литературы по оперативно-розыскной деятельности, не позволяющим многим преподавателям и научным работникам не силовых учреждений и учебных заведений пользоваться этими источниками и содержащейся в них информацией. Кроме того, к недостаткам следует отнести и далекие от совершенства программы подготовки специалистов в сфере юриспруденции, в том числе и для системы правоохранительных органов. Ознакомление с уголовно-процессуальными и криминалистическими исследованиями свидетельствует об обращении их авторов к проблемам оперативно-розыскной деятельности теоретического плана в ходе рассмотрения выявления, раскрытия и расследования преступлений, разработки и проверки следственных версий, планирования тактических операций и их реализации, а также других, не так и многих криминалистических проблем и доказывания. Наиболее актуальной на данное время является проблема использования информации, добытой в процессе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, для целей доказывания по уголовным делам. Мы остановимся на более общей проблеме, а именно проблеме выявления, раскрытия и расследования преступлений, носящей комплексный характер.

Обращаясь к криминалистике, отметим, что к ее основному аспекту относится содержание деятельности, показывающей, что необходимо установить, чтобы признать преступление раскрытым. Мы заостряем данный вопрос потому, что признание преступления раскрытым и расследованным, зависит от руководящих предписаний директивных органов.

Таким образом, детальное изучение современных возможностей совершенствования процесса выявления,

раскрытия и расследования преступлений, имеет существенное значение для его последующего исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные правоотношения, возникающие в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Предмет исследования образуют нормы уголовного права, регламентирующие современные возможности совершенствования процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования обусловлена объектом и предметом исследования и заключается в комплексном исследовании современных возможностей совершенствования процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений. Кроме этого, целью исследования является исследование проблем выявления, раскрытия и расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний, разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Достижение поставленной цели предопределяет постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть содержание и научно-практическое значение выявления, раскрытия и расследования преступлений;

- исследовать общую характеристику выявления, раскрытия и расследования преступлений;

- выявить проблемы совершенствования научно-методических основ выявления, раскрытия и расследования преступлений;

- проанализировать современные возможности информационного обеспечения процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений;

- исследовать совершенствование организации деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений как перспективное направление научного обеспечения органов внутренних дел.

Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический, и др.). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались также следующие частно-научные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический.

Теоретической основой исследования явились труды Н.В. Агеева, А.Ю. Афанасьева, В.Ю. Миллер, В.Ю. Низамова, В.Ю. Низамова, А.С. Ахмадуллина, Е.С. Апаршевой, А.В. Новиковой, Н.А. Синенко, М.А. Ментюковой, П.Ю. Кривенцева, В.А. Василенко и др.

Нормативной и эмпирической базой исследования послужили законодательство Российской Федерации, правоприменительная и судебная практика.

Научная новизна работы. Диссертация представляет собой комплексное исследование современных возможностей совершенствования процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений. Научная новизна проявляется также в ряде теоретических и практических выводов, сделанных в результате исследования.

Новизна отдельных научно-обоснованных положений и выводов предопределила выбор положений, выносимых на защиту:

1. Понятие раскрытия преступления в теории оперативно-розыскной деятельности отвечает целям формирования криминалистического определения данного понятия. Подвергается сомнению тезис о реальности раскрытия всякого преступления, так как в некоторых ситуациях начинает действовать закономерность исчезновения криминалистически значимой информации.

2. Сформированная в научном исследовании система организационно-управленческих и организационно-криминалистических положений направлена на обеспечение эффективности деятельности как следователя, так и иных субъектов, осуществляющих деятельность по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений. При этом результаты научной и практической реализации положений и научно обоснованных рекомендаций создают условия для: стимулирования научных исследований; совершенствования организационного обеспечения деятельности субъектов досудебного производства; развития законодательной и нормативной правовой базы в сфере организации деятельности; обеспечения профессиональной подготовки, повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

3. Рассматривая современное состояние и перспективы развития криминалистической науки, автор делает вывод, что очевидные успехи в использовании данных естественных и технических наук в раскрытии преступлений обозначили отставание криминалистической теории от потребностей практики. В первую очередь это относится к научно-методическим основам раскрытия и расследования преступлений, частным криминалистическим методикам.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять вопросов, заключения и списка использованной литературы.

1 Теоретические основы процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений

1.1 Выявление, раскрытие и расследование преступлений: содержание и научно-практическое значение

В последние два десятилетия в криминалистике весьма активно обсуждается тема криминалистической характеристики преступления. Поскольку криминалистика неразрывно связана с расследованием преступлений, криминалистическая характеристика, как правило, выступает в роли логико-структурной абстракции, направленной на описание типичных признаков, описывающих совершенное преступление. Криминалистическая характеристика, являясь своего рода фундаментом построения любой частной методики расследования и раскрытия преступления, не имеет четких идентификационных задач, но может использоваться в качестве ориентирующей информации для следователя и оперативных сотрудников. В свою очередь, в настоящее время понятие «раскрытие преступления» имеет самое разное толкование. Одни теоретики полагают, что в оперативно-розыскном толковании установление преступника. Все остальные действия относятся к расследованию, а преступление в связи с установлением виновного лица уже раскрыто. Также имеется мнение, согласно которому преступление считается раскрытым с момента накопления информации, достаточной для предъявления обвинения. Отдельными авторами раскрытие преступления соотносится со временем накопления такого объема информации, относящейся к предмету доказывания, которая сможет выступать как основание для окончания предварительного расследования и начала составления обвинительного заключения [24, с. 154].

Имеется и мнение ряда теоретиков уголовного процесса и криминалистики, считающих преступление раскрытым после полного окончания расследования и в отношении виновного лица и вступает в силу обвинительный приговор суда. В подобных случаях время раскрытия преступления и вступления по нему обвинительного приговора в силу совпадают.

Для криминалистики понятие раскрытия преступления и его момент также имеет немаловажное значение, ибо в зависимости от времени его раскрытия и начала процесса расследования определяется выбор той или иной частной криминалистической методики. Раскрытие понятия и момента раскрытия преступления для целей оперативно-розыскной теории и практики, позволяет установить время, когда ее роль может измениться с инициатора расследования, до подчиненного состояния по выполнению поручений следователя по расследуемому делу.

Сконструированное в оперативно-розыскной теории понятие раскрытия преступления, в полной мере соотносится с целями формирования криминалистического определения этого понятия. Исходными посылками конструирования криминалистического понятия раскрытия преступления могут быть следующие посылки.

Все преступления среди практиков и теоретиков условно подразделяются на очевидные, когда по ним имеется вся информация о виновном лица и его деянии, и неочевидные, по которым нет первичной информации о виновных лицах, и которые совершаются в условиях неочевидности, от чего и получили свое название. В связи со сказанным, именно вторая группа преступлений, совершенных в условиях неочевидности, и нуждаются в раскрытии [28, с. 22].

Второй посылкой конструирования криминалистического понятия раскрытия преступления выступает незнание следователем и органом дознания виновного лица, вследствие чего они в ходе раскрытия преступления приходят к предположительному знанию о виновности конкретного лица. В данном случае происходит движение от незнания к вероятному знанию, означаемому раскрытие преступления, когда становится известна личность виновного, хотя пока в лишь предположительной форме.

Третья посылка заключается в следующем: предположение о виновности конкретного человека предполагает появление подозрений о совершении им преступления, а это может привести к выводу, появление подозреваемого означает раскрытие преступления.

Отметим, что возникновение подозрения о совершении преступления определенным лицом, не может говорить о появлении подозреваемого как участника уголовного процесса, поскольку понятие подозреваемого необходимо определять в более широком смысле.

В криминалистическом значении появление заподозренного в преступлении лица совпадает на практике с окончанием этапа первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Иными

словами, с появлением указанного лица преступление считается в криминалистическом понятии раскрытым, а дальше наступают этапы доказывания, а именно его (доказывания) процесс, оперативно-розыскная деятельность и возникающие на отдельных этапах доказывания проблемы. Отметим, что в случае появления заподозренного лица в ходе оперативно-розыскных проверок и иных мероприятий, осуществленных до момента вынесения следователем постановления о возбуждении уголовного дела, начинается процесс доказывания, первым действием которого будет возбуждение уголовного дела, то есть это первичный этап расследования [30, с. 413].

С учетом приведенных мнений и позиций процессуалистов и криминалистов, криминалистическое понятие раскрытия преступления определяется нами в виде деятельности по получению сведений, необходимых для выдвижения версий о конкретном лице, совершившем данное преступлений. Данное определение понятия раскрытия преступления, по сути, аналогично определению, данному В.Ю. Миллером для оперативно-розыскной деятельности, кроме названия разрабатываемых версий, оперативно-розыскных или следственных [35, с. 72]. В связи с тем, что преступление раскрывается не только сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, но и следователями, то задача успешного раскрытия и расследования преступления возможна только при здоровом взаимодействии между ними и их руководителями.

Однако, дальнейшая разработка закономерностей возникновения информации о преступлении, о следах преступления и ее превращении в доказательства показало, что действительно закономерности возникновения и обнаружения доказательств позволяют нам говорить об этом. Но так можно говорить только тогда, когда не учитываются закономерности исчезновения информации, «угасания» следов и т.п. Если это учитывать, то вполне возможно выявление такого качества доказательств, которые не могут быть обнаружены современными средствами и методами, либо их количество явно недостаточно для раскрытия содеянного. Названные процессы появления и исчезновения доказательств имеют объективный характер, и они не зависят и не могут зависеть ни от субъектов раскрытия преступления, ни от качества его расследования.

Несмотря на то, что большая часть нераскрытых преступлений остаются таковыми вследствие упущений и недостатков в организации их раскрытия и расследования, тем не менее, часть из них не раскрываются в силу названных выше причин. В этой связи абсолютно прав А.И. Букур, утверждавший, что «с точки зрения практической деятельности нельзя прогнозировать невозможность раскрытия преступления заранее, не проникнув в сущность явления, т. е. не произведя расследования на самом высоком организационном уровне. Для того чтобы признать, что конкретное преступление не может быть раскрыто ввиду уничтожения доказательств (или невозможности их обнаружения), необходимо вначале дать оценку всей совокупности действий, использованию процессуальных средств и полной реализации полномочий субъектов расследования. В противном случае любая трудность могла бы объясняться как объективная закономерность невозможности получения доказательственной информации» [14, с. 45].

Приведенные слова следует отнести к основной массе латентных преступлений, остающихся необнаруженными не вследствие объективных причин, а потому, что оперативные работники и следователь не смогли обнаружить имеющиеся признаки преступления. Раскрытие преступлений – это главнейшая задача оперативно-розыскных органов и органов предварительного следствия, что повлекло формирование общей теории раскрытия преступлений в рамках криминалистики, родоначальником которой стал А.И. Букур [14, с. 46].

Расследование является одним из специфических видов социальной деятельности человека. Социальная деятельность предполагает взаимодействие по типу «субъект-объект» и «субъект-субъект», в любом из типов взаимодействия существует цель, которая конкретизирует действия, придает им целенаправленный и упорядоченный вид. Любая деятельность не может существовать без мотивирующей стороны, в частности, мотива, который является катализатором для нее, и с его помощью достигаются цели. Как ранее отмечалось, расследования в силу своей специфики является сложной социальной деятельностью, образующей множество целей и мотивов. Для следователя мотивирующей стороной является быстрое и качественное раскрытие преступления, выполненное без особых усилий. Процесс расследования происходит в обществе, в отношении людей и с людьми, таким образом, мы полагаем, что расследования как сложная социальная деятельность нуждается в упорядочивании и структуризации.

Создание изначально правильного вектора определения целей, расследования согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [2] (далее по тексту – УПК РФ), целеопределяя и выстраивая с помощью криминалистических методик типичных следственных версий, необходимо установить связь между смежным элементом планирования, подбирая следственные и иные действия, а

также определить выбор средств и сил, координируя данный процесс и устанавливая связь между участниками и элементами. На каждом уровне организации меняется и ее структура, переходящая из более узкой направленности в более широкую, имеющая собирательный характер из более простого (базового) этапа в более сложный (расследования нескольких дел одновременно) и усложненный уровень (координация – в организации в районном, городском и субъектном значении.)

Предварительное расследование, на наш взгляд, является одной из ключевых категорий в досудебном уголовном процессе. Именно в ходе предварительного расследования собираются доказательства, подтверждающие или опровергающие виновность лица в совершенном преступлении, устанавливаются обстоятельства его совершения, решается вопрос о возмещении потерпевшему причиненного преступлением ущерба. Еще одной не менее важной задачей является защита лиц от необоснованного уголовного преследования и возмещение причиненного ущерба каждому, кто был подвергнут таковому. Как видим, для российского уголовного процесса предварительное расследование имеет немаловажное значение, что, в свою очередь, указывает на необходимость представить в законе универсальное определение данного понятия. Сегодня такое определение в УПК РФ отсутствует, что является очевидным недостатком, который нужно восполнить.

Отсутствие определенной ясности в этом вопросе в некоторых случаях становится причиной возникновения между участниками уголовного процесса бессмысленных споров. К примеру, о предварительном расследовании упоминается в ст. 151 УПК РФ, устанавливающей в уголовном судопроизводстве правила подследственности. Зачастую на практике между прокурором и иными представителями органов предварительного расследования в процессе проведения досудебных проверок возникают споры относительно порядка определения подследственности этих материалов. В частности, в ст. 144 УПК РФ говорится о том, что органы предварительного расследования обязаны принимать и проверять все сообщения о преступлениях и по результатам таких проверок принимать одно из решений, предусмотренных в ст. 145 УПК РФ. Среди таких решений (п. 3 ч. 1 ст. 145

Список использованных источников

Нормативные и правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – Москва: Маркетинг, 2001. – 39 с. – ISBN 5-94462-025-0.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 3 июля 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921. – ISSN 1560-0580.
3. Об утверждении плана реализации в 2014 году и в плановый период 2015 и 2016 годов государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 – 2020 годы: офиц. текст: по состоянию на 28 июня 2016 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 32. – Ст. 4548.

Научная и учебная литература

4. Агеев, Н. В. К вопросу о понятии «организация расследования преступлений» / Н. В. Агеев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 3. – С. 75-81.
5. Алымов, Д. В., Еськова, Н. В. Криминалистическое изучение личности как элемент системы частных научных теорий / Д. В. Алымов, Н. В. Еськова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2019. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 81-91.
6. Апаршева, Е. С., Новикова, А. В. Разграничение понятий «расследование преступления» и «раскрытие преступления» / Е.С. Апаршева, А.В. Новикова // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 27-2. – С. 124-128.
7. Афанасьев, А. Ю. Показатели деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений: проблемы и основные гипотезы / А. Ю. Афанасьев // Первые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные 100-летию образования экспертно-криминалистической службы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации Сборник материалов Всероссийской научно-практической видеоконференции. – 2019. – С. 15-19.
8. Ахмадуллин, А. С. Понятия «раскрытие преступления», «выявление преступления», «очевидное и неочевидное преступления», используемые при формировании официальной правовой статистики / А. С. Ахмадуллин // Законность. – 2017. – № 9 (995). – С. 45-48.

9. Ашанин, А.О. Роль и место специалиста в ходе раскрытия и расследования преступлений / А. О. Ашанин // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. – 2018. – № 2 (16). – С. 116-121.
10. Батыщева, Е. В. Актуальные вопросы и проблемы качества предварительного расследования и пути их решения / Е. В. Батыщева // Юристъ – Правоведъ. – 2017. – № 3 (82). – С. 55-60.
11. Бахтеев, Д. В. Криминалистическая классификация цифровой доказательственной информации: сборник статей Международной научно-практической конференции «Криминалистика в условиях развития информационного общества» (59-е ежегодные криминалистические чтения) / Д. В. Бахтеев. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 44-50.
12. Бессонов, А. А. Значение криминалистической характеристики преступлений в отечественной криминалистике / А. А. Бессонов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 4 (14). – С. 115-119.
13. Браткова, Е. С. Выявление видов преступной деятельности подверженных тенденции криминализации / Е. С. Браткова // Инновационные технологии в современных научных исследованиях: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции 2017. – С. 44-46.
14. Букур, А. И. О понятии технико-криминалистического сопровождения раскрытия и расследования преступлений / А. И. Букур // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: Сборник статей по итогам международной научно-практической конференции, проводимой в рамках деловой программы Международной выставки «Интерполитех-2018». – 2018. – С. 44-46.
15. Василенко, В. А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России / В. А. Василенко // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 1. – С. 62-65.
16. Гайнелъзянова, В. Р. Понятия специальных знаний и формы их использования при расследовании преступлений / В. Р. Гайнелъзянова // Белгородские криминалистические чтения сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина. – 2018. – С. 325-329.
17. Гармаев, Ю. П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений / Ю. П. Гармаев // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 6-12.
18. Глухова, А. А., Иудин, А. А., Шпилев, Д. А. Оценка гражданами уровня доверия полиции и защищенности от преступных посягательств / А. А. Глухова, А. А. Иудин, Д. А. Шпилев // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – Т. 11. – № 3 (43). – С. 56-80.
19. Гордеев, А. Ю. К вопросу о положительном опыте предупреждения преступлений в зарубежных странах / А. Ю. Гордеев // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 11А. – С. 115-121.
20. Гришин, П. Л., Полянова, Ж. А. Научное обеспечение деятельности экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России на современном этапе / П. Л. Гришин, Ж. А. Полянова // Судебная экспертиза. – 2017. – № 2 (50). – С. 9-18.
21. Денисов, Е. А., Кирсанова, Е. Д. Деятельность следователя по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления / Е.А. Денисов, Е.Д. Кирсанова // Традиции и новации в системе современного российского права Сборник тезисов XVII Международной научно-практической конференции молодых ученых. – 2018. – С. 794-795.
22. Дерюгин Р. А., Жижилева, А. А. Перспективы развития цифровой криминалистики в условиях информационного общества // Р. А. Дерюгин, А. А. Жижилева // Технологии XXI века в юриспруденции: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под редакцией Д.В. Бахтеева. – 2019. – С. 40-46.
23. Епифанов, С. С. Понятие методологии в теории и практике научно-технического обеспечения правоохранительной деятельности в уголовно-исполнительной системе / С. С. Епифанов // Юридическая наука. – 2016. – № 2. – С. 115-120.
24. Заворотынская, К. И. Понятие и содержание следственных действий, как основной формы собирания доказательств в ходе предварительного расследования: вопросы теории / К. И. Заворотынская // Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 154-156.
25. Кажурина, Т. В. Сущность, виды и значение уголовно-процессуального доказывания / Т. В. Кажурина // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 157-162.
26. Казанник, А. И. Научная организация управленческого труда в исполнительных органах государственной и муниципальной власти России: научно-практическое пособие / А. И. Казанник. – М.: Проспект, 2015. – 528 с.
27. Калюжный, А. Н. Концепция расследования отдельных видов, групп преступлений: понятие и теоретико-

- методологическая основа построения / А. Н. Калюжный // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 4 (33). – С. 160-164.
28. Комягина, Ю.С. Понятие «раскрытие преступления» / Ю. С. Комягина // Право и образование. – 2018. – № 12. – С. 22-27.
29. Кулешов, Р. В. Теоретические основы научной категории «криминалистическая характеристика преступлений» и ее потенциал для формирования информационной модели преступлений экстремистского и террористического характера / Р. В. Кулешов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2 (61). – С. 28-31.
30. Лакомская, М.Ю. Проблемная ситуация расследования преступлений как важное криминалистическое понятие / М. Ю. Лакомская // Белгородские криминалистические чтения сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина. – 2018. – С. 413-418.
31. Лисицын, А. В., Анапольская, А. И. Проблемы разрешения сложных следственных ситуаций в методике расследования преступлений / А. В. Лисицын, А. И. Анапольская // Современные условия взаимодействия науки и техники: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 72-78.
32. Лобанова, Л. В., Рожнов, А. П. О конкретизации теоретических подходов к установлению малозначительности деяния, совершаемого в сфере правосудия / Л. В. Лобанова, А. П. Рожнов // Юридическая наука. – 2017. – № 5. – С. 77-86.
33. Лозовский, Д. Н., Лозовская, Н. Н. К вопросу о понятии термина «расследование преступлений» / Д. Н. Лозовский, Н. Н. Лозовская // Уголовная политика и культура противодействия преступности материалы Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 132-135.
34. Ментюкова, М. А., Кривенцев, П. Ю. Форма предварительного расследования: понятие и значение / М. А. Ментюкова, П. Ю. Кривенцев // Студент. Аспирант. Исследователь. – 2018. – № 6 (36). – С. 227-234.
35. Миллер, В. Ю. «Раскрытие преступления» и «расследование преступления»: соотношение понятий в контексте современного уголовного процесса / В. Ю. Миллер // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 1 (36). – С. 72-79.
36. Миллер, В. Ю. Проблемы правовой организации деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в стадии возбуждения уголовного дела / В. Ю. Миллер // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее (к 135-летию со дня рождения профессора Юрия Петровича Новицкого) сборник трудов XIV Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме: Всероссийская научно-практическая конференция. – 2018. – С. 446-451.
37. Можаяева, И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и перспективы развития: монография / И. П. Можаяева. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 352 с.
38. Можаяева, И. П. Совершенствование организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений как перспективное направление научного обеспечения органов внутренних дел / И. П. Можаяева // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2018. – № 4 (87). – С. 221-228.
39. Нечаев, А. А. Организация деятельности органов предварительного следствия по расследованию нераскрытых преступлений: проблемы и пути совершенствования / А. А. Нечаев // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 83-86.
40. Низамов, В. Ю. К вопросу о криминалистической характеристике преступления и криминалистической характеристике расследования / В. Ю. Низамов // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века (к 15-летию практики применения УПК РФ) Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Под редакцией Н.П. Кирилловой, Н.Г. Стойко. – 2018. – С. 338-342.
41. Обзор о состоянии научного обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2017 г. / ВНИИ МВД России. 2018. 21 с.
42. Организация управления органами внутренних дел: учебник; 2-е изд., доп. и перераб. / под общ. ред. А. М. Кононова и И. Ю. Захватова. – М.: Департамент государственной службы и кадров МВД России, 2017. – 296 с.
43. Орлова, Ю. Ю. Характеристика основных направлений управленческой деятельности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации / Ю. Ю. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 191-195.
44. Пастухов, П. С. Государственная политика в сфере цифровизации уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности / П. С. Пастухов // Местное самоуправление и муниципальное управление в России материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник статей.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Пермский филиал. – 2018. – С. 84-93.

45. Попов, И. А., Борбат, А. В. Теоретические основы методики расследования отдельных видов преступлений: становление и современное состояние / И. А. Попов, А. В. Борбат // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 12-15.

46. Попов, К. И. Понятие и значение стадии предварительного расследования / К.И. Попов // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017 Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 140-143.

47. Рыбчак, М. Б. Криминалистический анализ информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений / М. Б. Рыбчак // Актуальные проблемы современности. – 2016. – № 1 (11). – С. 35-39.

48. Секачева, О. Н. К вопросу выявления проблемных аспектов применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений в уголовном процессе Российской Федерации / О. Н. Секачева // Colloquium-journal. – 2018. – № 6-2 (17). – С. 46-49.

49. Синенко, Н. А. К вопросу о понятии криминалистической методики расследования преступлений / Н. А. Синенко // Аллея науки. – 2018. Т. 1. – № 1 (17). – С. 713-715.

50. Скогорева, Т. Ф. Некоторые аспекты совершенствования деятельности правоохранительных органов, способствующие повышению эффективности взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений / Т. Ф. Скогорева // Научный портал МВД России. – 2018. – № 2 (42). – С. 131-134.

51. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2017 г. М.: ФКУ ГИАЦ МВД России, 2018. 51 с.

52. Стельмах, В. Ю. Проблемные аспекты производства неотложных следственных действий / В. Ю. Стельмах // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 2 (37). – С. 111-116.

53. Татарян, В. Г. Совершенствование деятельности правоохранительных органов с учетом современных реалий / В. Г. Татарян, Е. В. Мищенко, Е. И. Максименко // Материалы международной научно-практической конференции в свете Послания Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» / Актюбинский юридический институт МВД Республики Казахстан им. М. Букенбаева. 2018.

54. Ударцев, С. Ю. О необходимости дальнейшего теоретического обоснования оперативно-розыскной методики в качестве самостоятельного раздела предмета теории ОРД / С. Ю. Ударцев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 12-1. – С. 62-64.

55. Харченко, С. В., Попова, Т. В. К вопросу об оперативно-розыском обеспечении предварительного расследования преступлений / С. В. Харченко, Т. В. Попова // Государственная служба и кадры. – 2018. – № 3. – С. 64-68.

56. Хлус, А. М. Криминалистическая методика: понятие, содержание, проблемы и пути их решения / А. М. Хлус // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 2 (37). С. 205-216.

57. Цветкова, Е. С. Современные возможности совершенствования процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений / Е. С. Цветкова // Российское право: история, современность и тенденции развития Ответственный редактор: Левченко О.В.. – 2017. – С. 234-236.

58. Шошин, С. В. Некоторые особенности применения инновационных технологий в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений / С. В. Шошин // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 172-174.

Судебная и следственная практика

59. Приговор Челябинского областного суда от 21 ноября 2016 г. по делу № 1-55 // Официальный сайт «РосПравосудие» Примеры практики – судебные решения и приговоры. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.08.2019).

60. Приговор Тюменского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 1-34 // Официальный сайт «РосПравосудие» Примеры практики – судебные решения и приговоры. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.08.2019).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/76862>