

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/76896>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственность за преступления в денежно-кредитной сфере 6

1.1 История развития уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере в России 10

1.2 Понятие преступлений в денежно-кредитной сфере 6

1.3 Разграничение преступлений в денежно-кредитной сфере от смежных составов преступлений 10

Глава 2. Квалификация преступлений в денежно-кредитной сфере 19

2.1 Объект и объективная сторона преступлений в денежно-кредитной сфере 19

2.2 Субъект и субъективная сторона преступлений в денежно-кредитной сфере 23

2.3 Проблемы квалификации преступлений в денежно-кредитной сфере 29

Глава 3. Предупреждение преступлений в денежно-кредитной сфере 33

3.1. Практика применения уголовно-правовых норм за преступления в денежно-кредитной сфере 33

3.2 Меры предупреждения преступлений в денежно-кредитной сфере 38

3.3 Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере 43

Заключение 46

Список использованных источников 50

Введение

Актуальность. Денежно-кредитная сфера из-за отсутствия полного контроля правового регулирования новых видов банковской деятельности является наиболее открытой для незаконных посягательств. Острой проблемой в данной сфере на сегодня остаются преступления, связанные с использованием электронных средств доступа.

В связи с этим не теряется актуальность рассмотрение проблем, связанных с преступлениями в денежно-кредитной сфере. Так как банковская система является важным звеном в системе отмыывания капитала, полученных преступным путем. При этом злоумышленники используют современные технологии, с помощью которых выводят из системы банковского обращения крупные денежные средства.

Проблемы уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере в специальной литературе освещались такие авторы, как Герцензон А.А., Ковалев М.И., Анашкин Г.Э., Кригер Г.Л., Карпец И.И., Келина С.Г., Загородников Н.И., Багрий-Шахматов А.В., Шишов О.Ф., Кривоченко Л.Н., Сахаров А.Б., Кузнецова Н.Ф., Махоткин В.П., Кардаев Н.С., Фефилова В.П. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые формируются в процессе правового регулирования уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, уголовно-процессуального права, иных нормативно-правовых актов, регламентирующих указанные правоотношения, правоприменительная практика, а также научная, в том числе монографическая литература, научно-практические и теоретические разработки, связанные с уголовной ответственностью за преступления в денежно-кредитной сфере.

Цель настоящего исследования заключается в теоретическом и практическом изучении особенностей уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере по законодательству Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть историю развития уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере в России
2. Раскрыть понятие преступлений в денежно-кредитной сфере.

3. Проанализировать разграничение преступлений в денежно-кредитной сфере от смежных составов преступлений.

4. Изучить объект и объективную сторону преступлений в денежно-кредитной сфере.

5. Изучить субъект и субъективную сторону преступлений в денежно-кредитной сфере.

6. Проанализировать проблемы квалификации преступлений в денежно-кредитной сфере.

7. Исследовать предупреждение преступлений в денежно-кредитной сфере.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Нормативная база исследования. В качестве нормативной базы настоящего исследования выступают:

Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, иные федеральные законы.

Эмпирической составляющей исследования является судебная практика по вопросу уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере.

Методологическая основа исследования. Для того чтобы максимально грамотно и эффективно решить поставленные задачи, в работе активно применялись общенаучные методы исследования. В частности, речь идет о диалектическом способе как основном способе объективного и, что немаловажно, всестороннего познания действительности, аналогии, обобщения, а также о ряде научно-научных методов: историческом, системно-структурном, сравнительно-правовом, формально-юридическом, статистическом и других. Использование этих методов позволило обеспечить наиболее глубокое исследование всего комплекса проблем во взаимосвязи и целостности.

Научная новизна исследования состоит в том, что сформулированные теоретические положения и выводы позволяют полнее раскрыть сущность и осветить особенности уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере. Кроме того, основные положения данной работы могут послужить дальнейшим исследованиям проблематики уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере, и стать полезными при совершенствовании действующего законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется направленностью на решение насущных проблем, которые возникают при определении уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере. Общие теоретические положения могут оказаться полезными для студентов при написании ими различных исследовательских работ по проблематике уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере

1.2 Понятие преступлений в денежно-кредитной сфере

В настоящий момент денежно-кредитная сфера продолжает развиваться, а происходящие в ней процессы оказывать прямое влияние на различные стороны жизни нашего общества. Государственные и коммерческие банки призваны содействовать успешному развитию кредитно-банковской системы, поэтому обеспечение ее стабильности и защита от противоправных посягательств, в том числе и от недобросовестных заемщиков, не теряют своей значимости. Как отмечают исследователи, количество преступлений в денежно-кредитной сфере из года в год уменьшается, и эта тенденция будет сохраняться. Лишь около 20% от общего количества исполнительных производств исполняются должниками в добровольном порядке. Поэтому дальнейшее изучение признаков состава преступлений в денежно-кредитной сфере представляется актуальным.

Под преступлениями в денежно-кредитной сфере можно понимать такие общественно-опасные преступления, которые закреплены в гл. 22 УК РФ, основанием уголовного наказания за которые считается покушение на определенный механизм кредитования в РФ, а также причиняющие крупный ущерб гражданам, организациям или государству. При этом единственным объектом исследуемых преступлений можно считать общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование кредитования. Данные объекты дают возможность отличать их от других деяний в денежно-кредитной

сфере, главным (непосредственным) объектом которых являются иные общественные отношения (отношения в банковской сфере, в таможенном деле, в области налогообложения и т.п.) .

Рассмотрим, какие же существуют в Уголовном Кодексе РФ преступления в денежно-кредитной сфере. Статья 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» предусматривает получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита путем предоставления банку заведомо ложных сведений о финансовом состоянии, а также незаконное получение государственного целевого кредита и его использование не по прямому назначению. Предметом незаконного получения кредиты выступают кредит и льготные условия кредитования. Объективная сторона совершения данного преступления состоит в получении индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита. Субъективная сторона – это прямой или косвенный умысел.

«Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» ст. 177 УК РФ. Злостное уклонение гражданина или руководителя организации от погашения кредиторской задолженности в крупном размере. Объективная сторона данного преступления выражается в злостном уклонении, т. е. в действии или бездействии гражданина или руководителя организации, которые не выполняют свои обязанности по погашению кредита.

Ст. 181 «Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм». Подразумевает несанкционированные изготовление, сбыт или использование, а равно подделка государственного пробирного клейма, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности законодателем отнесено к преступлениям небольшой тяжести, а по части второй – к средней тяжести. «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» ст.186 УК РФ. Изготовление, хранение, перевозка, а также сбыт поддельных денег или ценных бумаг и является чрезвычайно опасным преступлением.

Предметом преступления являются деньги, металлические монеты, ценные бумаги которые находятся в обращении. Объективная сторона выражается в изготовлении и сбыте поддельных денег или ценных бумаг. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и специальной целью – сбыт.

Ст. 187 УК РФ предусматривает ответственность за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. Это преступление связывается с выпуском в обращение и использованием платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Предметом преступления выступают поддельные кредитные карты, поддельные документы, не являющиеся ценными бумагами и поддельные расчетные карты. Объективная сторона: изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт. Субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом.

Таким образом, необходимо проанализировать квалификацию каждого вида преступлений совершаемых в сфере финансово-кредитных отношений, все данные представлены в таблице 1.

Из данных таблицы 1 можно сделать вывод, что за анализируемый период преступления, связанные с незаконным получением кредита индивидуальным предпринимателем или руководителем организации уменьшились на 11 человек, в период 2017 г. и 2018 г. данный показатель уменьшился на 2 человека. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в период 2016 и 2017 года сократилось на 16, если сравнивать период 2016 и 2018, то на 23, что свидетельствует об уменьшении на 7.

Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм в 2016 году составил 3, а в 2017 году 1, что говорит об уменьшении данного вида преступления на 2, в сравнении 2016 и 2018 увеличилось на 3.

Фальсификация решения общего собрания акционеров или решения совета директоров хозяйственного общества, за анализируемый период уменьшилось на 3, в периоды 2017-2016 и 2018-2017 уменьшился на 1 и 2 соответственно.

Таблица 1 Оценка преступлений в денежно-кредитной сфере

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в период 2017 г. и 2018 г. сократилось 79, если сравнивать период 2016-2018 гг. то на 95. Преступления, совершенные по 187 УК РФ, изготовление или сбыт поддельных кредитных, расчетных карт и иных платежных документов за анализируемый период увеличилось на 8.

Наибольшее отклонение в лучшую сторону произошло по показателю изготовление или сбыт поддельных

денег или ценных бумаг.

В 2016 году было совершено больше всего преступлений в кредитно- финансовой сфере и составило 878. В 2017 году данный показатель составил 831, что на 47 меньше чем 2016 году. В 2018 году так же наблюдается сокращение преступлений в данной сфере и данный показатель составляет 754, что на 77 меньше чем в 2017 году.

При анализе статистики наибольшее отклонение в лучшую сторону показывают показатели по изготовлению или сбыту поддельных денег или ценных бумаг в период 2016-2018 они сократились на 95. Неблагоприятным моментом является рост преступлений по статье 187 УК РФ изготовление или сбыт поддельных кредитных, расчетных карт и иных платежных документов.

Во избежание таких преступлений необходимо пересмотреть данную статью и внести более ужесточающие меры наказания, такие как, увеличения штрафов и срок лишения свободы.

1.1 История развития уголовной ответственности за преступления в денежно-кредитной сфере в России

Существенный скачок в эволюции уголовно-правовой защиты денежно-кредитных отношений русским законодателем был еще совершен в Соборном уложении (принятом в 1649 г.), в котором, в частности, регулировалась ответственность за злостное банкротство, при котором виновный подлежал выдаче кредитору головой до момента конечного (полного) расчета, в том числе с помощью отработки своего долга. Относительно же уголовного наказания к такому должнику предшествовала гражданско-правовая ответственность – так называемый правож. Если же по истечении определенного периода (а именно 1 месяц за 100 рублей долг не был возвращен кредитору, взыскание было обращено на имущество должника. Спустя некоторое время в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (принятом в 1845 г.) ответственность по исследуемым преступлениям были объединены в самостоятельную главу, для чего был утвержден Устав о наказаниях 1864 года, где указывалась ответственность за уголовные поступки и незначительные деяния (на сумму, не более трехсот рублей) .

Наиболее значимые положения рассматриваемого документа были видоизменены и закреплены в Уголовном уложении (принятом в 1903 г.) непосредственно в главе XXXIV «О банкротстве, ростовщичестве и иных случаях наказуемой недобросовестности по имуществу». Однако многие положения Устава не вступили в силу до отмены их в октябре 1917 года. Безусловный интерес вызывают действия, которые приобщаются к банкротству, такие деяния именовались «имущественной недобросовестностью». Отметим также, Уложение закрепляло несколько деяний в рассматриваемой сфере преступлений, в частности, неисполнение обязательств должника перед кредитором; скрывание методов удовлетворения кредиторов; незаконное распоряжение личным имуществом, причиняющих ущерб кредитору. Эти нормы противоречили формам уклонения от выполнения гражданских обязанностей должником.

Невзирая на относительную неразвитость отношений в области производства, в уголовном праве России было закреплено намного больше норм, которые регламентируют правоотношения в исследуемой области. В уголовном законодательстве этого периода не имелось конкретной дефиниции злостного уклонения от погашения задолженности перед кредитором. Однако исследование уголовного законодательства указывает на то, что большая часть деяний относятся к исследуемому преступлению .

В свою очередь, уголовный закон именно в советский период значительно уменьшил сферу частно-предпринимательской деятельности, поскольку не имелось конкретных норм об обеспечении законопослушного поведения должников (в таких нормах не было и надобности).

Отметим также, что в настоящее время взгляд правоприменителя на проблематику ответственности в исследуемой области зависит от законодательного подхода, закрепленного еще в УК РСФСР 1922 г. , а также был регламентирован в УК РСФСР 1926 г.

Раньше в ст. 131 УК РСФСР 1926 г. было закреплено наказание за невыполнение обязанностей перед кредитором по сделке, если при рассмотрении гражданского дела обнаружился умышленный характер несоблюдения условий договора. С целью исследования исторической роли ст. 177 УК РФ 1996 г. также, как представляется, имеет значение исследовать ст. 111 УК 1926 г. за небрежное отношение к служебным обязанностям.

В УК РСФСР 1960 г. законодательство советского времени закрепляло наказание за имущественный ущерб обманом либо же злоупотреблением доверия при отсутствии признаков хищения только государству или общественной организации, а позже каждому собственнику. М.С. Кязимов указывает «в середине 80-х годов стали нередки случаи получения кредитов лжекооперативами, такие действия также квалифицировались как хищения государственного имущества. Становление рыночных отношений, зарождение и

стремительное развитие банковской системы в начале 90-х годов привели к созданию ситуаций в экономической деятельности, когда предприятия, организации, физические лица стали присваивать выданные коммерческими банками ссуды путем предоставления минимальных данных, поддельных балансов, ложных сведений о своем имуществе и хозяйственной деятельности. Это ставило в тупик работников правоохранительных органов, что привело к невозможности привлекать к уголовной ответственности должников. Именно необычайное распространение в отечественной финансовой сфере практики невозврата кредитов обусловило включение в проект Уголовного кодекса нормы о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности» .

Исследование уголовного закона дает возможность сгруппировать деяния, которые были совершены особыми субъектами с использованием служебных полномочий в исследуемой сфере. Криминализация новых преступлений в денежно-кредитной сфере с использованием служебных полномочий, которые приобретают особый характер общественной опасности, дала возможность зафиксировать в УК истинную криминогенную обстановку в России. В УК РФ закреплена ответственность больше чем за десятки общественно опасных деяний, которые совершаются в денежно-кредитной сфере именно специальными субъектами с использованием служебных полномочий.

Так, в настоящее время уголовно-правовая защита законных интересов сторон в денежно-кредитной сфере регламентирована положениями УК РФ, в частности нормами ст. 176 «Незаконное получение кредита» и ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», главной целью которых считается обеспечение надлежащих условий для формирования постоянства денежно-кредитной системы.

В то же время М.А. Семенова и М.Г. Иванов указывают «необходимо учитывать отличие государственного целевого кредита от других видов государственного финансирования и негосударственного кредитования (государственный, бюджетный, муниципальный кредиты), имеющих иные источники финансирования, основания выдачи и получения, порядок утверждения и контроля» .

Таким образом, история становления и развития в России кредитно-финансовой сферы в целом и банковской системы в частности свидетельствует, что сопутствующие позитивные процессы и негативные явления, детерминирующие экономическую преступность, всегда зависели от форм собственности экономической модели государства, особенностей правового регулирования общественных отношений в сфере банковской деятельности. При этом многие черты современного состояния преступности не являются чем-то совершенно новым для российских банков. Вот почему было бы непозволительно не принимать во внимание уже имеющийся исторический опыт защиты банковской системы как государства в целом, так и отдельно хозяйствующих субъектов, включая банки, от противоправных посягательств. Примером и аналогом этому и может служить законодательство дореволюционной России.

1.3 Разграничение преступлений в денежно-кредитной сфере от смежных составов преступлений

При рассмотрении уголовных дел в практике судов зачастую возникает конкуренция норм уголовного права, иными словами регламентирование одного общественного отношения двумя или более положениями законодательства, где использоваться должна только одна из них. В качестве примера сказанному можно назвать конкуренцию норм незаконного получения кредита (ст. 176 УК) и мошенничества в области кредитования (ст. 159 УК).

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (Заключена в г. Варшаве 16.05.2005) // Бюллетень международных договоров. – № 4. – Апрель. – 2018.
2. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 2 авг. 2019 г.]. - Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 26.05.1996 № 0001201507240021.
4. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [федер. закон: принят Гос. Думой 13 июля 2001 г.: по состоянию на 26 июля 2019 г.]. - Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 15.07.2001 № 0001201707070002.

Материалы судебной практики

5. Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области по делу от 09.08.2017 № 1-680/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
6. Постановление Президиума Новгородского областного суда от 21.09.2015 № 44у-44/2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
7. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.09.2015 по делу № 10-12408/15 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2016 по делу № 33-5712/2016, 2-2464/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
9. Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 29.09.2015 по делу № 22-5544-15 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
10. Решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга по делу от 25.11.2017 № 2а-1517/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.
11. Архив Ленинского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 1-535/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LqsT1o1QG6dh/>.

Книги, учебники

12. Пикуров, Н.И. Применение разноотраслевых норм права при квалификации экономических преступлений / Н.И.Пикуров, С.М.Яхъяева, Г.А.Шарафутдинова, О.Н.Хоменко: Пособие. – М.: НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – 274 с.
13. Подройкина, И.А. Преступления в денежно-кредитной и экономической сфере предпринимательства / И.А.Подройкина. Энциклопедия уголовного права. – Т. 19: Преступления в сфере экономической деятельности. Издание профессора Малинина. – СПб.: СПб ГКА, 2012. – 1218 с.

Диссертации

14. Балябин, В.Н. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Балябин Василий Николаевич. – М., 2012. – 89 с.
15. Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Расторопова Ольга Владимировна. – М., 2011. – 223 с.

Статьи

16. Алешина-Алексеева, Е.Н. Особенность «злостного уклонения» в ст. 177 УК РФ / Е.Н.Алешина-Алексеева // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции / Под редакцией А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. – 2018. – С. 23-26.
17. Алёшина-Алексеева, Е.Н. Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Е.Н.Алешина-Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 124-130.
18. Бажанов, С.В. Состояние преступности в кредитно-финансовой отрасли российской экономики и опыт борьбы с ней в последние годы / С.В.Бажанов // Право и экономика. – 2018. – № 9. – С. 71-75.
19. Васильева, Я.Ю., Тугутов, Б.А. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности / Я.Ю.Васильева, Б.А.Тугутов // Законность. – 2019. – № 2 (1012). – С. 32-36.
20. Газизова, М.М., Шарифзянова, С.Р. Преступления в сфере кредитных отношений / М.М.Газизова, С.Р.Шарифзянова // Фотинские чтения. – 2017. – № 1 (7). – С. 176-178.
21. Галеева, К.М. О сущности предмета преступления в рамках уголовно-правовой охраны кредитных отношений / К.М.Галеева // Российский юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 92-97.
22. Гарифуллина, Р.Ф. Вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) / Р.Ф.Гарифуллина // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2016. – Т. 8. – № 3. – С. 69-72.
23. Гарифуллина Р.Ф. Общественно опасные последствия преступлений в сфере кредитных отношений: уголовно-правовой анализ / Р.Ф.Гарифуллина // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2016. – № 19-3. – С. 91-93.
24. Гимранов, Р.Р. Преступления, совершаемые в финансово-кредитной сфере / Р.Р.Гимранов // Молодежь и системная модернизация страны: Сборник научных статей 2-й Международной научной Конференции студентов и молодых ученых. В 4-х томах / Ответственный редактор А.А. Горохов. – 2017. – С. 11-14.
25. Гладких, В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное

- получение кредита / В.И.Гладких // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 26-32.
26. Добровольский, В.И. Мошенничество в сфере кредитования и смежные составы преступлений: вопросы применения и разграничения ст. ст. 159.1, 159.3 УК РФ и иных составов преступлений / В.И.Добровольский // СПС КонсультантПлюс. 2014.
27. Ефремова, И.А. Некоторые аспекты общесоциального предупреждения преступлений в кредитной сфере / И.А.Ефремова // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства: Сборник материалов III Международной заочной научно-практической конференции. – 2018. – С. 42-44.
28. Ильметов, Ф.Ш. Преступления, посягающие на кредитную систему / Ф.Ш.Ильметов // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 8 (24). – С. 650-654.
29. Кобрушко, М.И., Медведев, С.С. Уголовная ответственность за злостное уклонение от погашение кредиторской задолженности / М.И.Кобрушко, С.С.Медведев // Теория и практика модернизации научной деятельности: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2019. – С. 98-102.
30. Коняева, А.С. Преступления в денежно-кредитной сфере / А.С.Коняева // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: сборник материалов VIII международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 250.1-250.
31. Костюченко, М.А. О некоторых вопросах специально-криминологического предупреждения преступлений в кредитной сфере / М.А.Костюченко // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран Материалы VI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Ответственный редактор С.И. Суслова. – 2018. – С. 173-177.
32. Костюченко, М.А. О специально-криминологических мерах предупреждения преступлений в кредитной сфере / М.А.Костюченко // Пролог: журнал о праве. – 2018. – № 1 (17). – С. 22-27.
33. Костюченко, М.А. Об объекте преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита) / М.А.Костюченко // Проблемы современного российского законодательства: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор С.И. Суслова; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2015. – С. 340-344.
34. Кудряшова, Л.С. Преступления в сфере финансово-кредитных отношений / Л.С.Кудряшова // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: сборник статей по материалам LVII студенческой международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 229-235.
35. Кудряшова, Л.С. Специально-криминологические меры предупреждения преступлений, посягающих на кредитные отношения / Л.С.Кудряшова // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: Электронный сборник статей по материалам XLI студенческой международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 571-575.
36. Курочкина, Т.А. Злостное уклонения от погашения кредиторской задолженности: проблемные вопросы судебной практики / Т.А.Курочкина // Аллея науки. – 2018. – Т. 1. – № 4 (20). – С. 803-808.
37. Лихолетов, А.А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений / А.А.Лихолетов // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 35-37.
38. Мамедов, К.Г.О. Некоторые проблемы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности / К.Г.О.Мамедов // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам CIII международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 141-146.
39. Мергалиев, Р.Ж. Проблемы квалификации незаконного получения кредита / Р.Ж.Мергалиев // Аллея науки. – 2018. – Т. 4. – № 4 (20). – С. 743-746.
40. Мкртчян, С.М. Дифференциация уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования: мнение правоприменителей / С.М.Мкртчян // Legal Concept. – 2017. – Т. 16. – № 3. – С. 43-46.
41. Осадчая, Н.Г., Басов, Г.В. Некоторые проблемы квалификации преступлений в сфере кредитных отношений / Н.Г.Осадчая, Г.В.Басов // Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – С. 19-23.
42. Павлов, Д.С. Проблемы разграничения кредитных преступлений и мошенничества / Д.С.Павлов // Право. Общество. Государство: Сборник научных трудов студентов и аспирантов. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 29-33.
43. Петров, С.А. Проблемы квалификации хищений при кредитном скоринге / С.А.Петров // Законность. – 2019. – № 6. – С. 47-51.
44. Рузаева, Д.В., Крысин, В.А. Проблемные аспекты применения ч. 1 ст. 176 УК РФ / Д.В.Рузаева, В.А.Крысин // XIV Державинские чтения в Республике Мордовия Материалы Международной научно-практической конференции: В двух частях. Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2018. – С.

72-82.

45. Румянцев, Н.В., Дроздова, Е.А. О мерах предупреждения преступлений, посягающих на кредитные отношения / Н.В.Румянцев, Е.А.Дроздова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 3 (17). – С. 102-106.
46. Серегина, Е.В., Подройкина, И.А. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы регламентации и квалификации / Е.В.Серегина, И.А.Подройкина // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 2 (23). – С. 73-78.
47. Середа, И.М. Некоторые проблемы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) / И.М.Середа // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран материалы V Международной научно-практической конференции / отв. ред. С.И. Суслова, А.П. Ушакова. – 2016. – С. 144-147.
48. Скрипченко, Н.Ю. Теоретические и практические аспекты квалификации мошенничества в сфере кредитования / Н.Ю.Скрипченко // Банковское право. – 2017. – № 5. – С. 53-58.
49. Устинова, А.В. Преступления, связанные с неисполнением денежных обязательств по кредитным договорам: гражданско-правовой аспект при привлечении к уголовной ответственности / А.В.Устинова // Евразийское Научное Объединение. – 2017. – Т. 2. – № 4 (26). – С. 153-154.
50. Федоров, И.З. Спорные аспекты современной теоретико-правовой модели состава мошенничества в сфере кредитования / И.З.Федоров, О.Н.Городнова, В.А.Купцов // Вестник Российского университета кооперации. – 2018. – № 2 (32). – С. 138-144.
51. Чаленко, А.В., Подмаркова, И.П. Проблемы квалификации преступлений в сфере банковской и кредитно-финансовой деятельности / А.В.Чаленко, И.П.Подмаркова // Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика материалы III международной научно-практической конференции : в 3 т. ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия». – Донецк, 2019. – С. 226-232.
52. Чернышова, В.А. К вопросу о понятии злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности / В.А.Чернышова // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции: в 2-х томах. – 2017. – С. 192-196.
53. Щетинина, Н.В. Вопросы разграничения и соотношения норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере кредитования / Н.В.Щетинина // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2019. – № 1 (36). – С. 34-36.
54. Юсупова, Г.Р. Субъект мошенничества в сфере кредитования / Г.Р.Юсупова // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей VIII международной научно-практической конференции: в 2 частях. – 2017. – С. 209-211.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/76896>