

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/77483>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

Содержание

Введение 2

Глава 1. Особенности признания корпораций несостоятельными (банкротами) 6

1.1. Понятие и нормативная база несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ 6

1.2. Признаки несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ 13

1.3. Факторы, влияющие на несостоятельность (банкротство) корпораций 16

Глава 2. Субъекты, участвующие в предупреждении несостоятельности (банкротства) корпораций 24

2.1. Значение и роль предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций для рыночной экономики РФ 24

2.2. Правовой статус лиц и органов, участвующих в предупреждении несостоятельности (банкротства) корпораций 37

Глава 3. Меры по предупреждению несостоятельности (банкротства) корпораций 49

3.1. Правовая политика предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций в российском законодательстве 49

3.2. Санация, как эффективная мера по предупреждению несостоятельности (банкротства) корпораций 55

3.3. Особенности предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций 62

3.4. Зарубежный опыт регулирования предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций 72

Заключение 84

Библиографический список 86

Введение

Актуальность темы исследования. Институт банкротства известен всем странам с рыночной экономикой и является одним из основных элементов механизма правового регулирования рыночных отношений. За последние годы в российском обществе произошли существенные изменения, затронувшие почти все его сферы. Вместе с тем российское законодательство о банкротстве крайне нестабильно, оно регулярно изменяется. Более того: за время своего существования законодательство о банкротстве проявило себя как одно из наиболее динамично обновляющихся правовых институтов в экономической сфере России. Поэтому юридическая наука и практика вынуждены постоянно перестраиваться под новые нормативные предписания.

Эффективное функционирование рыночной экономики невозможно при отсутствии законодательства, охраняющего экономический (гражданский) оборот от последствий неэффективной работы его участников. В этих условиях институт несостоятельности (банкротства) приобретает особую значимость. Институт банкротства является важным средством, обеспечивающим устойчивое развитие рыночной экономики, посредством:

- инструментов, позволяющих разрешить конфликт интересов между различными субъектами отношений несостоятельности (банкротства);

- средств, обеспечивающих стабильность рыночной экономики;

- средств, позволяющих решать стоящие перед государством задачи, носящие социальный характер.

Выбор темы обусловлен тем, что в современной правовой доктрине отмечается, что «теоретический и практический интерес к категории «правоотношение несостоятельности» не случаен, поскольку решение этого вопроса с неизбежностью предопределяет проблему определения средств, методов и принципов правового регулирования, а в научном плане - задает предметную область исследования».

Исследование правоотношений дает возможность судить о том, нашли ли адекватное отражение в норме требования объективных закономерностей, соответствует ли норма целям и задачам развития данных отношений. Поэтому, прежде всего, следует обратиться к теории правоотношения.

Зачастую авторами признается, что отношения, регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве), в силу комплексного характера этого законодательства регулируются нормами разных

отраслей права, которые, в свою очередь, можно классифицировать по разным основаниям - на нормы частного и публичного права; материального и процессуального права; нормы гражданского, административного, уголовного права и др. Федеральный законодатель вправе применить публично-правовой тип регулирования рыночных отношений, который в силу взаимодействия частноправовых и публично-правовых интересов предполагает в то же время сочетание частноправовых и публично-правовых элементов. Одним из таких средств является институт банкротства.

Целью является разработка теоретических основ института предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций, а также оценка степени адекватности законодательства о несостоятельности (банкротства) корпораций потребностям современного российского общества, выявление в нём пробелов и противоречий, снижающих эффективность предупреждения несостоятельности (банкротства); оценка правоприменительной практики с позиций её соответствия действующему законодательству о предупреждении несостоятельности (банкротства) корпораций, выявление её тенденций развития.

Для достижения указанной цели, в работе ставятся следующие задачи.

- изучить понятие и нормативную базу несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ;
- исследовать признаки несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ;
- проанализировать факторы, влияющие на несостоятельность банкротства корпораций;
- определить значение и роль предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций для рыночной экономики РФ;
- исследовать правовой статус лиц и органов, участвующих в предупреждении несостоятельности (банкротства) корпораций;
- рассмотреть правовую политику предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций в российском законодательстве ;
- проанализировать санацию, как эффективная мера по предупреждению несостоятельности (банкротства) корпораций;
- выявить особенности предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;
- исследовать зарубежный опыт регулирования предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с правовым регулированием предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регламентирующие способы и меры по предупреждению несостоятельности (банкротства) корпораций, эффективность их применения на практике.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специально-научные методы, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы: диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики.

Нормативно-правовой основой данной работы являются следующие нормативно-правовые акты:

Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие федеральные законы и нормативно-правовые акты.

Теоретическая основа исследования заключается в обобщении взглядов ведущих ученых правоведов в рассматриваемой области. Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как Аббасов Т.О., Бевзенко Р.С., Бессонов В.А., Викторова Р.Н., Гаджиев М.Г., Гришаев С.П., Гусева Л.Л., Суханов Е.А., Садиков О.Н. Крашенинников П.В., Толстой Ю.К., Сергеев А.П. и других.

Новизна и практическая значимость работы. Новизна работы заключается в том, что было проведено комплексное исследование вопросов законодательного регулирования предупреждения несостоятельности (банкротства) корпораций, и были сделаны выводы и предложения, которые могут быть использованы на практике в части совершенствования законодательства и деятельности корпораций по анализируемым вопросам на территории России.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были представлены на магистерской научно-практической конференции, проводимой ВГУЮ (РПА Минюста России) на тему «Законодательство и правоприменение в современной России: актуальное состояние и вызовы времени» (г. Москва, 22 октября 2019 г.) и магистерской научно-практической конференции, проводимой ВГУЮ (РПА Минюста России) на тему «Правовые механизмы регулирования социально-экономических отношений: опыт и проблемы применения» (г. Москва, 22 апреля 2019 г.).

Структура работы обусловлена выбором тематики, цели и задач исследования. Работа состоит из введения,

трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Особенности признания корпораций несостоятельными (банкротами)

1.1. Понятие и нормативная база несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ

Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») (далее – Закон о банкротстве).

В условиях недостаточности имущества должника для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме институт банкротства призван разрешить имеющиеся противоречия путем специальных положений, не допускающих приоритетное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов, устанавливающих привилегированность требований, тесно связанных с личностью должника, и т.д.

Институт банкротства обладает достаточным арсеналом способов и средств разрешения конфликта интересов между различными группами участников отношений несостоятельности: возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц; оспаривание сделок должника; отказ от исполнения сделок должника; продажа имущества и т.д. Причем и сам институт банкротства в условиях рынка служит самостоятельным средством разрешения конфликта интересов. Определяя место института банкротства в качестве важнейшего элемента механизма устойчивого развития экономики, интерес представляет вопрос об определении цели института несостоятельности в рыночной экономике.

Спектр подходов к определению цели разнообразен, вместе с тем, на наш взгляд, основная цель данного института заключается в обеспечении стабильности рыночной экономики с помощью специального банкротного инструментария, включая механизм удовлетворения требований кредиторов, восстановления платежеспособности должника, механизм предупреждения банкротства и т.д. Институт банкротства, несмотря на сложившееся мнение о нем только как о механизме удовлетворения требований кредиторов (причем только в рамках конкурсного производства), должен представлять собой «благо» и давать возможность добросовестным должникам совершить «новый старт».

Цель определяет соответствующий набор применимых средств и способов правового регулирования, которые формируют механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). В российской экономике высокая доля публичного сектора. Одной из форм участия публично-правовых образований в экономике является создание ими юридических лиц - унитарных предприятий и учреждений, не являющихся собственниками имущества в нормальном понимании этого термина, а также государственных корпораций и публично-правовых компаний.

Единое правовое регулирование конкурентоспособности российских юридических лиц публичной формы собственности установлено нормой пункта 1 статьи 65 ГК РФ : «Юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Публично-правовая компания не может быть признана несостоятельной (банкротом)».

С точки зрения практики невозможность признания банкротом означает, что кредиторы большинства юридических лиц публичной формы собственности в случае неплатежей последних не могут прибегнуть к принудительной ликвидации имущества таких лиц и получить соразмерное своим требованиям удовлетворение (как это действует в отношении негосударственных юридических лиц). Такое положение не создавало бы проблем, если бы публично-правовое образование отвечало по долгам созданных им юридических лиц субсидиарно.

Если же государство, используя свои властные полномочия, искусственно ограждает имущество «своих» юридических лиц от полной ответственности, то оно должно принимать этот риск на себя и нести субсидиарную имущественную ответственность. Подобная ситуация сохраняется в российском законодательстве лишь в отношении казенных предприятий и учреждений. Она является логичной именно в силу того, что публично-правовое образование берет на себя субсидиарную ответственность по долгам этих хозяйствующих субъектов и тем самым гарантирует кредиторам удовлетворение их законных

притязаний. В противном случае появляются все основания считать, что имущественно «безответственные» (государственные или муниципальные) юридические лица расшатывают и подрывают товарно-денежный оборот и основанное на нем рыночное хозяйство.

Важным вопросом является и регулирование имущественной ответственности бюджетных и автономных учреждений. Федеральный законодатель не только исключил субсидиарную ответственность публичных собственников (и учредителей) таких учреждений по долгам последних, но и жестко ограничил пределы их собственной ответственности по долгам. Субсидиарная ответственность публичного собственника по долгам бюджетного учреждения оставлена лишь на случай ликвидации бюджетного учреждения и по долгам, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения.

Установив новую правовую категорию «особо ценное движимое имущество» и распространив на нее в значительной мере регулирование, сходное с регулированием оборота недвижимого имущества (в первую очередь запретив возможность бюджетных и автономных учреждений отвечать по своим долгам не только недвижимым, но и «особо ценным движимым имуществом», если оно было передано ему учредителем или приобретено за счет средств, переданных учредителем), законодатель автоматически породил гигантское количество хозяйствующих субъектов - «пустышек» с точки зрения имущественной ответственности.

Важно отметить и то, что пороговые величины для признания движимого имущества «особо ценным» установлены Правительством Российской Федерации на весьма низком уровне:

- для муниципальных учреждений - от 50 до 200 тысяч рублей;
- для учреждений субъектов Российской Федерации - от 50 до 500 тысяч рублей;
- для федеральных учреждений - от 200 до 500 тысяч рублей.

Спорным представляется и новое положение пункта 5 статьи 50 ГК РФ.

Итак, государственные и муниципальные бюджетные и автономные учреждения в соответствии с новым российским законодательством, по сути, не несут адекватную имущественную ответственность по своим долгам, а государство и муниципалитеты - учредители таких учреждений - субсидиарную ответственность по долгам последних.

При этом учреждения не могут быть признаны банкротами. Представляется, что подобное положение вещей не может быть признано нормальным, а учреждения не могут признаваться равноправными участниками хозяйственных отношений.

Необходимо обратить внимание на то, что подобный дисбаланс обусловил необходимость поиска судами путей восстановления справедливости в условиях несправедливого правового регулирования.

Важное прецедентное значение в этом смысле имеет Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 октября 2013 года N 3911/13 (сохраняет свою силу). Суд, в частности, отметил, что бюджетное учреждение, заключившее договор подряда с целью выполнения капитального ремонта здания и впоследствии отказавшееся от оплаты выполненных работ, действовало от своего имени как юридическое лицо, приобретающее по заключенной им сделке соответствующие права и обязанности. Собственник учреждения (муниципальное образование) отказался от оплаты работ, поскольку он не несет ответственности по долгам бюджетного учреждения. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, однако, признал, что увеличение стоимости здания, на которое муниципальное образование имеет право собственности, влечет обязанность последнего по оплате увеличения стоимости имущества при неисполнении учреждением этого обязательства. Исключение субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества. А увеличение стоимости имущества, пока не доказано иное, признается равным стоимости спорных работ.

Ограничение ответственности государства по долгам таких юридических лиц и неприменение к ним законодательства о банкротстве (которое, уже было отмечено, оказывает дисциплинирующий эффект на участников рынка) лишает как учредителя (публично-правовое образование), так и менеджмент таких предприятий стимулов для эффективного управления.

Ведь если ответственности (будь это субсидиарная имущественная ответственность либо подчинение закону о банкротстве) за неэффективную деятельность нет, то можно плодить такие предприятия, не имея необходимости внедрения лучших практик управления, прогрессивных технологий и сокращения неэффективных производств.

Таким образом, такие предприятия уменьшают благосостояние общества, поскольку они используют ресурсы, которые могли бы быть направлены на общественно-полезные цели, неэффективно.

Неприменение к ним законодательства о банкротстве приводит к тому, что активы не переходят в те сферы, тем собственникам, где они могли бы быть использованы наиболее продуктивным образом, а

государство, снимая с себя ответственность за деятельность порожденных предприятий, стимулирует своих служащих к неэффективной деятельности, издержки которой перекладываются на остальных членов общества (moralhazardproblem).

Банкротство, тот механизм, который вынудит юридические лица публичных форм собственности, занимающиеся в том или ином виде предпринимательской деятельностью, быть эффективными либо уйти с рынка, что одновременно уменьшит долю государства в соответствующей отрасли и сократит неэффективные расходы государства.

То есть, с учетом того, что существование тех или иных государственных юридических лиц экономически оправданно и вызвано необходимостью выполнения государственных задач, деятельность таких лиц не должна нарушать права кредиторов, с которыми первые взаимодействуют в гражданском обороте. Права кредиторов государственных юридических лиц должны быть гарантированы.

Такая гарантия, как уже указывалось, может быть двух видов: субсидиарная ответственность государства по долгам государственных юридических лиц либо применение к ним законодательства о банкротстве. Рассматривая вопрос о субсидиарной ответственности унитарных предприятий, Европейский суд по правам человека высказал позицию о том, что в каждом случае необходимо устанавливать организационно-функциональную зависимость юридического лица от государства и на этой основе принимать решение о привлечении государства к ответственности по долгам таких предприятий. Общим же правилом должно стать применение процедуры банкротства ко всем юридическим лицам, включая предприятия с государственным участием (state-owned enterprises).

Организационно-правовая форма предприятий с государственным участием должна позволять кредиторам настаивать на своих требованиях и инициировать процедуры несостоятельности. Исключения должны быть ограничены, четко определены и предусмотрены в специальном законе или отдельными положениями в законе о банкротстве.

Что касается муниципальных казенных предприятий Е.А. Суханов отмечает: «Муниципальные казенные предприятия, во множестве появившиеся после принятия Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и внесенных им изменений в ст. 115 ГК РФ, не только исказили саму идею казенных предприятий, но и во многих случаях стали совершенно безответственными субъектами гражданских правоотношений. В свою очередь, отсутствие имущества для покрытия долгов как у них, так и у их учредителей - муниципальных образований (формально несущих за них субсидиарную ответственность) и невозможность обанкротить никого из них создали почву для различных злоупотреблений, в частности, для фактического использования таких казенных предприятий в роли фирм-однодневок».

Исключительно при выборе государством одной из двух опций (несение субсидиарной ответственности по долгам своих юридических лиц либо подчинение их закону о банкротстве) можно говорить о защите прав кредиторов. В противном случае мы имеем прямое нарушение статьи 8 Конституции Российской Федерации о равенстве всех форм собственности, а также принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

1.2. Признаки несостоятельности (банкротства) корпораций в РФ

В законодательном определении несостоятельности (банкротства) выделены следующие признаки:

- а) неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам и (или) по обязательным платежам, а также требования работников и бывших работников о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда;
- б) удостоверение факта такой неспособности арбитражным судом.

Сущностным признаком несостоятельности (банкротства) является неспособность должника удовлетворить требования кредиторов за счет имеющегося у него имущества.

Несостоятельность относится к естественным издержкам общественного производства и представляет собой сложное экономическое явление, содержание которого сводится к неэффективности предпринимательской деятельности, обусловленной взаимодействием разнообразных внутренних (действенность менеджмента, производительность труда и т.п.) и внешних (доступ к финансовым и сырьевым ресурсам, конкуренция и т.п.) факторов в

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, N 6, ст. 492.
6. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Парламентская газета. 31.12.2003. N 242 - 243.
7. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 21.07.2008, N 29 (ч. 1), ст. 3482.
8. Руководящие принципы ОЭСР по корпоративному управлению для предприятий с государственным участием. Редакция 2015 года // СПС «КонсультантПлюс».

Периодическая литература

9. Антипкина О.В. Механизмы санации банков bail-out и bail-in в европейском банковском праве: достоинства и недостатки // Закон. – 2018. – N 3. – С. 172.
10. Аракелов С.А., Чекмышев К.Н., Солдатенков В.Ю. Институт субсидиарной ответственности как новый фактор экономического развития // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – N 4. – С. 148.
11. Бабкин Э.Д. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций в Российской Федерации // Право: история, теория, практика: Материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). СПб.: Свое издательство. – 2017. – С. 33 - 35.
12. Белых В.С., Гаврин Д.А., Голева Е.В. и др. Международные и национальные стандарты предпринимательской деятельности в условиях современной геополитики // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2016. – N 1-2. С. 6 - 19.
13. Вайпан В.А., Егорова М.А. Значение принципов предпринимательского права в правовом регулировании торговой деятельности // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2018. – N 1. – С. 14.
14. Грушевая Е.П. К вопросу об имущественной ответственности государственных (муниципальных) бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность, приносящую доход // Криминалистика. – 2014. – N 2. – С. 91 - 93.
15. Егорова М.А. Принудительная реорганизация и ликвидация юридического лица как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. – 2017. – N 1. – С. 6.
16. Карелина С.А. Источники правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. – 2018. – N 2. – С. 68 - 76.
17. Карелина С.А. К вопросу о пределах вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) (на примере банковского сектора) // Вестник арбитражной практики. – 2018. – N 2. – С. 6.
18. Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве)) // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2018. – N 1. – С. 3 - 7.
19. Карелина С.А. Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) корпораций: новеллы и тенденции // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – N 2. – С. 44.
20. Карпова О. Передача обязательств и имущества банка-банкрота: проблемы, о которых надо знать // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». – 2018. – N 1. – С. 71 - 73.
21. Левушкин А.Н. К вопросу о понятии, предмете и системе семейного права России и других государств - участников СНГ на современном этапе развития // Семейное и жилищное право. – 2013. – N 5. – С. 39.
22. Михайлов М.В. Правовые аспекты деятельности Банка России и Агентства по страхованию вкладов по преодолению кризиса банковской системы // Закон. 2012. – N 4. – С. 148 - 155.
23. Покровский С.С. Эволюция и проблемы правового регулирования гражданской ответственности за банкротство // Закон. – 2018. – N 7. – С. 42.
24. Сидорова В.Н. Проблема рациональности при внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности

- (банкротстве)» // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2018. – N 3. – С. 11.
25. Сокольская Л.В. Рецепция как историческая форма правовой аккумуляции // Актуальные проблемы российского права. 2014. – N 1. – С. 47 - 56.
26. Суханов Е.А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц // Журнал российского права. – 2018. – N 1 (253).
27. Тарасенко О.А. Банкротство кредитных организаций: особенности и проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – N 8. – С. 84 - 95.
28. Турбанов А.В. Участие Агентства по страхованию вкладов в предупреждении банкротства кредитных организаций // Деньги и кредит. 2009. – N 3. – С. 9 - 13.

Учебники

29. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров / Отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. М., 2016. – 336 с.
30. Бацура М.С. Субъекты банковского права: Монография. М.: Проспект, 2018. – 176 с.
31. Московская А.В. Ликвидация компаний по праву Англии и ликвидация акционерных обществ по праву России. М.: Зерцало-М, 2010. – 96 с.
32. Суханов Е.А. Государственные юридические лица в современном российском праве. Гражданское право и современность: Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013. – 766 с.

Электронные ресурсы

33. Merler S. Italy's Bail-in Headache [Электронный ресурс] // Bruegel Publication. 2016. URL: <http://bruegel.org/2016/07/italys-bail-in-headache/> (дата обращения: 20.10.2019).
34. Plender J. Financial reforms will make the next crisis even messier [Электронный ресурс] // The Financial Times. 2014. URL: <https://www.ft.com/content/25d98538-2fa6-11e4-83e4-00144feabdc0?mhq5j=e1> (дата обращения: 20.10.2019).

Материалы судебной практики

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 5, май, 2016.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета, N 297, 29.12.2017.
37. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, N 3, март, 2011.
38. Определение Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 г. N 305-КГ17-9802 по делу N А40-17830/2017. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
39. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 305-КГ17-9802 по делу N А40-17830/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
40. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 305-КГ17-9802 по делу N А40-17830/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
41. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 N 3911/13 по делу N А32-6819/2012 // Вестник ВАС РФ, 2014, N 2.
42. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2016 N Ф04-20935/2015 по делу N А46-12003/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
43. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 N 18АП-9273/2016, 18АП-9271/2016 по делу N А76-21207/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
44. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2017 N Ф05-13557/2016 по делу N А40-154909/15 // СПС «КонсультантПлюс».
45. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2018 N 09АП-7520/2018-ГК по делу N А40-203516/15-97-1461 // СПС «КонсультантПлюс».
46. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018 N Ф05-2456/2018 по делу N А40-246595/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/77483>