

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/77584>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение 3

Глава 1. Особенности криминалистической характеристики мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей 7

1.1. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых на потребительском рынке, и их место среди других преступлений в сфере экономики 7

1.2. Способы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей 18

Глава 2. Особенности расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей 35

2.1. Доследственная проверка первичных материалов о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей 35

2.2. Особенности планирования расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей 46

2.3. Тактика производства отдельных следственных действий 60

Заключение 69

Список использованной литературы 73

Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении нескольких десятилетий криминальная ситуация в России продолжает оставаться сложной и нестабильной. Преступность остается одним из основных дестабилизирующих факторов полноценного развития страны. Масштабы совершения преступлений набирают обороты и представляют реальную угрозу государственного благополучия и успешного осуществления реформ социально-экономического характера. Дестабилизирует ситуацию в стране и совершение преступлений экономического характера, часто основанных на достижении корыстно-преступных целей.

В современном мире экономические преступления являются серьезной угрозой для экономической безопасности государства, так как они существенно влияют на развитие производственной сферы, а также сдерживают поток инвестиций, что способствует тому, что бюджет недополучает значительной части доходов, а также увеличивается инфляция, которая мешает нормальному функционированию управленческих, банковских и предпринимательских структур.

Экономические преступления зачастую обусловлены экономическими, правовыми и иными факторами, существующими на определенный момент в обществе, государстве, экономике. Указанные факторы являются также неотъемлемыми элементами обстановки совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Общественно-политические условия в нашей стране, в частности, несформированность гражданского общества, лоббирование интересов преступных элементов в законодательных органах власти и другие негативные факторы формируют благоприятную среду для совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей. Благодаря слабому урегулированию гражданско-правовых отношений в сфере потребительского рынка в 61% случаев изученной следственной практики при совершении мошенничества использовались гражданско-правовые отношения, а в 38% случаев злоумышленники заключали фиктивные сделки.

Потребление товаров на внутреннем рынке является одной из существенных составляющих национальной экономики любого государства. Преступления, совершаемые в данной сфере, наносят существенный урон не только финансовой системе страны, но и реальную угрозу жизни граждан и здоровья граждан. Тем самым предпринимаемые меры по предупреждению криминализации потребительского рынка является одним из основных направлений в деятельности органов внутренних дел, которые ориентированы на

пресечение преступлений на ранней стадии, на активное применение законодательных норм об уголовной ответственности за преступления в сфере потребительского рынка, обеспечение принципа неотвратимости наказания за совершение преступлений, посягающих на законные права и интересы как граждан-потребителей, так и государства.

Степень разработанности проблемы. В юридической литературе хорошо разработаны вопросы общего состава мошенничества, но реже встречаются труды, посвященные противодействию преступным и иным противоправным посягательствам на потребительском рынке. Учеными, работавшими в этом направлении в XX веке, следует назвать А.А. Арташесовича, Г. Н. Александрова, Б. В. Волженкина, Г. И. Вольфмана, А. В. Галахову, Л. Д. Гаухман, А. А. Гришина, Е. В. Дмитриевича, В. В. Жижиленко, П. Н. Зепалова, В. Ф. Караулова, Ю. В. Корневского, А. П. Кузнецова, В. С. Устинова, В. И. Кузьмина, Н. С. Лейкину, Н. А. Лопашенко, Ю. Я. Львовича, Ю. И. Ляпунова, И. Т. Сапожникова, Е. Л. Стрельцову, В. В. Сташис, В. Я. Таций, В. В. Теплухина, А. Ю. Миранович, .

Незначительное количество научных трудов, касающихся проблемных вопросов регулирования отношений современного потребительского рынка. Отдельные аспекты включались в исследования А. В. Агафонова, И. Бойцова, В. П. Верина. Уголовно-правовому анализу правонарушений на потребительском рынке посвящены диссертационные исследования – С. Г. Аникиец, А. М. Субботина, И. А. Антропенко, А. Ю. Захарова, Н. Г. Плотниковой, Р. Г. Гриневского, А. И. Мещерина, С. А. Кузнецова.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при подготовке, совершении и сокрытии мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, а также теория и практика раскрытия, расследования и предупреждения преступлений данного вида.

Предметом исследования являются закономерности механизма совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по их раскрытию и расследованию.

Целью исследования заключается в изучении теоретических основ, методического обеспечения и практики расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Достижение поставленной цели предопределяет постановку и решение следующих задач:

- раскрыть криминалистическую характеристику преступлений, совершаемых на потребительском рынке, и их место среди других преступлений в сфере экономики;
- проанализировать способы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей;
- исследовать криминалистические средства профилактики мошенничества и особенности возмещения вреда потерпевшим;
- охарактеризовать доследственную проверку первичных материалов о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей;
- раскрыть особенности планирования расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей;
- исследовать тактику производства отдельных следственных действий.

Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический, и др.). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались также частно-научные методы исследования (историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический) и специальные криминалистические методы (методу криминалистической идентификации, планирования следственных действий, организации расследования).

Теоретической основой исследования явились труды таких авторов, как: Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Н.Т. Ведерников, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, Е.С. Дубонос, А.Ю. Афанасьев, Т.В. Бадмаева, О.Б. Дронова, А.А. Курин, И.А. Завьялов, С.Н. Казинская, А.С. Милевич, А.М. Столповский, Т.А. Терехова, Э.А. Харисова, Д.В. Данилова, Р.В. Шишкин, В.П. Лавров и другие.

Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть вопросов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Особенности криминалистической характеристики мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей

1.1. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых на потребительском рынке, и их место среди других преступлений в сфере экономики

Предмет и содержание криминалистической характеристики преступления неоднократно становилось объектом дискуссий ученых-криминалистов. Криминалистическую характеристику принято рассматривать как информационную среду, которая способствует получению наиболее значимых сведений о совершенном преступлении, позволяющих выдвинуть возможные версии, воспроизвести механизм совершенного преступления, рационально и последовательно осуществлять комплекс оперативно-розыскных, следственных действий в целях его полного раскрытия. Следует согласиться с мнением Р.С. Белкина о том, что общее у представителей различных точек зрения на криминалистическую характеристику преступления заключается в признании следующих элементов: предмет преступного посягательства, способ совершения преступления; характеристика личности преступника; обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства), следовая картина происшествия .

В зависимости от видов преступлений формируются информативные блоки элементов криминалистической характеристики, имеющие первостепенное значение для его расследования.

Преступления экономической направленности характеризуют группу преступлений, содержащих корыстный мотив, а также посягательств на право владения, пользования и распоряжения собственностью различных объединений населения, а также на государственные интересы или организацию экономической деятельности, в целях личной корысти .

Заключение

Действующее законодательство не содержит четких критериев, принадлежности определенных составов преступлений к категории совершенных в сфере потребительского рынка. Традиционно их относят к экономическим видам преступлений в связи с тем, что их объектом является установленный порядок осуществления деятельности по производству, реализации и потребления материальных благ и услуг, а большинство их составов являются материальными, причиняющими ущерб государству, производителям, потребителям и их имуществу, окружающей среде.

Обнаружение характерных особенностей способа совершения преступления (включая подготовку, совершение, сокрытие) способствует получению той информации, которая наиболее подробно охарактеризует поведение лица в обстановке, при совершении конкретного действия. Кроме того возможно подвести выводы о личностных характеристиках преступника, таких как: опыт и знания, в определенной сфере деятельности, психологические и физические особенности.

В криминалистическом понимании способ совершения является важнейшим, а иногда выступает и как ключевой элемент криминалистической характеристики любого преступления. Это объясняется тем, что способ совершения преступления избирается преступником не случайно, его выбор обусловлен рядом факторов как объективных, так и субъективных. В связи с этим, можно сказать, что именно система типовых данных о способе совершения преступного деяния занимает центральное место среди структурных элементов криминалистической характеристики преступления любого вида.

Способ совершения преступления имеет огромное значение для выявления, раскрытия и расследования мошенничества рассматриваемого вида, так как помогает понять действия преступника в конкретной обстановке, раскрывая действия преступника с разных сторон. Криминалистическая значимость рассматриваемого понятия заключается в том, что установив способ совершения мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, возможно установить лицо, его совершившее. Для частной криминалистической методики, способ совершения преступления, являясь важным элементом криминалистической характеристики преступления, становится основой для выдвижения версий, определения направлений расследования дела, а также иных особенностей влияющих на раскрытие, расследование и предотвращение преступления. особое значение в выявлении и раскрытии преступлений экономической направленности имеют результаты оперативно-розыскной деятельности, которые могут являться не только источниками информации о преступлениях, но и использоваться в обеспечении процесса доказывания по уголовным делам. Особенность оперативно-розыскной деятельности состоит в использовании компетентными

государственными органами и их должностными лицами преимущественно негласных возможностей в целях решения задач по борьбе с преступностью. Без использования результатов оперативно-розыскной деятельности многие опасные преступления в сфере экономики, носящие замаскированный характер, оставались бы не только нераскрытыми, но и не выявленными.

В зависимости от источника первичной информации о преступлении решается вопрос о комплексе проверочных действий и последовательности проведения мероприятий. Так, если информация о преступлении поступила в результате проведения ревизии, то изучение ее начинается с материалов и актов ревизий. В данной ситуации также необходимо проверить соблюдение правил проведения ревизии и оформления ее результатов, а потом опросить лиц, проводивших ревизию.

Выполняя проверочные действия, осуществляется анализ и оценка собранных материалов с точки зрения их полноты и достоверности, а затем решается вопрос о принятии процессуального решения. Проведение проверки ограничено ст. 144 УПК РФ по срокам (3 дня с последующей возможностью продления до 10 дней, а в случаях необходимости проведения ревизий и документальных проверок – до 30 дней). Основаниями для проведения дополнительной проверки являются неполнота проведенной проверки и (или) неустановление достаточных признаков преступления. Учитывая жесткие сроки проведения предварительной проверки, необходимо минимизировать недостатки ее проведения, поскольку они могут привести к отказу в возбуждении уголовного дела.

К наиболее распространенным типичным недостаткам следует отнести:

- нарушение порядка изъятия документов;
- неполноту информации, в том числе документов, свидетельствующих о статусе, правовом положении лица, совершившего деяние;
- непроведение или некачественное проведение ревизий, инвентаризаций; отсутствие данных по опровержению доводов лиц, причастных к проверяемому событию;
- неисследование причин нарушений финансово-хозяйственной деятельности;
- нарушение в организации проведения оперативно-розыскных мероприятий и (или) в порядке представления их результатов органу предварительного расследования и др.

Таким образом, задача предварительной проверки – это проверка первичной и сбор дополнительной информации о преступлении, ее накопление, анализ и оценка для установления достаточности данных, указывающих на наличие признаков преступления. Указанная задача и ограничивает пределы предварительной проверки.

По результатам проведенной проверки должностное лицо принимает решение: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности. С решения вопроса о возбуждении уголовного дела производство по нему осуществляется в соответствии с принципами уголовного процесса.

Планирование по уголовным делам о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей позволяет наиболее целесообразно и целенаправленно организовать работу по уголовному делу, способствует быстроте, объективности, полноте и всесторонности в установлении фактических обстоятельств события, а также розыску и изобличению виновного. Оно состоит в своевременном определении задач расследования, построении версий, разработке путей и способов их проверки, в обеспечении максимально широкого использования научно-технических средств и наиболее целесообразных тактических приемов. Планирование расследования определяет, какие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия необходимо провести для проверки версий, в какой последовательности.

Расследование преступлений в сфере потребительского рынка определяет необходимость производства обыска, допроса, и иных следственных действий, таких как очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и др. Тактические рекомендации по их производству охватываются особенностями совершенного преступления.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. № 11. Ноябрь. 2009.
7. Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2017 № 1837-р «Об утверждении Стратегии государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 37. Ст. 5543
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 7446 (280).
9. Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2014 г. № 977-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гальцовой Галины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 24, частью первой статьи 42 и частью первой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. Май. 2019.
11. Приговор Березниковского городского суда (Пермский край) № 1-322/2015 от 18 августа 2015 г. по делу № 1-322/2015 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/kWRjnMA4FEHK/> – Загл. с экрана.
12. Приговор Златоустовского городского суда Челябинская область № 1-473/2015 от 5 октября 2015 г. по делу № 1-473/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2NWANBsKTUHR/> – Загл. с экрана.
13. Приговор Нижегородского областного суда № 22-2541/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 22-2541/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2K90MW1jYEUr/> – Загл. с экрана.
14. Приговор Верховного Суда Республики Мордовия № 22-1994/2016 от 14 ноября 2016 г. по делу № 22-1994/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/mwO9y7o3MYoR/> – Загл. с экрана.
15. Постановление Центрального районного суд г. Новосибирска № 1-590/2015 1-68/2016 1-7/2017 от 27 января 2017 г. по делу № 1-590/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Em6C1NlfCkVt/> – Загл. с экрана.
16. Александров И.В. Методика расследования мошенничества: учеб. пособие. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. 59 с.
17. Артюхин А.Д., Лагун В.С. Особенности тактики следственных действий при расследовании мошенничества // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений сборник научных трудов межвузовской конференции. Под редакцией М. И. Пилякина. 2018. С. 19-21.
18. Афанасьев А.Ю. Криминалистическая профилактика преступлений // Актуальные проблемы административно-профилактической деятельности: Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции (21 марта 2018 года). 2018. С. 12-14.
19. Бакрадзе А.А. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества// Российский следователь. 2018. № 24. С. 10-12.
20. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М: Мегатрон XXI, 2000. 285 с.
21. Белкин Р.С. Криминалистика. Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. 339 с.
22. Блинова А.В. Организация и планирование расследования преступлений как способ оптимизации работы следователя // Вестник современных исследований. 2018. № 10.8 (25). С. 9-11.
23. Варданян А.В., Грибунов О.П. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. 2017. № 2 (81). С. 23-35.
24. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб: Юрид. цент Пресс, 2003. 475с.

25. Волохова О.В. Расследование преступлений, связанных с обманом. М.: Юрлитинформ, 2008. 168 с.
26. Гаджиев Я.А. Стадия возбуждения уголовного дела в системе российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 289 с.
27. Гармышев Я.В., Кузнецов В.И. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: социально-правовая природа уголовной ответственности, перспективы законодательной регламентации // Сибирский юридический вестник. 2017. № 3 (78). С. 46-53.
28. Грудинин Н.С. Криминологическая характеристика имущественной преступности в Российской Федерации // *Juvenis scientia*. 2018. № 3. С. 18-21.
29. Гуйва, О. А. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Гуйва. – Ижевск, 2004. – 167 с.
30. Деревягин Е.В. Особенности процессуальной проверки сообщения о преступлении против собственности // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: Сборник научных трудов II Всероссийской конференции / Под редакцией Н.С. Расуловой. 2017. С. 47-52.
31. Дронова О.Б. Алгоритмы установления свойств товаров в процессе выявления и расследования преступлений на потребительском рынке // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (44). С. 24-27.
32. Дронова О.Б. К вопросу о некоторых элементах криминалистической характеристики преступлений на потребительском рынке // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 81-83.
33. Дронова О.Б. Подготовка сотрудников правоохранительных органов к расследованию преступлений на потребительском рынке // Право и государство. 2016. № 1 (70). С. 20-23.
34. Дронова О.Б. Функционально-деятельностный подход к понятию использования специальных знаний в ходе противодействия противоправной деятельности в сфере потребительского рынка // Судебная экспертиза. 2019. № 1 (57). С. 30-43.
35. Дронова О.Б., Курин А.А. Современные возможности информационного обеспечения процесса выявления и расследования преступлений в сфере потребительского рынка // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 2. С. 318-326.
36. Залескина А.Н. Способы совершения мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2019. № 1-2. С. 96-108.
37. Иванов Д.А. Актуальные вопросы обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного экономическими преступлениями // Мировая экономика: проблемы безопасности. 2019. № 1. С. 58-61.
38. Иванова У.А. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела и института отказа в возбуждении уголовного дела // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 5 (32). С. 713-715.
39. Ишигеев В.С., Сафронова Е.В., Авдеев М.Е. Пути повышения эффективности частных криминалистических методик // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2019. № 1 (46). С. 103-106.
40. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. 2-е издание. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2010. 376 с.
41. Казинская С.Н. Методика расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей: монография / С.Н. Казинская. М.: Юрлитинформ, 2016. 389 с.
42. Казинская С.Н. Методика расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09.М., 2011. 247 с.
43. Казинская С.Н. Методика расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей: монография. М., 2016. 197 с.
44. Казинская С.Н. Экономические и правовые условия совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей // Национальная Ассоциация Ученых. 2015. № 8-2 (13). С. 85-88.
45. Калужская Н.В. Некоторые вопросы возмещения имущественного вреда при расследовании преступлений // Свобода и право сборник статей IX Международной научной конференции. 2017. С. 11-12.
46. Канатов Е.С. Некоторые проблемы проверки сообщения о преступлениях в сфере экономической деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 249-253.
47. Клемин Д.О. Анализ процессуальных аспектов проведения доследственной проверки сообщения о преступлении // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно - исполнительного права и криминалистики Материалы VII Международной научно-практической конференции. Средне-Волжский

институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2018. С. 63-65.

48. Клещина Е.Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 104-106.
49. Козубова М.С. Как проводится расследование преступлений // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 146-148.
50. Корма В.Д. Некоторые проблемы методики расследования преступлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 71-81.
51. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / А.Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А.Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 466 с.
52. Криминалистика: учебно-методическое пособие / сост. А.Ф. Соколов; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль : ЯрГУ, 2017. 88 с.
53. Кудрявцев А.Г. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности в редакции 2016 г.: удалась ли очередная попытка законодателя? // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 32-36.
54. Кульчиков Д.Е. Правовые особенности проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлениях экономической направленности // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью сборник материалов. 2018. С. 109-114.
55. Кунц В.В. К вопросу о преступлениях в сфере экономики // Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические аспекты Сборник материалов международной научно-практической конференции в рамках международного юридического форума «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития». 2019. С. 85-88.
56. Кушниренко С.В. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Петербург. гос. ун-т. СПб., 1996. 22 с.
57. Лапин Е.С. Появление планирования расследования преступлений // Библиотека криминалиста. 2018. № 1. С. 367-372.
58. Лунев Р.С. Особенности совершения и расследования мошенничеств под видом осуществления предпринимательской деятельности // Советник юриста. 2015. № 6. С. 13-34.
59. Ляпунова А.В. К вопросу о правовой природе института доследственной проверки информации, указывающей на признаки преступления // Вестник Российского университета кооперации. 2018. № 3 (33). С. 122-124.
60. Милевич А.С. К вопросу об использовании зарубежного опыта в профилактике виктимизации предпринимателей малого бизнеса // Sciences of Europe. 2017. № 20-4 (20). С. 70-77.
61. Мирсаев И.У., Гареева Э.Р. Понятие планирование и организация расследования // Синергия Наук. 2017. № 18. С. 1602-1604.
62. Мусинова Д.Д. Социальные последствия и профилактика экономических преступлений // Социология сегодня: Сборник научных статей: Материалы межвузовского круглого стола. Ответственный редактор О.П. Грибунов. 2018. С. 66-71.
63. Облаков А.А. Расследование мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 293 с.
64. Пашутина О.С., Чеботарева И.Н. Обеспечение конституционных прав граждан на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия великой судебной реформы: Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета. Курск, 2019. С. 270-273.
65. Пермяков А. Л. О соотношении следственной ситуации и версии как криминалистических категорий // Деятельность правоохр. органов в совр. условиях: сб. матер. XXII Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 тт. 2017. С. 406-409.
66. Пермяков А.Л. Криптовалюта в механизме преступления: предмет, средство или способ? // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. № 2 (85). С. 129-135.
67. Плешков М.А. К вопросу о криминализации преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. № 3. С. 52-56.

68. Серегина Ю.А. Планирование расследования уголовных дел // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 6 (33). С. 650-654.
69. Столповский А.М. Органы внутренних дел как субъект профилактики преступлений в сфере экономической деятельности // Наука. Мысль. 2017. Т. 7. № 3-2. С. 70-74.
70. Трофимов М.Н. Анализ преступлений в сфере экономики // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями Электронное издание. 2019. С. 295-300.
71. Трубкина О.В. Характеристика действий преступника по подготовке к инсценировке наступления страхового события как основного способа совершения мошенничества в отношении материальных интересов страховых компаний // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2011. № 3 (58). С. 14-19.
72. Трубчанинов А.В. К вопросу производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничества // Проблемы предварительного следствия на современном этапе: сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 331-334.
73. Харисова Э.А., Данилова Д.В. Криминологическая характеристика преступлений в сфере экономики. Способы их предупреждения // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве сборник научных статей по итогам работы третьего международного круглого стола. Донской государственный технический университет, Институт сферы обслуживания и предпринимательства. Шахты, 2019. С. 72-75.
74. Хаританович М.А. Возмещение вреда, причиненного преступлением в ходе досудебного производства // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 131-134.
75. Харченко В.А., Афанасьева А.С. Преступность в сфере экономической деятельности и ее предупреждение // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей 8-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 237-240.
76. Шахбазов Р.Ф. Обоснованность криминализации специальных видов мошенничества как преступлений в сфере экономики // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы XI международной научно-практической конференции. 2016. С. 270-272.
77. Швец С.В., Малиновская Е.А. Принципы, структура и содержание частной криминалистической методики возмещения вреда, причиненного преступлением // Теория и практика общественного развития. 2019. № 6 (136). С. 62-66.
78. Шишкин Р.В. Предупреждение преступлений, связанных с производством и реализацией товаров на потребительском рынке // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 112-120.
79. Шишкин Р.В. Преступления, совершаемые в сфере потребительского рынка на современном этапе // Уголовная политика на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы Сборник статей Международной научно-практической конференции. Москва, 2019. С. 183-186.
80. Шулгина И.В. Тактика производства следственных действий при расследовании мошенничества // Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия: Сборник научных трудов по материалам XXV Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 74-76.
81. Шутемова Т.В. О доказательствах, получаемых в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении // Перспективы развития институтов права и государства сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. Юго-Западный государственный университет. 2019. С. 248-251.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/77584>