

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/78012>

**Тип работы:** Доклад

**Предмет:** Арбитражный процесс

-

Более трех лет назад вступили в силу изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, касающиеся подведомственности корпоративных споров. Если ранее рассмотрение корпоративных споров находилось в исключительной компетенции государственных арбитражных судов, т.е. имела место специальная (единичная) подведомственность, то с вступлением в силу поправок на данную категорию споров распространились правила множественной, а именно договорной подведомственности, т.е. такой, которая определяется взаимным соглашением сторон спора. Иными словами, стороны корпоративного конфликта теперь вправе заключать третейские соглашения, исключая тем самым спор из юрисдикции государственного арбитражного суда и распространяя на него компетенцию третейского суда [9].

Представители научного сообщества неоднократно отмечали возможность отнесения данной категории споров к числу арбитрабельных, высказывая при этом недоумения об изначальном установлении специальной подведомственности корпоративных споров арбитражным судам.

Кроме того, до внесения изменений в ст. 225.1 АПК РФ [1] складывалась парадоксальная ситуация. Согласно ст. 225.5 АПК РФ корпоративные споры могли быть урегулированы с помощью посредника или медиатора, при этом обращение в третейский суд для урегулирования корпоративного конфликта было невозможным.

В порядке упрощенного производства не могут рассматриваться дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц (ч. 4 ст. 227 АПК), а также дела о несостоятельности (банкротстве). Виды корпоративных споров приведены в ст. 225.1 АПК РФ. Дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства.

К примеру, споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 277 ТК РФ, признаются корпоративными, и дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам согласно п. 1 ч. 2 ст. 33 АПК РФ и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ (, напр., Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (п. 9), а также судебную практику по указанной категории споров: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 № Ф07-6749/2015 по делу № А56-82791/2014; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2016 № Ф06-6764/2016 по делу № А57-16496/2015 (Определением Верховного Суда РФ от 18.07.2016 № 306-ЭС16-7492 отказано в передаче дела № А57-16496/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления) и др.) [3].

Одной из наиболее известных новелл арбитражной реформы стало установление регулирования арбитрабельности корпоративных споров. Сделано это было через внесение изменений в ст. 225.1 АПК РФ, до реформы определявшую виды споров, которые признавались корпоративными для целей определения их подсудности арбитражным судам по месту регистрации соответствующего юридического лица. В рамках реформы законодатель со ссылкой на категории корпоративных споров, указанные в ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, определил, какие категории споров не могут рассматриваться третейскими судами, какие могут рассматриваться только по специальным правилам, а какие могут рассматриваться с меньшими ограничениями.

Переходные положения законодательства об арбитражной реформе устанавливали, что стороны могут заключать соглашения о передаче корпоративных споров в арбитраж не ранее 01.02.2017

Список использованных источников

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).

2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).
5. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8. [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. - Загл. с экрана. - (Дата обращения 26.09.2019).
7. Макарова О.А. Арбитраж корпоративных споров // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 25 - 31.
8. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права. М.: Статут, 2018. 448 с.
9. Агешкина Н.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Великанов А.П., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Иванишин П.З., Ковалькова Е.Ю., Кожевников О.А., Кухаренко Т.А., Михалева Т.Н., Парфирьев Д.Н., Смоляров М.В., Хлистун Ю.В. Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (постатейный) / под ред. А.П. Морозова // СПС КонсультантПлюс. 2017.
10. Бурачевский Д.В., Закарлюка А.В. Компетенция судов по спорам о привлечении руководителей организаций к имущественной ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 26 - 28.
11. Панов А.А., Калинин М.С. Российская арбитражная реформа: два года спустя. Анализ вопросов, поставленных в судебной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 9. С. 66 - 90.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/78012>