

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/78342>

Тип работы: Реферат

Предмет: Уголовное право

Содержание

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 3 |
| Тюрьмоведение, исправительно-трудовое право и уголовно-исполнительное право..... | 5 |
| Заключение..... | 22 |
| Список использованных источников..... | 23 |

Введение

Для внесения ясности в специфику изучения предмета уголовно-исполнительного права (ранее исправительно-трудового права) хотелось бы отметить, что вопрос о предмете исправительно-трудового права активно начал обсуждаться учеными в 60-е годы XX века. Первоначально в рамках науки исправительно-трудового права существовала дискуссия о месте исправительно-трудового права в системе права. Кроме того, так как наука исправительно-трудового права формировалась в тесной связи с наукой уголовного права, это обстоятельство предопределило в дальнейшем сложность проблемы, относящейся к ее предмету от смежных вопросов уголовного, а в некоторых случаях и уголовно-процессуального права. На фоне зарождения исправительно-трудового права как отрасли права ученые советского времени были обеспокоены предметом науки исправительно-трудового права.

Развитию науки исправительно-трудового права способствовало введение в 1925–1926 гг. в число учебных дисциплин в юридических вузах курса пенитенциарного права. До этого времени в дореволюционной России пенитенциарное право (тюрьмоведение) было введено лишь факультативно в университетское преподавание профессором И.Я. Фойкширм, который выдал свой классический труд «Тюрьмоведение в связи с учением о наказании».

Позднее вышли «Очерки по тюрьмоведению» профессора С.В. Познышева.

В 50–60-е годы XX века активизируется научная работа в области исправительно-трудового права.

Вопросами исправительно-трудового права широко занимаются Н.А. Беляев, И. С. Ной, А.Л. Ременсон, Н.А. Стручков, Ю.М. Ткачевский, Б.С. Утевский, И.В. Шмаров, О.Ф. Шипков и другие.

До середины 60-годов XX века исправительно-трудовая наука формировалась, развивалась на научно-теоретических конференциях, которые оказали непосредственное воздействие на оформление предмета исправительно-трудового права как отрасли. Нельзя не отметить, что крупным монографическим исследованием, оказавшим определенное влияние на определение сущности исправительно-трудового права, исправительно-трудовых правоотношений, является докторская диссертация Н.А. Стручкова.

Цель работы состоит в анализе тюрьмоведения, исправительно-трудового права и уголовно-исполнительного права.

Тюрьмоведение, исправительно-трудовое право и уголовно-исполнительное право

Общество с древних времен применяет наказание. Часто наказание рассматривалось как неотъемлемый элемент государственного управления.

Применение наказания породило интерес к его исследованию, в результате в истории общественной и научной мысли выделились различные позиции.

Основное внимание исследователей уделялось и уделяется выяснению и обоснованию его целей. В этом плане можно выделить теории возмездия, полезности, устрашения, предупреждения, исправления, психологического принуждения, интегративные теории.

Сторонники теории возмездия находят ему подтверждение в творениях греческих и римских писателей.

Аристотель полагал, что возмездие законно и справедливо, однако его нельзя смешивать с мезтью. Полное завершение теория возмездия получила в немецкой философии в виде теории материального возмездия Канта и диалектического возмездия Гегеля. Наказание представляется необходимой и неизбежной реакцией на преступления, имеющей характер возмездия или характер меры зачета, уравнения. Г. В. Ф. Гегель утверждал, что «наказание может осуществляться лишь в отношении внешнего общественно опасного деяния человека и не может распространяться на умонастроение. Наказание – это возмездие, но не возмездие как некое равенство в ценности между ущербом, причиненным преступлением, и ущербом, причиненным преступнику наказанием». И. Кант, в частности, отмечал: «Зло требует оплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания либо равенство по силе действия».

Сторонник теории полезности И. Бентам отмечал, что наказание законно потому, что оно полезно или, правильнее говоря, необходимо, и потому, что причиняемые им страдания преступнику не могут выдержать сравнения с огромной пользой, приносимой им для общества. Бентам разработал принципы назначения наказания на основе развития идей Монтескье и Беккариа о необходимости соразмерности преступления и наказания, при этом чем скорее следует наказание за преступлением, чем ближе к нему, тем оно справедливее, тем оно полезнее. Бентам разработал метод моральной арифметики, который содержал всеобъемлющую таблицу удовольствий и страданий, вскрыл условия, влияющие на психику человека, на нравственность личности. Данная методика позволила ему сформулировать ряд принципиальных положений:

должно, чтобы зло наказания превосходило выгоду преступления;
чем менее неминуемость наказания, тем более должна быть строгость его;
чем важнее преступление, тем более можно решиться на наказание жестокое для вящей надежды предупредить преступление;
одинаковые наказания за одинаковые преступления не должны быть налагаемыми на всех преступников без изъятия. Надлежит принимать в уважение обстоятельства, имеющие влияние на чувствительность.

Теория устрашения наказанием лиц, стремящихся совершить преступление, является наиболее старой представительницей относительных теорий наказания. По своим конечным результатам теория устрашения воздействует на неустойчивых членов общества, поэтому она тесно связана с теорией частного и общего предупреждения. Фома Аквинский считал, чтобы обезвредить людей порочных и не поддающихся убеждениям и наставлениям, необходимы страх наказания и принуждения.

Список использованных источников

1. Егоров А.П. Принципы уголовно-исполнительного права // В книге: Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика Монография. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. Пенза, 2017. С. 148-157.
2. Конегер П.Е. Законные интересы осужденных к лишению свободы, их понятие и соотношение с правовым статусом // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №2 (97), 2014. – С. 185-189.
3. Маликов Б.З. Исправительно-трудова́я политика советской России // Вестник Самарского юридического института. 2017. № 2 (24). С. 61-66.
4. Скиба А.П. К вопросу о перечне субъектов общественного контроля за деятельностью мест принудительного содержания и эффективности его осуществления // Человек: преступление и наказание. №4 (83), 2013. – С. 112-115.
5. Севрюгин А.С. Нормы исправительно-трудова́го права // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2017. № 8. С. 138-188.
6. Уткин В.А. Международные стандарты уголовно-исполнительной деятельности и стереотипы их восприятия // Уголовная юстиция. №2 (8), 2016. – С. 89-94.
7. Федосеев В.И. Особенности пенитенциарного правотворчества // Вектор науки Тольяттинского

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/78342>